

УДК 338.45(470+571)

ББК 65.30(2Рос)

X 29

**А.Д. Хачиров**

*Кандидат экономических наук, ассистент кафедры экономики и управления на предприятии Института сервиса, туризма и дизайна филиала Северо-Кавказского Федерального университета, г. Пятигорск. Тел.: (928)971-57-37, e-mail: khachirov.askhat@gmail.com*

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАКОПЛЕНИЯ И ВОСПРОИЗВОДСТВА КАПИТАЛА: СОСТОЯНИЕ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы и проблемы накопления и воспроизводства капитала; рассмотрена динамика изменения основных фондов промышленности; изучены проблемы неконкурентоспособности российской промышленности; проведен анализ воспроизводственной структуры инвестиций; отражен анализ данных по оценке предприятиями и организациями основных факторов, сдерживающих их развитие.

Автор провел исследование направлений и эффективности инвестиционной деятельности различных отраслей промышленности, что является одним из ключей к пониманию текущих проблем, накопившихся в российском производственном секторе.

**Ключевые слова:** накопление капитала, основные фонды, финансовая устойчивость, проблемы развития российской промышленности.

**A.D. Khachirov**

*Candidate of Economic Sciences, Assistant of Economics and Enterprise Management Department of Service, Tourism and Design Institute, an Affiliate of the North-Caucasian Federal University, Pyatigorsk. Ph.: (928)971-57-37, e-mail: khachirov.askhat@gmail.com*

## **CAPITAL ACCUMULATION AND REPRODUCTION PROBLEMS: FIXED INDUSTRIAL ASSETS STATE**

**Abstract.** The scientific article considers the issues and problems of capital accumulation and reproduction. The author examines the dynamics of change in industrial fixed assets, the problem of lack of competitiveness of Russian industry. The paper analyzes the reproductive structure of investments. It also contains a valuation analysis of the main factors constraining the companies and organizations development. The author studies trends and investment performance of various industries. It is one of the keys to understanding the current problems that have accumulated in the Russian manufacturing sector.

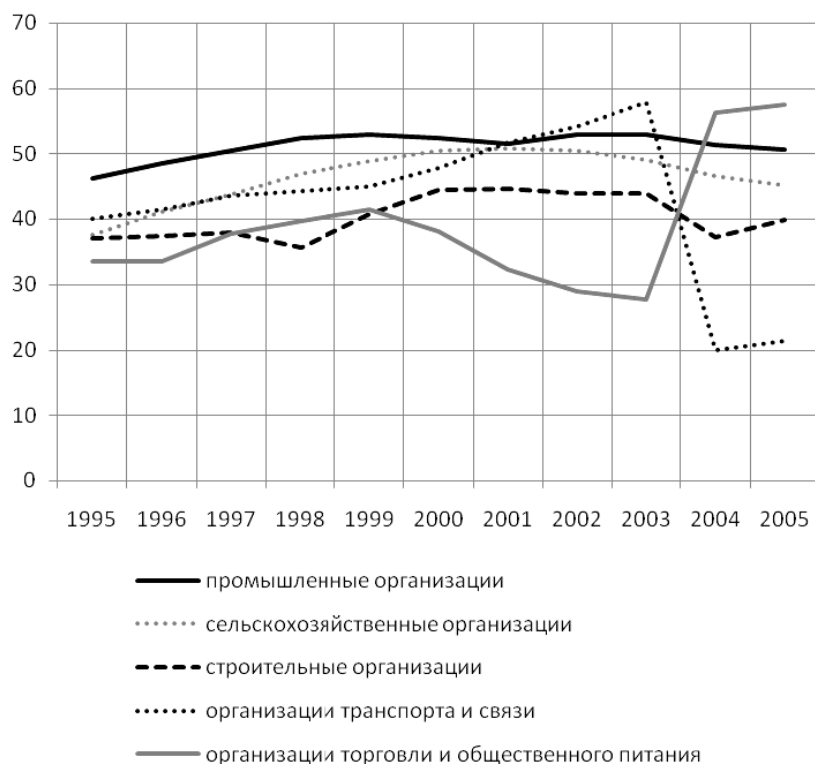
**Keywords:** capital accumulation, fixed assets, financial stability, Russian industry development problems.

Одной из основных проблем неконкурентоспособности российской промышленности, по мнению большинства специалистов, являются устаревшие и изношенные основные средства. По официальным статистическим данным, износ промышленных основных средств на протяжении последних лет составляет более 40%, в т.ч. машин и

оборудования более чем на 50%, и имеет тенденцию к увеличению.

Так, на рис. 1 приведена динамика изношенности основных средств по основным видам экономической деятельности за период с 1995 г. по 2005 г.

Из анализа представленных на рис. 1 графиков можно сделать вывод о том, что степень износа основных средств



**Рисунок 1. Динамика степени износа основных фондов по некоторым видам экономической деятельности [1]**

промышленных организаций за период с 1995 г. по 2005 г. была практически максимальной из всех видов экономической деятельности. Лишь в 2003 г. по данному показателю организации транспорта и связи «превзошли» промышленность, а в 2004 г. и 2005 г. это сомнительное лидерство закрепилось за организациями торговли и общественного питания.

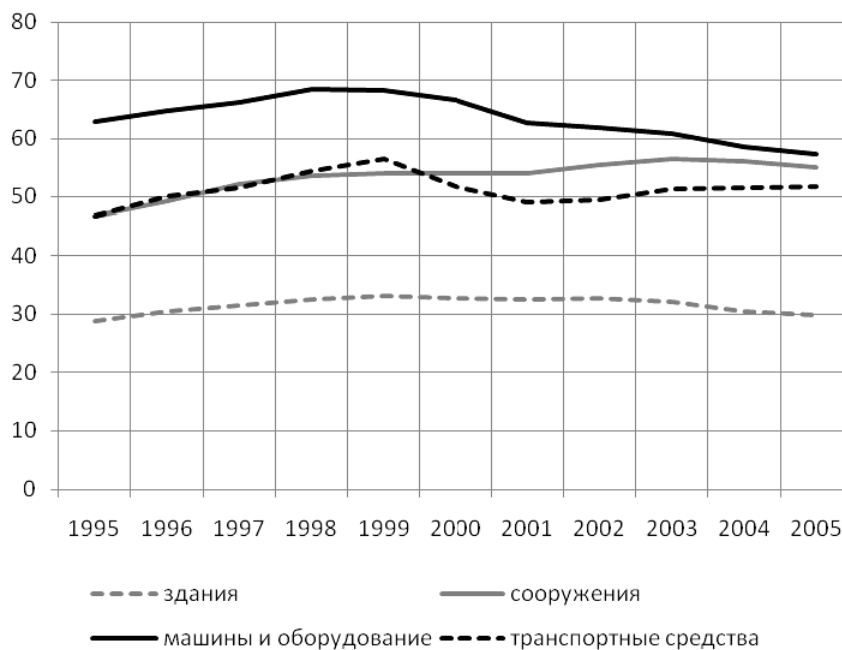
Анализ состояния различных видов основных средств промышленных организаций за исследуемый период позволяет однозначно определить основную проблему российской промышленности — физическое и моральное устаревание технологической базы. При этом пик технологического кризиса вполне закономерно приходится на 1998 г., после которого начинается очень медленный процесс некоторого улучшения состояния машин и оборудования (рис. 2).

Начиная с 2006 г., официальные статистические данные по степени износа основных средств промышленных организаций даются с разбивкой по видам деятельности: «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства» и «производство и распре-

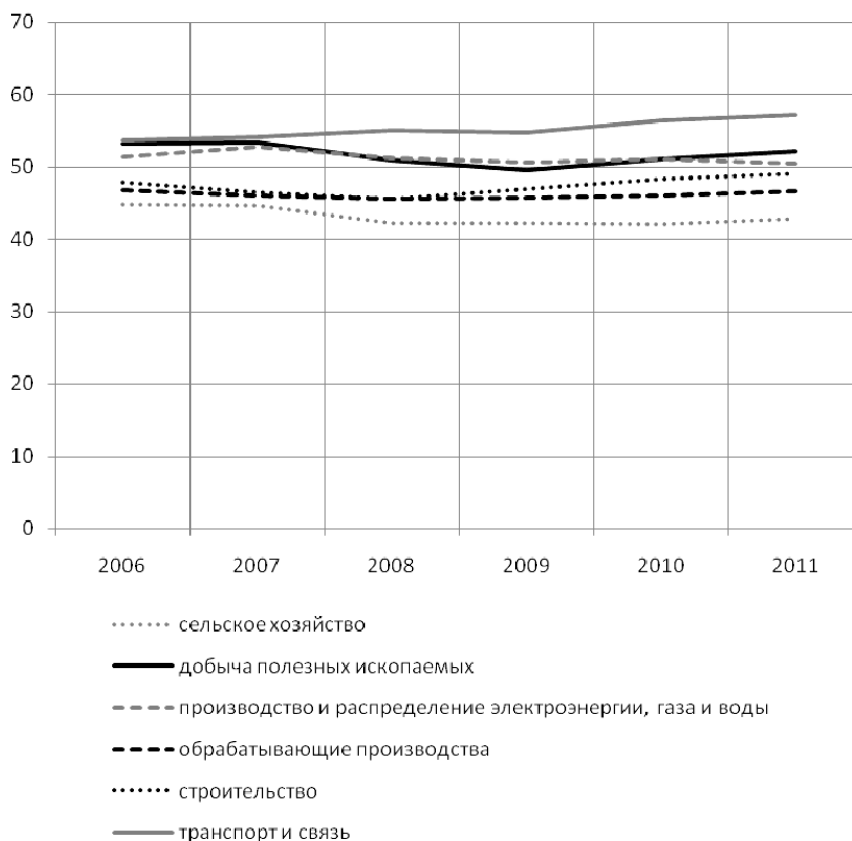
деление электроэнергии, газа и воды». Также из системы статистического учета исчезает вид экономической деятельности «торговля и общественное питание», который подразделяется на «гостиницы и рестораны» и «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и бытового оборудования». Динамика изношенности основных фондов по некоторым видам экономической деятельности за период с 2006 г. по 2011 г. приведена на рис. 3.

Из приведенных на рис. 3 данных видно, что степень износа основных средств в промышленности на протяжении всего исследуемого периода продолжает оставаться недопустимо высокой. При этом из всех видов промышленности обрабатывающие производства находятся немного в более выгодном положении.

Интересен тот факт, что, несмотря на бурный экономический рост в 2001—2008 гг., российская промышленность в целом, и добывающие отрасли в частности, так и не смогли осуществить хоть сколь-нибудь значимую модернизацию своей технологической базы.



**Рисунок 2. Динамика степени изношенности некоторых видов основных фондов промышленных организаций в 1995—2005 гг. [1]**



**Рисунок 3. Динамика степени износа основных фондов по некоторым видам экономической деятельности [2]**

Сложившуюся ситуацию можно было бы объяснить тем, что за годы экономической стагнации СССР и первые годы рыночных реформ российской экономики, которые сопровождались тяжелейшим системным кризисом, ухудшение состояния основных фондов было столь существенным, что за последнее время их просто невозможно было обновить до приемлемого уровня. Однако анализ показателей обновления основного капитала в динамике не позволяет подтвердить данное предположение.

Выбытие старой и поступление новой техники идет медленными темпами практически во всех сферах экономики. Еще более наглядную картину дает расчет коэффициента интенсивного обновления [3], представляющего собой отношение коэффициента выбытия к коэффициенту обновления. Этот коэффициент, в первую очередь, характеризует направления, по которым осуществляется процесс обновления техники. Если он имеет значение меньше единицы, то, следовательно, ввод оборудования превышает его выбытие и происходит экстенсивное обновление парка машин. Среднее значение данного коэффициента для российской экономики приблизительно равно 0,21; причем для обрабатывающих производств — 0,17; производства электроэнергии, газа и воды — 0,07 и только для добывающей промышленности значение коэффициента интенсивного обновления чуть выше, чем в целом по экономике — 0,22. Таким образом, во всей экономике в целом и в промышленности, в частности, идет накопление малоэффективной и выработавшей свой ресурс техники [4].

Такая стратегия «модернизации» не позволяет освоить новые виды продукции, в том числе наукоемкой и высокотехнологичной, не дает повысить ее функциональность и качество, увеличивает затраты на ремонт и обслуживание машин и оборудования, растет время нахождения техники в ремонте. Все это снижает показатели фондоотдачи и производительности труда, создает аварийные ситуации,

понижает общий технический уровень производства, не позволяет предприятиям выйти на новые рынки или выстроиться в новые технологические цепочки производства.

Анализ воспроизводственной структуры инвестиций отражающий, в первую очередь, методы обновления активной части основных средств, также говорит о том, что в значительной мере нарушается принцип своевременности замены материально и морально устаревших средств труда. За последние годы доля технического перевооружения и реконструкции в хозяйстве России снижалась с 45—55% в 1990-е гг. до 35—40% в настоящее время.

В 1991 г. воспроизводственная структура капитальных вложений была более прогрессивной, чем в конце 1990-х гг. и даже в настоящее время, так как большая доля инвестиций направлялась на техническое перевооружение и реконструкцию предприятий (машины, оборудование, транспортные средства). Увеличение доли средств, вкладываемых преимущественно в новое строительство, может привести к тому, что их отдача в значительной мере будет «съедена» снижением отдачи устаревших средств труда.

Довольно интересные наблюдения позволяет сделать анализ данных по оценке предприятиями и организациями основных факторов, сдерживающих их развитие. К основным факторам, сдерживающим развитие, промышленные предприятия в 2010 г. отнесли недостаточный спрос на внутреннем рынке, высокий уровень налогообложения и недостаток финансовых средств, то есть проблемы рыночного и финансового характера, но никак не технологического. При этом «уровень осознания» технологических проблем в добывающей отрасли был примерно в 1,7 раз выше, чем в обрабатывающей промышленности.

В 2011 г. процент организаций, отметивших изношенность и/или отсутствие оборудования как фактор, сдерживающий их развитие, несколько повысился как в обрабатывающей, так и в добывающей отрасли. Тем не менее, даже в добывающей отрасли, основные

фонды которой, как показал проведенный выше анализ, находятся в критическом состоянии, данный фактор по значимости занимает лишь третье место.

В 2012 г. ситуация с осознанием технологических проблем в добывающей промышленности несколько улучшилась — данный фактор по частоте упоминания вышел на второе место. В обрабатывающей промышленности по-прежнему считали основными проблемами высокое налогообложение, низкий спрос на внутреннем рынке и недостаток финансовых средств.

Разумеется, все вышеперечисленные факторы, сдерживающие развитие, достаточно сильно коррелируют между собой. Например, отсутствие финансовых средств не дает возможности провести модернизацию технико-технологической базы, а низкий спрос на продукцию предприятия — нарастить прибыль и сформировать инвестиционные ресурсы, тем более, что анализ структуры источников финансирования модернизационных процессов позволяет выявить существенные проблемы с привлечением частных инвестиций.

Как показывает практика, эффективному обновлению основного капитала способствуют прямые государственные капитальные вложения, т.е. средства, направляемые на инвестиции из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ, хотя при этом доля бюджетных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал в России в невелика: приблизительно, 20% и, начиная с 2009 г., неуклонно падает.

Значительную долю привлеченных средств составляют кредиты банков (в т.ч. иностранных) и заемные средства других организаций: в 2011 г. — 14,3% по отношению ко всем инвестициям и 24,7% по отношению к общей сумме привлеченных средств. Между тем, задолженность по кредитам банков и займам в общей задолженности по обязательствам превысила 50%. В 2011 г. доля задолженности по кредитам банков и займам составила в среднем по экономике 52,4%, причем для обрабатывающих производств этот показатель составил 57,1%, для

добычи полезных ископаемых — 56,2%. Высокий процент задолженности предприятий банкам и другим финансово-кредитным организациям в значительной мере тормозит процесс модернизации и эффективного обновления их материальной базы.

По данным Федеральной службы государственной статистики РФ в 1995—2011 гг. средний прирост чистой прибыли российских предприятий (в среднем по экономике) составлял 452 млрд р. в год. Рентабельность российских предприятий в 1995—2011 гг. была нестабильной, и периоды роста периодически сменялись ее падением, что особо явно проявлялось из-за финансовых кризисов 1998 г. и 2008 г. С 2008 г. рентабельность активов (капитала) российских предприятий была предельно низкой (менее 7%), что лишало возможности среднестатистического предприятия осуществлять эффективную заемную политику в условиях изменения ставки рефинансирования ЦБ РФ в 2009—2011 гг. от 12% до 8%. Кроме того, большинство российских промышленных предприятий имеет высокий уровень накладных расходов, энергоемкости и металлоемкости технологий, длительный производственный цикл и, как следствие, длительный период возвратности инвестиций [5].

Проанализируем статистические показатели по финансовой устойчивости и платежеспособности российских предприятий в 1995—2011 гг.

Коэффициент текущей ликвидности на протяжении рассматриваемого периода 1995—2011 гг. был значительно ниже нормативного значения на 200%, т.е. у среднестатистического российского предприятия текущих активов стабильно недоставало для погашения краткосрочных обязательств с запасом, равным величине оборотных активов.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами с 1996 г. стабильно имел отрицательные значения, свидетельствующие о том, что собственный оборотный капитал российских предприятий в среднем по экономике имел отрицательные показатели.

Также следует отметить, что подавляющее большинство финансовых вложений банков и других организаций ориентировано на быструю отдачу, то есть на «короткие» прибыли. Доля же долгосрочных вложений в общей сумме финансовых вложений организаций по основным видам экономической деятельности за последние пять лет не превышала четверти. Кроме того, официальная статистика показывает, что к 2011 г. доля долгосрочных финансовых вложений организаций сократилась до 10,8% (с 11,9% в 2010 г. и 21,4% в 2009 г.) [6].

Между тем, решение задач модернизации и технологического обновления требует рассчитанных на долгий срок затрат и комплексного инвестирования на длительную перспективу.

При этом по наиболее прогрессивным проектам, имеющим большое хозяйственное значение, было бы целесообразным привлечение средств из государственного консолидированного бюджета (в частности, в рамках государственно-частного партнерства) как источника, наиболее сильно заинтересованного в технологическом обновлении и модернизации. Также необходимо отметить, что кредиты, которые официальная статистика прибавляет к собственно инвестициям, по своей экономической природе являются самостоятельной категорией, то есть происходит подмена понятий «инвестиции» и «кредиты», а между тем, последние имеют к инвестициям лишь отдаленное отношение.

Таким образом, исследование направлений и эффективности инвестиционной деятельности различных отраслей промышленности является одним из ключей к пониманию текущих проблем, накопившихся в российском производственном секторе за рассмотренный период, и нахождение оптимальных путей их решения.

Рассмотрев данную тему, можно сделать *следующие выводы*: распад плановой экономики, разрушение сложившихся десятилетиями хозяйственно-производственных связей в 1990—1992 гг. и переход к рыночной экономике

стали периодом тяжелейшего и затяжного кризиса для российской промышленности, целые отрасли которой практически прекратили свое существование, а выжившие — значительно сократили спектр выпускаемой продукции. Наиболее жизнеспособными в условиях открытой экономики оказались пищевая, деревообрабатывающая промышленность и целлюлозно-бумажное производство, тогда как машиностроение и в особенности станкостроение как его важнейший сектор пострадали за период рыночных реформ наиболее сильно.

Кризис начала 1990-х гг. затронул не только обрабатывающие производства, но и добывающие отрасли промышленности, о чем свидетельствуют резкие спады в объемах добычи природного газа и нефти. Однако, начиная с 1999 г., отрасли удалось не только восстановить утраченные позиции, но и нарастить объемы производства, диверсифицировать спектр продукции, компенсировать падение внутреннего спроса и трансформацию на глобальных энергетических рынках активным поиском новых, более перспективных направлений сбыта продукции.

Тем не менее, несмотря на достигнутые успехи, отрасль находится в достаточно тяжелом положении: с одной стороны, происходит естественный спад эффективности господствующих технологий в силу достижения ими своего технологического предела, с другой стороны, сказывается исчерпание запасов полезных ископаемых, которое приводит к необходимости разработки все более труднодоступных и «сложных» месторождений. Себестоимость основной продукции отрасли неуклонно возрастает, что вынуждает нефтегазовые компании инвестировать значительные средства в разработку инновационных технологий разведки и добычи углеводородов. Импульсы инновационного развития, передаваемые ведущими компаниями отрасли другим видам экономической деятельности, в исследуемый период являются практически единственным рыночным стимулом технологической модернизации в других отраслях экономики.

**Примечания:**

1. Составлено по данным «Российский статистический ежегодник», 2006.
2. Составлено по данным «Российский статистический ежегодник», 2012.
3. Розов Д.В. Государственное стимулирование обновления основного капитала как фактор снижения рисков модернизации экономики и инновационного развития // Экономический анализ теория и практика. 2011. №14(221). С. 12-20.
4. Российский статистический ежегодник. 2012: стат. сб. М.: Росстат, 2012. 786 с.
5. Иосифов В.В., Ратнер С.В. Проблемы и перспективы развития машиностроения России в посткризисный период. Краснодар: Издат. Дом — Юг, 2011. 150 с.
6. Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. М.: Росстат, 2011. 795 с.

**References:**

1. Compiled according to «Russian statistical Yearbook», 2006.
2. Compiled according to «Russian statistical Yearbook», 2012.
3. Rozov D.V. State stimulation of fixed capital renewal as a factor in reducing the risks of economic modernization and innovative development // Economic Analysis of Theory and Practice 2011. №14(221). Pp. 12-20.
4. Statistical Yearbook. 2012: statistical bulletin. M.: Rosstat, 2012. 786 pp.
5. Iosiphov V.V., Ratner S.V. Problems and development prospects of Russian mechanical engineering in postcrisis period. Krasnodar, Russia: Publishing House-Yug, 2011. 150 pp.
6. Statistical Yearbook of Russia. 2011: statistical bulletin. M.: Rosstat, 2011. 795 pp.