

УДК 334
ББК 65.012.2
Б 58

А.А. Бжассо

Преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (861)255-25-57, e-mail: anzor.bagov@mail.ru

Т.А. Мартынова

Кандидат экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (861)255-25-57, e-mail: anzor.bagov@mail.ru

НЕОБХОДИМОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ КОГНИТИВНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ В АНТИКРИЗИСНОМ УПРАВЛЕНИИ НА МЕЗО-УРОВНЕ

(Рецензирована)

Аннотация. В статье обоснована необходимость применения когнитивных инструментов в антикризисном управлении региональной экономикой современной России. Авторы фокусируют внимание на обусловленности такого применения переплетением ростков новой экономики и проявлений стагнации на мезо-уровне. Предложены новые виды когнитивных инструментов антикризисного управления региональной экономикой.

Ключевые слова: когнитивные инструменты, развитие, мезо-уровень, управление, кризис, необходимость.

A.A. Bzhasso

Lecturer of Accounting, Analysis and Audit Department, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: (861)255-25-57, e-mail: anzor.bagov@mail.ru

T.A. Martynova

Candidate of Economic Sciences, Professor of Accounting, Analysis and Audit Department, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: (861)255-25-57, e-mail: anzor.bagov@mail.ru

COGNITIVE TOOLS APPLYING NECESSITY IN CRISIS MANAGEMENT AT THE MESO-LEVEL

Abstract. The scientific article reveals the necessity of cognitive tools application in crisis management of modern Russian regional economy. The authors focus on the conditionality of this application by the way of combination of the new economy beginnings and stagnation manifestations at the meso-level. They propose new types of cognitive tools of crisis management of the regional economy.

Keywords: cognitive tools, development, meso-level, management, the crisis, the necessity.

Для современного этапа развития антикризисного управления региональной экономикой характерно ускорение постиндустриальных преобразований, в ходе которого в хозяйственном пространстве возникают точки роста и целые зоны качественно нового роста, где создание стоимости

тесно связано с извлечением нового знания. В таких зонах роста капитал вбирает в себя результаты научного процесса и качественно изменяется, здесь формируются отношения когнитивной экономики. Б. Валлисер определяет когнитивную экономику как изучение мысленных операций и про-

цессов приспособления, применяемых экономическими агентами в их взаимодействиях [1].

Дополним указанное определение следующим образом: когнитивная экономика представляет собой переплетение двух взаимосвязанных процессов — воспроизводства научного знания и воспроизводства капитала.

Двойственная (стоимостная и научная) природа новой экономики обуславливает потребность в применении специальных когнитивных инструментов, соединяющих в себе возможности приращения стоимости функционирующего капитала и возможности приращения знания о региональной экономике, что справедливо и в отношении антикризисного управления на мезоуровне. Приведем необходимые аргументы и пояснения.

Прежде всего, оценим существующий уровень антикризисного управления, используя преобразованную аналитическую модель СММІ, что позволяет выделить следующие уровни развития антикризисного управления региональной экономикой:

— уровень спонтанной организации, для которого характерен случайный выбор ресурсов и инструментов

для реагирования на кризисные ситуации (Ls);

— уровень повторяемости управленческих решений, для которого типично стремление к упорядочиванию ресурсной базы процесса и систематизации применяемого инструментального комплекса (Lr);

— уровень инерционной устойчивости, для которого характерен акцент на применение апробированных ресурсов и инструментов (Li);

— управляемый уровень, на котором осуществлена организация обратной связи с развивающейся региональной экономикой, происходят экстенсивное развитие ресурсной базы и инструментов процесса, а также формирование компонентов культуры антикризисного управления (Lm);

— уровень саморазвития, для которого характерны качественные преобразования, интенсивное развитие ресурсной базы и инструментов, системное развитие культуры антикризисного управления (Le) [2,3].

Результаты системной оценки уровня развития антикризисного управления экономикой Краснодарского края на основе применения преобразованной модели СММІ представлены в табл. 1.

Таблица 1

Качественные оценки уровней развития параметров антикризисного управления экономикой Краснодарского края*

Группы параметров антикризисного управления \ Уровни зрелости исследуемого процесса	Ls	Lr	Li	Lm	Le
Группа параметров человеческого фактора антикризисного управления (уровень образования персонала, подготовка профильных специалистов в регионе, уровень оплаты труда профильных специалистов, представительность данного профиля на локальном рынке труда)		+			
Группа параметров ресурсной базы антикризисного управления (наличие региональных резервов, их соразмерность с кризисными рисками, наличие специальных резервов у крупных резидентов региона, потребность в средствах федеральной поддержки)		+			
Группа параметров инструментального обеспечения антикризисного управления (эффективность имеющихся инструментов, соразмерность данных инструментов ресурсной базе, адекватность их кризисным рискам)	+				
Группа параметров институционального упорядочивания антикризисного управления (состояние норм, контрактов, статусов субъектов)		+			

*Таблица составлена автором на основе данных источников: Регионы России. М.: Росстат, 2014; Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 г.

Обобщение результатов анализа данных, представленных в таблице 1, позволяет определить общий уровень развития антикризисного управления экономикой Краснодарского края — уровень повторяемости принимаемых решений, стремление к упорядочиванию ресурсной базы и инструментального комплекса. При этом оценки всех групп параметров данного процесса соответствуют двум низшим уровням системного развития. Исходя из полученных оценок, правомерно сфокусировать внимание на инструментальной группе параметров исследуемого процесса и сформулировать задачу разработки и применения специальных — когнитивных инструментов, что позволит адаптировать антикризисное управление к задачам модернизации и формирования плацдармов постиндустриальных преобразований.

Потребность в применении специальных когнитивных инструментов в антикризисном управлении региональной экономикой возвышается в условиях усиления кризисных факторов, стагнации и перехода в фазу рецессии, поскольку в данном случае формируется специфический синергетический эффект, который выражается в накоплении сложных задач антикризисного управления, требующих применения специальных — когнитивных инструментов, обладающих соответствующим познавательным потенциалом [4, 5].

Обычные инструменты антикризисного управления оказываются эффективными до резкого усиления кризисных проявлений. При этом в инструментальном обеспечении данного процесса необходимо разграничивать три фазы: успешное применение обычных инструментов; снижение эффективности процесса, точка насыщения. Стандартный инструментальный комплекс становится неоправданным без подкрепления его когнитивными инструментами, что приводит к разработке и использованию все новых и новых когнитивных инструментов. На завершающей фазе в региональной экономике начинаются бифуркации, когда массово требуются и создаются когни-

тивные инструменты, а ресурсы и инструментальный комплекс управления качественно преобразуются. При этом переплетение инноваций и кризисных проявлений в региональной экономике, начиная с некоторой точки, умножает бифуркации, что возвышает потребность в когнитивных инструментах.

Последовательное формирование множества бифуркаций может перевести региональную экономическую систему из равновесного состояния в хаотическое. Для описания данного явления востребована динамическая модель, которая получается на основе преобразования физической модели Э. Лоренца:

$$\begin{aligned} dx/dt &= (y - x), \\ dy/dt &= rx - y - xz, \\ dz/dt &= xy - bz, \end{aligned} \quad (1)$$

Применительно к исследуемому процессу функции $x(t)$, $y(t)$ и $z(t)$ отображают, соответственно, развитие зон когнитивной экономики, развитие региональной экономической системы в целом и развитие кризисной ситуации в данной системе. Важнейшую роль в модели играет параметр r , при изменении которого региональная экономическая система изменяет характер своего движения. При значениях параметра r ниже некоторого порогового значения региональная экономическая система будет обладать достаточно устойчивой траекторией движения, а при значениях r , превышающих указанный порог, в системе будут накапливаться необычные характеристики, что предполагает применение качественно новых — когнитивных инструментов менеджмента [6]. Правомерно сформулировать вывод о скачкообразном возрастании потребности в применении когнитивных инструментов в антикризисном управлении в условиях переплетения результатов постиндустриальных преобразований и кризисных проявлений в развитии региональной экономики. Предложим ряд когнитивных инструментов антикризисного управления региональной экономикой.

А. *Стратегическая карта* антикризисного управления региональной экономикой, позволяющая обеспечить

эффективную взаимосвязь стратегических решений в данной области с оперативными задачами. Данный инструмент систематизирует антикризисное управление в поле воздействия множества кризисных факторов, создавая

возможности как для практической коррекции отдельных этапов и общего курса исследуемого процесса, так и для извлечения нового знания о его факторах, институтах, структуре и стратегиях (рис. 1).

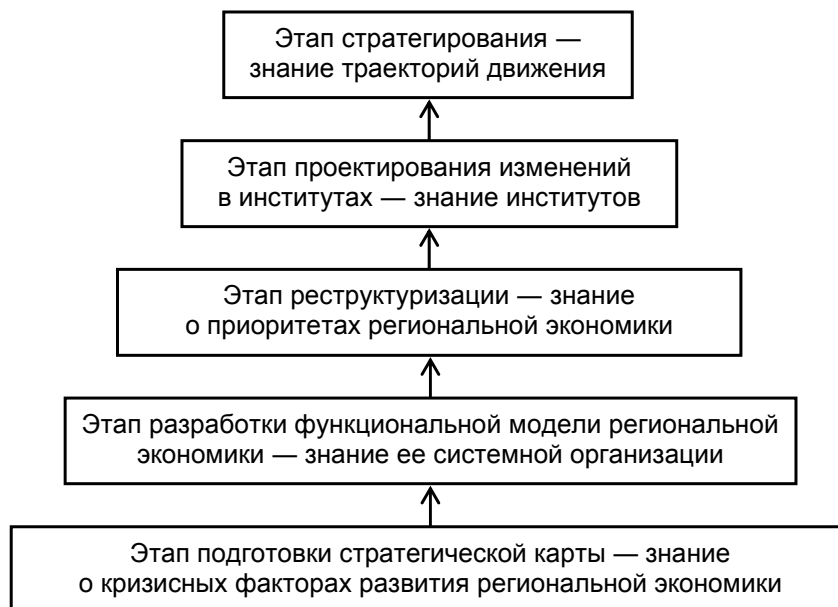


Рисунок 1. Когнитивные возможности стратегической карты антикризисного управления региональной экономикой

Б. *Сбалансированная система показателей (ССП)* антикризисного управления региональной экономикой, обеспечивающая потребности оперативного анализа и экспресс-диагностики данного процесса [7]. В соответствии с факторами производственной функции, составленной для региональной экономики, предложен следующий состав индикаторов ССП исследуемого процесса:

- технологический фактор — уровень физического износа основного капитала региональной экономики;
- природно-ресурсный фактор — доля организаций, регулярно нарушающих экологические нормативы, в ВРП;
- человеческий фактор — уровень безработицы (по методике МОТ);
- организационный фактор — доля убыточных организаций в ВРП;
- институциональный фактор — доля эффективно применяемых норм регионального законодательства в области антикризисного управления;
- информационный фактор — совокупная доля коммуникационного и

информационного секторов в ВРП [8].

В. *Территориальный кризис-контроллинг*, ориентированный на комплекс задач информативной и аналитической поддержки принятия решений антикризисного управления региональной экономикой. Данный инструмент спроектирован на основе преобразования классической модели контроллинга применительно к условиям антикризисного управления на мезо-уровне. В содержательном плане он представляет собой систематическую информативную, аналитическую и организационно-методическую поддержку процесса антикризисного управления региональной экономикой, элементы которой могут быть определены следующим образом:

- выделение наиболее значимых для региональной экономики кризисных факторов (фокус-группы факторов антикризисного управления);
- определение целей антикризисного управления в соответствии с выделенными факторами;

- отражение указанных целей в комплексе индикаторов региональной экономики, что сходно с формированием ССП;
- регулярная фиксация фактических значений данных индикаторов;
- установление допущенных отклонений фактических значений индикаторов от их целевых значений;
- системная оценка допущенных отклонений, определение зон формирования новых решений (реагирование на значимые отклонения);
- принятие новых решений в области антикризисного управления в интересах оптимизации отклонений [9].

Примечания:

1. Walliser В. Cognitive Economics. Berlin Heidelberg: Springer Verlag, 2008.
2. Чернявская С.А., Ермоленко А.А. Метод формирования продовольственной подсистемы региона // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2011. №3.
3. Занг В.-Б. Синергетическая экономика. Время и перемены в нелинейной экономической теории. М.: Мир, 1999.
4. Клейнер Г.Б. Системный ресурс экономики // Вопросы экономики. 2011. №1.
5. Иншаков О.В. Развитие эволюционного подхода в стратегии модернизации региона и макрорегиона. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009.
6. Реут Д.В. Контроллинг в институциональной среде // Контроллинг. 2009. №2.
7. Нортон Д., Каплан Р. Сбалансированная система показателей: от стратегии к действию. М.: Олимп-Бизнес, 2010.
8. Тхагапсо Р.А. Налоговое кредитование — один из факторов предотвращения банкротства хозяйствующего субъекта // Все для бухгалтера. 2007. №1. С. 45—48.
9. Ермоленко А.А. Потерянное пространство России // Научная мысль Кавказа. 2012. №4.

References:

1. Walliser В. Cognitive Economics. Berlin Heidelberg: Springer Verlag, 2008.
2. Chernjavskaja S.A., Ermolenko A.A. The method of formation of regional food subsystem // The Bulletin of the Adyghe State University. Series «Economy». 2011. №
3. Zhang W.-B. Synergetic Economics: Time And Change In Nonlinear Economics. M.: Mir, 1999.
4. Kleiner G.B. The system resource of Economics // Problems of Economics. 2011. №1.
5. Inshakov O.V. The development of an evolutionary approach to the modernization strategy of region and macroregion. Volgograd: Publishing House of the VolSU, 2009.
6. Reut D.V. Controlling in the institutional environment // Controlling. 2009. №2.
7. Norton D., Kaplan R. Balanced Scorecard System. From strategy to action. M.: Olimp-Business, 2010.
8. Tkhangapso R.A. Tax credit is one of the factors preventing the bankruptcy of an economic entity // All for the bookkeeper. 2007. №1. Pp. 45—48.
9. Ermolenko A.A. Lost Russian space // Scientific Thought of Caucasus. 2012. №4.