

# СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

## SOCIAL ECONOMY

УДК 330.534  
ББК 65.051.110.1  
Т 61

**О.В. Торчинова**

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Северо-Кавказского горно-металлургического института (Государственного технологического университета), г. Владикавказ. Тел.: (918)825-95-18, e-mail: tor-oksana@inbox.ru*

**Р.А. Баркенхоева**

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Ингушского государственного университета, г. Назрань. Тел.: (928)748-72-72, e-mail: rbarkina06@mail.ru*

### СЧЕТА ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ОДИН ИЗ ИНСТРУМЕНТОВ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье рассмотрены задачи, обуславливающие становление и развитие инструментов социальной ответственности интегрированных субъектов, раскрыто содержание одного из инструментов — интеграция счетов обеспечительной ответственности интегрированных субъектов в систему национальных счетов и систему региональных счетов. Данное решение позволяет обеспечить адекватный уровень социальной ответственности органов государственного управления, крупных корпораций, общественных организаций, обладающих значительным инвестиционным потенциалом и способных генерировать значительные риски и угрозы, связанные с результатами своего воздействия на развитие пространственных экономических систем (национальной экономики, региональной экономики, местного хозяйства).

**Ключевые слова:** счета обеспечительной ответственности, инструменты социальной ответственности, институции, система национальных счетов, система региональных счетов.

**O.V. Torchinova**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Accounting and Auditing Department, North-Caucasus Mining and Metallurgical Institute (State Technological University), Vladikavkaz. Ph.: (918)825-95-18, e-mail: tor-oksana@inbox.ru*

**R.A. Barkenkhoeva**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Accounting and Auditing Department, Ingush State University, Nazran. Ph.: (928)748-72-72, e-mail: rbarkina06@mail.ru*

### INTERIM LIABILITY ACCOUNTS AS AN EVALUATION TOOL OF SOCIAL RESPONSIBILITY OF INTEGRATED ECONOMIC RELATIONS PARTICIPANTS

**Abstract.** The scientific article considers the tasks that contribute to the formation and development of tools for social responsibility of integrated participants. It discloses the contents of one of the tools — the integration of the accounts interim responsibility

of integrated participants in the system of national accounts and the system of regional accounts. This solution provides an adequate level of social responsibility of governments, large corporations, non-governmental organizations with significant investment potential and capable of generating significant risks and threats associated with the results of its impact on the development of spatial economic systems (national economy, regional economy, the local economy).

**Keywords:** accounts interim responsibility, social responsibility instruments, institutions, the system of national accounts, the system of regional accounts.

Проблема социальной ответственности дополнительно актуализируется условиями стагнации российской экономики. Разработка инструментов обеспечения социальной ответственности интегрированных субъектов экономических отношений предполагает решение ряда прикладных задач экономической политики:

— установление характера и размеров социальной ответственности конкретного интегрированного субъекта, для чего необходимо нормировать соответствующие издержки и учитывать вклад данного субъекта в превышение установленной нормы;

— вменение данному субъекту адекватных социальных обязательств, для чего востребованы соответствующие федеральные и региональные законы. Необходимые базовые положения о социальной ответственности, начиная с формулы «социального государства», содержатся в действующей Конституции РФ;

— разработка процедуры вменения социальных обязательств, для чего необходимо, на наш взгляд, использовать потенциал судебной системы; в спорной ситуации только решение суда может обеспечить достижение общественного согласия в сфере социальной ответственности;

— полное отражение совокупности вмененных интегрированным субъектам обязательств в регистрах системы учета, для чего необходимо преобразование существующей системы учета, введение новых счетов в СНС и СРС, коррекция организации учета;

— обеспечение исполнения вмененных социальных обязательств, что предполагает создание единого реестра их учета; с учетом судебной процедуры окончательного вменения ответственности в качестве органа, ведающего

исполнением решений о вменении обязательств ответственности, правомерно рассматривать службу судебных приставов, что позволит избежать создания дополнительных органов исполнительной власти в условиях бюрократизации экономики России;

— контроль результатов исполнения обязательств, относящихся к социальной ответственности интегрированных субъектов, для чего правомерно использовать уже имеющиеся контрольные возможности Счетной палаты и Общественной палаты России.

Сфокусируем внимание на инструментах оценки социальной ответственности интегрированных субъектов экономических отношений, ориентированных на обеспечение ответственного экономического поведения данных субъектов. Изменчивость форм экономического поведения и обилие форм оппортунизма обуславливает разработку таких инструментов оценки, которые нацелены на выделение эффективных, нуждающихся в общественном признании и закреплении форм поведения [1]. Приведем необходимые разъяснения и аргументы в отношении селекции форм экономического поведения.

Определяющее значение для корректного отбора и закрепления эффективных форм экономического поведения играет концептуальное представление об институции как основополагающей форме закрепления функциональных характеристик субъектов экономических отношений. С помощью институций фиксируются общественные формы типизации продуктивных функций субъектов экономических отношений, определяющие статусы и конкретные роли данных субъектов в системе общественного производства. Организованная совокупность указанных форм типизации продуктивных

функций образует функциональную структуру общества [2].

Если подойти к анализу данного процесса с позиций социальной ответственности, то институция отражает и закрепляет часто повторяющиеся, вполне типичные для субъектов экономических отношений, то есть воспроизводимые и общественно нормальные, действия. За таким закреплением стоит социальная норма, превышение которой чревато разрастанием издержек сверх общественно нормальных, то есть формированием обязательств социальной ответственности. Добавим к сказанному, что институция представляет собой функциональное отношение людей и организаций в процессе воспроизводства условий их материальной жизни. Благодаря закреплению функционального отношения, каждая институция конкретна и обеспечивает объективные связи и переплетение устойчивых, хронически воспроизводимых, общественно нормальных действий. Соответственно, закреплённая за отдельным экономическим субъектом функция детерминирует его образ жизни и предоставляет возможность сопоставить собственные функции с функциями другого экономического субъекта.

Выделим еще одну характеристику институции. Поскольку она вводит субъектов в определенные функциональные позиции и статус исполнителя особого социально закреплённого типа деятельности, обозначается их принадлежность к определенной социальной общности, участники которой соединены своими однотипными функциональными характеристиками. О. Иншаков и Д. Фролов приходят к выводу о том, что институция нуждается в структурном закреплении, что и обеспечивает организация субъектов [2]. В свою очередь, институция и организация как функциональная и структурная составляющие системной общности людей и организаций соединяются, происходит их синтез, благодаря чему складывается организационно закреплённая институция, или институт. Отметим, что институт как интегрированная,

синтетическая форма решает соответствующие экономические задачи:

во-первых, обеспечивает устойчивые связи между совместимыми по своим функциональным свойствам субъектами экономических отношений;

во-вторых, регулирует движение общественных издержек, задавая для них некоторую норму и тем самым обеспечивая условия для формирования исследуемого нами феномена социальной ответственности.

Исходя из представленных выше положений, правомерно предположить, что одним из инструментов оценки социальной ответственности интегрированных субъектов экономических отношений, ориентированных на обеспечение ответственного экономического поведения данных субъектов, является интеграция счетов обеспечительной ответственности субъектов-территорий, репродуктивной ответственности субъектов-корпораций, институционально-преобразовательной ответственности инициаторов общественных трансформаций в систему национальных счетов и систему региональных счетов (соответственно, СНС и СРС).

Рассмотрим более детально счета обеспечительной ответственности.

Отметим, что ускорение постиндустриальных преобразований предполагает изменение принципов весьма консервативного по своей природе учета, в том числе появление новых форм счетов, расширение состава пользователей учетной информации и методологическую специализацию учета. Выделим также то, что преодоление последствий глобального кризиса обуславливает интенсификацию различного рода преобразований, что предполагает адекватное отражение в системе учета. Замедление роста национальной экономики России свидетельствует об исчерпании возможностей прежней модели роста и формировании значительных избыточных издержек в хозяйственном процессе, за которыми, по всей видимости, стоят значительные социальные обязательства, которые пока скрыты от системы учета. Данное обстоятельство отмечалось еще до начала глобального кризиса [3].

В частности, в СНС и СРС находит применение матричная форма обобщения информации в виде балансовой модели, состоящей из набора взаимосвязанных таблиц, отображающих потоки ресурсов и результатов для различных групп в определенный период времени, что позволяет получить информацию об общей картине экономических потоков и взаимосвязях между ними [4].

Предлагаемые счета обеспечительной ответственности субъектов-территорий, репродуктивной ответственности субъектов-корпораций,

институционально-преобразовательной ответственности инициаторов общественных трансформаций не требуют разработки новых, дополнительных позиций в действующих системах СНС и СРС, поскольку для отражения процессов формирования и реализации социальных обязательств приспособлены уже существующие счета субъектов, процессов, ресурсов и результатов (табл. 1). В таблице позиции учета, относящиеся к формированию и реализации социальных обязательств, выделены курсивом.

Таблица 1

## Позиции учета социальной ответственности в СРС [5]

Раздел плана счетов	Счета первого уровня	Счета второго уровня
Счета участников пространственно-интегрированного субъекта	Нефинансовые корпорации	Имущество Капитал <i>Обязательства</i>
	Финансовые корпорации	Имущество Капитал <i>Обязательства</i>
	Органы государственного управления	Имущество Капитал <i>Обязательства</i>
	Некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства	Имущество Капитал <i>Обязательства</i>
	Домашние хозяйства	Имущество Капитал <i>Обязательства</i>
Счета процессов пространственно-интегрированного субъекта	Производство	По видам экономической деятельности
	Образование доходов	По видам экономической деятельности
	Распределение доходов	<i>Распределение первичных доходов</i> <i>Распределение вторичных доходов</i>
	Использование доходов	Использование располагаемого дохода <i>Использование скорректированного располагаемого дохода</i>
	Потребление	По видам товаров
	Накопление	Операции с капиталом Финансы Другие изменения в объеме активов Переоценка
	Внешние операции субъекта-территории	Внешние операции с товарами и услугами Внешние первичные доходы и текущие трансферты Внешние активы и пассивы
Совокупные ресурсы и результаты деятельности пространственно-интегрированного субъекта	Ресурсы развития субъекта-территории	По видам ресурсов
	Результаты развития субъекта-территории	По видам результатов

Потребность в отражении социальной ответственности в системе счетов СНС и СРС подтверждается, например, высокими издержками ряда преобразований, осуществляемых в социальной экономике, в том числе:

— попыткой России осуществить присоединение к «Болонскому процессу» путем обмена многолетних реальных результатов развития образовательного процесса, подготовки и квалификации научных кадров на формальное право участия в разработке некой «глобальной» системы образования; работодатели уже обозначили свое отношение к результатам подобных трансформаций, не находя возможности для трудоустройства бакалавров на те рабочие места, которые прежде занимались выпускниками-специалистами;

— административным подчинением активов, интеллектуальных и орга-

низационных ресурсов системы РАН специально созданным органам государственного управления, представленным, как «реформа» и др. [6].

С учетом значимости результатов и масштабов целого ряда преобразований, нанесших вред развитию отечественной экономики, имеет смысл предупредить инициацию новых, особо рискованных институционально-хозяйственных преобразований требованием обеспечить покрытие возможных социальных обязательств за счет специальных депозитов, вносимых на счета гарантированного обеспечения ожидаемых обязательств. В порядке апробации данного предложения такие счета можно открывать в рамках полномочий нотариата, однако в дальнейшем потребуется их серьезная институционализация.

#### Примечания:

1. Ермоленко А.А. Методология политической экономии в исследовании неоднородных экономических систем // Научная мысль Кавказа. 2012. №2.

2. Иншаков О.В., Фролов Д.П. Институционализм в российской экономической мысли (IX-XXI вв.): в 2 т. Т. 1. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002.

3. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2006-2007 гг. / под ред. проф. С.Н. Бобылева и А.Л. Александровой. М.: Весь Мир, 2008.

4. Прикладная статистика / Б.И. Башкатов [и др.]. М.: Изд-во ЭЛИТ, 2006.

5. Таблица составлена авторами по результатам исследования.

6. Ермоленко А.А., Ермоленко Анд.А. Крутизна движения России // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2013. №4.

#### References:

1. Ermolenko A.A. The methodology of the study of political economy heterogeneous systems // Scientific Thought of Caucasus. 2012. №2.

2. Inshakov O.V. Institutionalism in the Russian Economic Theory (IX-XXI C.C.): 2 vol., V.1. Volgograd: Publishing House VolSU, 2002.

3. Report on the human development in the Russian Federation for the period 2006-2007 / Ed. prof. S.N. Bobileva and A.L. Alexandrova. M. Vesmir, 2008.

4. Bashkatov B.I. Dianov D.V., Nesterov L.I., Radugina E.A. Applied statistics. M.: Publishing House ELIT 2006.

5. The table is compiled by the authors by the results of the research.

6. Ermolenko A.A. Ermolenko And.A. The steepness of the movement in Russia // The Bulletin of the Adyghe State University. Ser. «Economy». 2013. №4.