

# ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

## THEORY AND PRACTICE OF ENTREPRENEURSHIP

УДК 338.242

ББК 65.291.551-13

3 38

**Е.Н. Захарова**

*Доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (928)275-98-42, e-mail: zahar-e@yandex.ru*

**В.В. Прохорова**

*Доктор экономических наук, профессор кафедры производственного менеджмента и экономики отраслей народного хозяйства Кубанского государственного технологического института, г. Краснодар. Тел.: (918)355-08-80, e-mail: vi\_pi@mail.ru*

**В.А. Ткаченко**

*Магистрант кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (918)426-36-82, e-mail: kn1extreme@mail.ru.*

### ИННОВАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В работе рассматривается тенденция формирования инновационной экономики, в рамках которой предпринимательская прибыль создается за счет генерации избыточного потока инноваций. Ключевой фигурой такой экономики является предприниматель, а цель бизнеса состоит в постоянной нацеленности на поиск новых комбинаций экономических ресурсов. Для России предлагается несколько вариантов стратегии инновационного развития. Отмечается роль инновационной инфраструктуры как базовой составляющей инновационной деятельности.

**Ключевые слова:** инновации, инновационное предпринимательство, инноватор, стратегия инновационного развития, инновационная инфраструктура, инновационная экономика.

**E.N. Zakharova**

*Doctor of Economics, Professor, Head of Economics and Management Department, Adyghe State University, Maikop. Ph.: (928) 275-98-42, e-mail: zahar-e@yandex.ru*

**V.V.Prokhorova**

*Doctor of Economics, Professor of Industrial Management and Branches of Economy Department, Kuban State Technological Institute, Krasnodar. Ph.: (918) 355-08-80, e-mail: vi\_pi@mail.ru*

**V.A. Tkachenko**

*Undergraduate of Economics and Management Department of Adyghe State University, Maikop. Ph.: (918) 426-36-82, e-mail: kn1extreme@mail.ru*

## INNOVATIVE DEVELOPMENT PARADIGM MODERN BUSINESS

**Abstract.** This paper considers the tendency of formation of an innovative economy in which business profits are created by the excess flow of innovations. A key figure in this economy is an entrepreneur. Business aim is the constant focus on the search for new combinations of economic resources. The authors represent several variants for innovative development strategy in Russia. They reveal the role of innovation infrastructure as a basic ingredient of innovation.

**Keywords:** innovation, innovative entrepreneurship, innovator, the strategy of innovative development, innovation infrastructure, innovation economy.

Устойчивая тенденция повышения роли инноваций в обеспечении экономического роста и общественного благосостояния стала характерной чертой опережающего развития для абсолютного большинства индустриально развитых стран. Научные достижения, воплощенные в инновационных технологиях, новых товарах, услугах и формах управления, обеспечивают основную долю прироста валового внутреннего продукта и производительности труда в этих государствах.

Инновационная экономика находит свое проявление в повышении в национальном богатстве доли составляющих, которые ранее были отнесены к внеэкономическим факторам (например, накопление человеческого капитала) [1]. В этой связи отметим, что удельный вклад данных составляющих в общий объем ВВП на протяжении двух последних десятилетий постоянно увеличивается. В частности, к середине 2000-х гг. удельный вес инновационной составляющей в системе факторов экономического роста достиг 35%, в Японии — 42%, в странах ЕС — почти 50% [2].

В этой связи в последнее время стала очевидной тенденция формирования инновационной экономики, представляющей собой тип экономического развития, в рамках которого предпринимательская прибыль создается не столько за счет материального производства и реализации капиталов, сколько за счет генерации избыточного потока инноваций, постоянно повышающих планку в технологическом соревновании. Главная задача экономики подобного типа — обеспечение эффективности инновационного цикла

на основе комплексного развития разветвленной системы институтов правового, организационного и финансового профилей [3].

Изучение трудов ученых-экономистов позволяет сделать вывод о близости терминологической сущности понятий «инновационная деятельность» и «предпринимательство». Безусловно, эти экономические феномены не равнозначны по своему содержанию, но сравнительный анализ их экономической составляющей позволяет наполнить новым содержанием термин «инновация». Почему, изучая инновационный феномен, мы обращаемся к понятию «предпринимательская деятельность»? Является ли инновационная деятельность предпринимательской или предпринимательство возможно лишь на отдельных этапах инновационной деятельности? Имя известного австрийского экономиста Й. Шумпетера в современной отечественной экономической литературе связывают с инновациями. В действительности, он первым определил предпринимательство в качестве основного фактора экономического развития. Главным признаком предпринимателя он считал осуществление последним новых комбинаций или иное применение имеющихся ресурсов. При этом предпринимательский подход, различные проявления предпринимательства как творческого, новаторского начала характеризуют саму организацию, будь то только что созданная мелкая фирма или крупная зрелая корпорация [4].

При этом ключевой фигурой, осуществляющей новые производственные комбинации, является предприниматель, по терминологии Й. Шумпетера

ра, «новатор» — человек, способный к творчеству, риску и настроенный на достижение успеха на основе использования конкретных инновационных идей (рис. 1).

Шумпетер считал, что предприниматель выступает как представитель «креативного класса», а его основными качествами выступают постоянный поиск новых идей, а также позитивный настрой на инновации. Шумпетер называет предпринимателем того, кто создает новые схемы — технические, экономические, общественные, новые сочетания элементов. Причем, предприниматель — не обязательно собственник, обладающий определенными компаниями и активами это вполне может быть и просто изобретатель. При этом предприниматель является носителем характеристик того общества, в котором он функционирует как социальный индивид. В современной экономике предприниматель, понимаемый, согласно Й. Шумпетеру, как изобретатель либо партнер изобретателя, распознающий ценность нововведения, осваивающий его и представляющий рынку, играет решающую роль в процессе экономического роста.

Предпринимательство фактически выступает как эквивалент инновационности, позволяющей предпринимательскому бизнесу добиться более или менее длительного конкурентного преимущества на рынке. Эта концепция в целом совпадает с положениями ставшей классической книги профессора Гарвардской школы бизнеса М. Портера «Конкурент-

ная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов», в которой в центр стратегии фирмы ставится то принципиально новое и особенное, что она вносит в свою деятельность, чтобы добиться конкурентного преимущества [6].

Известный американский экономист У. Баумоль отмечал, что создание условий и стимулирование появления новых инновационных фирм, прежде всего, с помощью снижения барьеров для вхождения в рынок может служить действенным инструментом антимонопольной политики и развития конкуренции.

Касаясь трансформации ключевых целей бизнеса в инновационной экономике, отметим, что имманентно присущий предпринимательской деятельности инновационный характер проявляется, прежде всего, в постоянной нацеленности на отмеченный Й. Шумпетером поиск новых комбинаций экономических ресурсов. Продолжая эту мысль, П. Друкер констатировал, что инновационность выступает в качестве специфического инструмента экономической деятельности [7].

При этом прибавочный продукт в инновационной экономике приносит современный титул собственника — владельца патента или авторского свидетельства. Именно они, превращаясь в продукты и технологии, являются основанием присвоения прибавочного продукта.

В современных условиях основное правило успешного бизнеса можно сформулировать следующим образом: получив право собственности на техно-

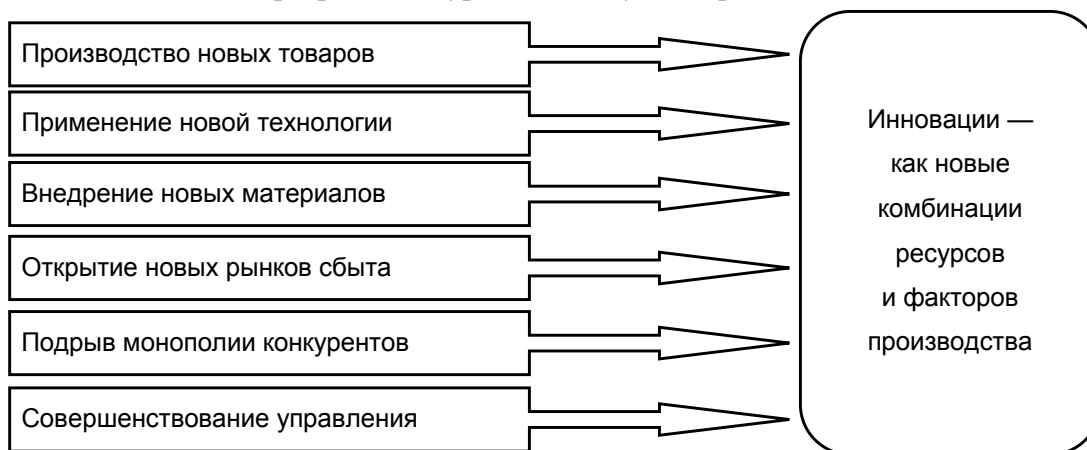


Рисунок 1. Классификация инноваций по Й. Шумпетеру [5]

логию, необходимо как можно шире ее распространить среди пользователей и этим увеличить свой предпринимательский доход в виде лицензионных платежей [8].

Таким образом, мы можем констатировать, что целевая функция предпринимательства в инновационной экономике во многом трансформируется, добавляя к своим традиционным ориентирам такой параметр, как воплощение инновационного потенциала в приносящие прибыль новые продукты и технологии.

Зарубежный опыт наглядно демонстрирует, что инновационное предпринимательство создает ту среду, без которой развитие экономики, построенной на принципах личной заинтересованности и инициативы разработчиков и производителей, невозможно.

Касаясь развития инновационного бизнеса в нашей стране, отметим, что в современных условиях доля инвестиций в инновации в основных отраслях промышленности России продолжает оставаться низкой, например, удельный вес инвестиций в основной капитал машиностроения в среднем составляет в последнее время не более 2,5%. При этом удельный вес инвестиций в добычу топливно-энергетических ресурсов гораздо больше. Следовательно, мы можем с определенной долей уверенности сделать вывод о том, что Россия и сейчас имеет явно сырьевую направленность своего развития и по мировым меркам по многим показателям, еще не встала на путь инновационного развития [9].

Более того, низкая доля машиностроения в совокупном объеме инвестиций в промышленности даже при значительном росте общего объема инвестиций означает не что иное, как стагнацию инновационной активности в целом и явно выраженное отставание в инновационном развитии от развитых стран мира. И хотя в последние годы в отечественной экономике наблюдаются положительные тенденции стимулирования инновационной активности, вместе с тем, направленность инвестирования не всегда соответствует современным требованиям формирующейся

инновационной экономики. Например, по мнению Э. Чепасовой, «Россия осуществляет ежегодное инновационное инвестирование в основной капитал в размере всего 10% от общего объема промышленных инвестиций: необходимо переориентировать инвестирование, закрепляющее уродливую структуру, на инновации» [10].

Данные обстоятельства во многом обуславливают существенное отставание степени инновационного развития российской экономики по сравнению с индустриально развитыми странами, о чем свидетельствует сопоставление инновационных профилей России и стран ОЭСР, приведенных на рисунке 2.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что при наличии значительного инновационного потенциала (более высокая доля населения с образованием выше среднего, преобладание естественных и инженерных знаний в структуре присвоенных знаний) по абсолютному большинству показателей развития инновационной сферы Россия значительно уступает индустриально развитым странам.

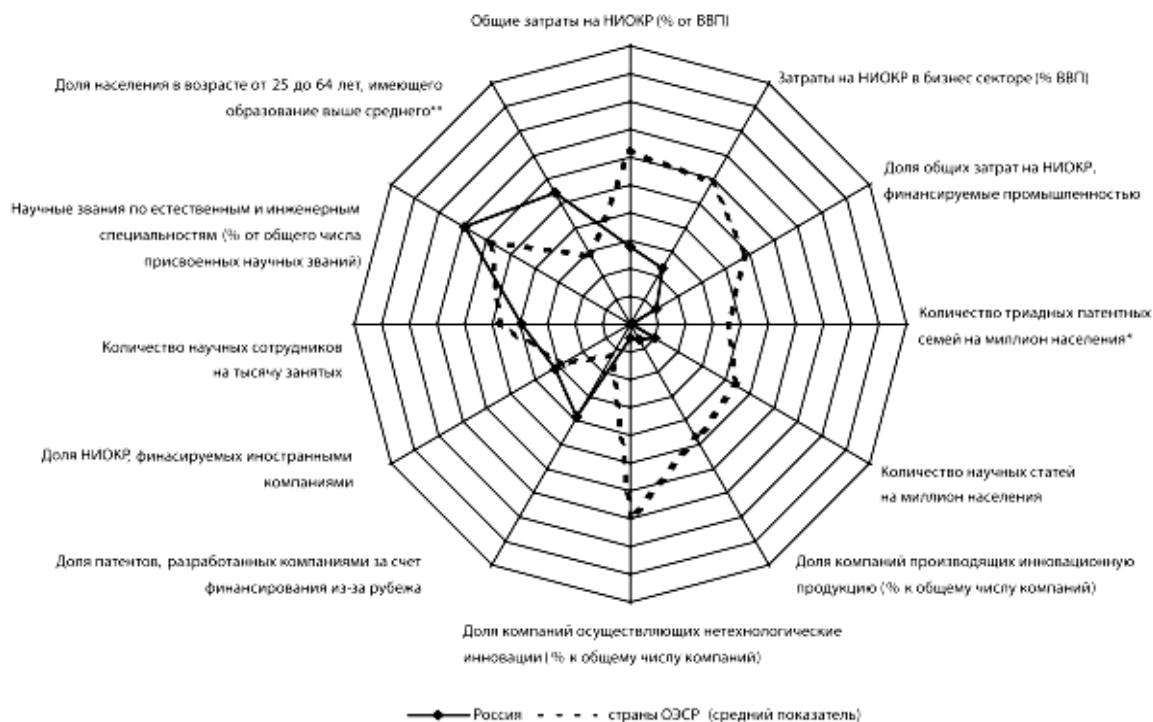
При этом для России, по мнению А. Дынкина, возможно разработать стратегию инновационного развития на основе одного из нижеследующих вариантов [12]:

Первую стратегию условно можно назвать стратегией «заимствования», в основе которой лежит развитие инновационных анклавов «китайского типа», активно внедряющих зарубежные технологии.

Вторая возможная инновационная стратегия — стратегия «двойных инноваций», в рамках которой при создании инноваций одновременно учитываются как государственный заказ, так и рыночный спрос.

Наконец, третья инновационная стратегия — «локализация технологий», основанная на активном внедрении новых технологий в ключевые сферы национальной экономики, в частности, в ТЭК.

Инновационная деятельность во многом определяется также инновационной инфраструктурой, пред-



**Рисунок 2. Сопоставление инновационных профилей РФ и стран ОЭСР [11]**

ставляющей собой совокупность юридических лиц, ресурсов и средств, обеспечивающих материально-техническое, финансовое, организационно-методическое, информационное, консультационное и иное обслуживание инновационной деятельности. При этом инновационная инфраструктура является базовой составляющей инновационной деятельности. Так, в последнее время подтверждается гипотеза о том, что существующая инфраструктура положительно влияет на создание технологических идей в регионе [13].

В стране уже есть формирующаяся инфраструктура, продвигающая инновации к своим потребителям, хотя в своем большинстве, как считают многие исследователи [14], данная инфраструктура пока еще не отвечает требованиям многих международных стандартов. Некоторые зарубежные исследователи даже дают прогнозы о том, что инновационную экономику в России в ближайшее время не удастся построить даже при мощном воздействии государства, так как российская экономика в высокой степени неконкурентоспособна.

Организации инновационной инфраструктуры оказывают помощь субъектам инновационной деятельности в продвижении инноваций на различных этапах инновационного цикла. В соответствии с типом предоставляемых ими услуг инновационную инфраструктуру можно условно разделить на шесть групп (табл. 1), каждая из которых имеет свои цели и особенности функционирования. Например, в последнее время возрастание роли и значения информации как фактора производства существенно модернизирует процесс образования производственных издержек, а ценность заключенного в них знания постепенно становится и капиталом, и товаром.

Инновационная инфраструктура является основным инструментом и механизмом инновационной экономики, и при хорошей организации она способна поднять экономику страны и регионов на качественно новый уровень. Исходя из такого подхода, мы определяем современную инновационную инфраструктуру как совокупность взаимосвязанных производственно-технических систем, организаций, фирм,

Таблица 1

**Основные группы элементов инновационной инфраструктуры  
в соответствии с типом предоставляемых услуг [15]**

Инновационная инфраструктура	Основные группы
	производственно-технологическая
	экспертно-консалтинговая
	кадровая
	информационная
	финансовая
	сбытовая

необходимых и достаточных для эффективного осуществления инновационной деятельности. Значение инновационной инфраструктуры состоит в том, что анализ эффективности развития инновационной инфраструктуры региона по различным показателям позволяет получить информацию о результатах функционирования региона и направлениях его инновационного развития [16].

Опыт развитых стран мира подтверждает, что в условиях глобальной конкуренции на мировом рынке неизбежно выигрывает тот, кто иницирует и использует эффективные механизмы инновационной деятельности, имея развитую инновационную инфраструктуру, поэтому последняя должна быть функционально полной, то есть обладать набором таких свойств, которые должны в полной мере способствовать реализации инжиниринговых и других технологий по созданию и реализации инноваций. Данная совокупность должна содержать как минимум набор следующих свойств: во-первых, распределенность по регионам с помощью инновационно-технологических центров, которые на местах могут решать проблемы построения инновационной системы; во-вторых, достигнутую универсальность, которая позволит обеспечить реализацию инновационных идей, проекта, если они национально значимы; в-третьих, необходимую эффективность, которая обеспечивается, как правило, ориентацией на конечный социально-экономический результат, на соответствие мировым стандартам или национальным (региональным) интересам.

Причем важно учитывать, что все эти процессы протекают в определенной институциональной среде. Более того, в социально-экономических системах, где институциональная компонента не приводилась вовремя с соответствие с изменяющимися процессами, шансов на успех практически не было. Почему же они так важны при построении инновационной экономики? В зарубежной и отечественной литературе доказано, что институты в своей совокупности образуют такую структуру общества, которая задает побудительные мотивы действий [17].

Основная роль институтов, которые, по определению Д. Норта, можно представить, как «правила игры», состоит в уменьшении неопределенности путем установления устойчивой структуры социально-значимых ориентиров поведения людей в социально-экономических системах. Одним из элементов, повышающих эффективность управления, являются структуры, охватывающие различные институты: законы, правила, определенные кодексы поведения, типы отношений и связей и т.д. Вследствие этого в основе развития находятся не столько ресурсы, сколько институциональные механизмы их мобилизации, распределения и использования. Без этого невозможно построить инновационную экономику. В этой связи современные модернизационные преобразования можно представить как «проект развития, использующий эффективные инновационные преобразования для решения актуальных проблем этого развития в налич-

ных специфических социально-исторических условиях» [18].

Создание эффективных институтов необходимо для появления нормативно-правовой основы экономического поведения предпринимательских структур в социально-значимом направлении, а также для проведения целенаправленной социально-экономической и финансовой политики, направленной на экономический рост и инновационное развитие. Экономика инновационного типа проявляется в повышении в национальном богатстве доли составляющих, которые ранее были отнесены к неэкономическим факторам (например, человеческий капитал) [19]. Активность инноваторов становится при этом важнейшим условием формирования эффективной инновационной экономики, а необходимая для этого система образования становится основным инструментом, так как через его современное содержание поддерживается креативность и становятся ценностью инновации. В.А. Канке по этому поводу совершенно справедливо замечает, что успех экономического дела зависит от изобретательности экономиста, его умения сочетать уже известные ценности и придумывать новые [20].

Таким образом, использование потенциала инновационного предпри-

нимательства является одним из приоритетных направлений обеспечения устойчивого роста экономики Российской Федерации. Процессы формирования «новой экономики» по своей сути основаны на инновациях, что само по себе предопределяет заметную роль данного экономического феномена в современном развитии ведущих стран мира.

При этом развитие инновационного предпринимательства в рамках отечественной инновационной системы сдерживается, прежде всего, недостаточными финансовыми возможностями инноваторов, как с точки зрения наличия их собственных средств, так и с точки зрения недостаточной поддержки со стороны государства, что требует расширения форм поддержки и стимулирования инновационного предпринимательства.

В этой связи системный подход к формированию институциональных основ развития инновационного предпринимательства предусматривает создание благоприятной экономической и правовой среды, построение инновационной инфраструктуры, совершенствование механизмов государственного содействия коммерциализации результатов научных исследований и экспериментальных разработок.

#### Примечания:

1. Толстобров Г.М. Теоретические основы развития концепции интеллектуального капитала // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2010. №2. С. 134.
2. Клавдиенко В. Стимулирование инновационной активности: мировые тенденции и Россия // Общество и экономика. 2008. №7-8. С. 141.
3. Галиева Г.Ф. Экономические механизмы перехода на инновационный путь развития. М.: Креативная экономика, 2012. С. 37.
4. Минервин И. Г. Инновационное предпринимательство и экономический рост: теоретический аспект // Экономические и социальные проблемы России. 2006. №2. С. 17.
5. Составлено авторами.
6. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.
7. Друкер П. Бизнес и инновации. М.: Вильямс, 2009.
8. Бугаян И. Р., Каймачникова Н.В. Инновационное предпринимательство в России // Наука и образование: хозяйство и экономика: предпринимательство, право и управление. 2010. №2. С. 57.
9. Разворота бизнеса в сторону инноваций пока еще не произошло // ИА «Альянс Медиа» по материалам «Газета.ру». 7 октября 2010 г.
10. Чепасова Э. Структурная перестройка и качество роста // Экономист. 2005. №3. С. 48.
11. Русские инновации — 2011. М.: Эксперт, 2011. С. 12.
12. XVIII ежегодное собрание членов Международного Союза Экономистов. URL: [www.iuecon.org/maiamy2009-dinkin.html](http://www.iuecon.org/maiamy2009-dinkin.html).

13. Кондратьева Е.В. Исследование взаимосвязи между инфраструктурой инноваций и инновационной активностью в регионе // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Социально-экономические науки. 2010. №2. С. 134—139.
14. Примаков Е. Необходимо стимулировать предприятия к переходу на инновации. URL: [www.allmedia.ru](http://www.allmedia.ru).
15. Таблица составлена авторами
16. Строева О.А. Развитие инновационной инфраструктуры региона // Инновационный вестник Регион. 2010. №4. С. 48—35.
17. Попов Е., Сергеев А. Современный российский институционализм: к продолжению дискуссии // Вопросы экономики. 2010. №2. С. 103—116.
18. Дискан И. Кризис... И все же модернизация! М.: Европа, 2009. С. 35.
19. Асланов Д.И. Человеческий капитал — важнейший фактор экономического роста // Известия Уральского государственного экономического университета. 2010. №28. С. 71—75.
20. Канке В.А. Философия экономической науки. М.: ИНФРА-М, 2007. С. 24.

#### References:

1. Tolstobrov G.M. The theoretical basis for the development of the concept of intellectual capital // The Bulletin of the St. Petersburg University of Economics and Finance. 2010. №2. P. 134.
2. Klavdienko V. Stimulation of innovative activity: the world trends and Russia // Society and Economy. 2008. №7-8. P. 141.
3. Galiev G.F. Economic mechanisms of transition to the innovative way of development. M.: Creative Economy, 2012. P.37.
4. Minervin I.G. Innovative entrepreneurship and economic growth: theoretical aspect // Economic and social problems of Russia. 2006. №2. P. 17.
5. Compiled by the authors.
6. Porter M. Competitive Strategy: Methodology of analyzing industries and competitors. M.: Alpina Business Books, 2005.
7. Drucker P. Business and innovations. M.: Williams, 2009.
8. Bugayan I.R., Kimachnikova N.V. Innovative entrepreneurship in Russia // Science and Education: agriculture and economy: business, law and management. 2010. №2. P. 57.
9. Reversal of business towards innovations has not happened yet // IA «Alliance Media» based on «gazeta.ru». October 7, 2010.
10. Chepasova E. Structural adjustment and the quality of growth // The Economist. 2005. №3. P. 48.
11. Russian Innovations — 2011 M.: Expert, 2011. P.12.
12. XVIII Annual Meeting of the members of the International Union of Economists // [www.iuecon.org/maiamy2009-dinkin.html](http://www.iuecon.org/maiamy2009-dinkin.html).
13. Kondratyev E.V. A study of the relationship between of infrastructure innovations and innovation activity in the region // The Bulletin of the Novosibirsk State University. Series: Socio-economic sciences. 2010. №2. Pp. 134—139.
14. Primakov E. It is necessary to encourage the enterprises on transition to innovations // [www.allmedia.ru](http://www.allmedia.ru).
15. The table is compiled by the authors
16. Stroeveva O.A. Development of innovative infrastructure in the region // Region Innovation Vestnik. 2010. №4. Pp. 48—35;
17. Popov E. Sergeev A. Modern Russian institutionalism: further discussions // Problems of Economics. 2010. №2. Pp. 103—116.
18. Diskin I. Crisis ... And still upgrading! M.: Europe, 2009. P. 35.
19. Aslanov D.I. Human capital is the most important factor of the economic growth // The Bulletin of the Ural State University of Economics. 2010. №28. Pp. 71—75.
20. Kanke V.A. The philosophy of economics. M.: INFRA-M, 2007. P.24.