

УДК 332.1:338.2 (470)  
ББК 65.049 (2Рос)-231  
П 93

**Пшиканоква Н.И.**

*Кандидат экономических наук, профессор кафедры экономической теории экономического факультета Адыгейского государственного университета, Майкоп, e-mail: nuriet@rambler.ru*

**Пшиканоква С.Д.**

*Соискатель Адыгейского государственного университета, Майкоп, тел. (8772) 55-87-04*

**Пшиканоква Н.Д.**

*Студент 5 курса Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Москва, тел. (8772) 55-87-04*

**Научно-методологические основы территориальной организации  
в условиях глокализации регионов России  
(Рецензирована)**

***Аннотация.** Обосновывается необходимость переосмысления научно-методологических основ территориальной организации в стране. Процессы глобализации и глокализации под воздействием кризиса мировой финансово-экономической системы актуализируют решение задач организации и стратегического планирования территорий. В настоящее время особо востребована способность к самоорганизации территориальных производственно-технологических и социально-экономических подсистем в пространственно-эволюционном аспекте. В данном контексте системно-синергетическая парадигма играет особую роль в развитии концептуально-методологического подхода к организации процесса стратегического управления региональными экономическими системами.*

***Ключевые слова:** территориальная организация, территориальная структура общества, методология, методика, территориальное управление, регион, глобализация, глокализация.*

**Pshikanokova N.I.**

*Candidate of Economics, Professor of Economic Theory Department of Economic Faculty, Adyghe State University, Maikop, e-mail: nuriet@rambler.ru*

**Pshikanokova S.D.**

*Applicant for Candidate's degree, Adyghe State University, Maikop, ph. (8772) 55-87-04*

**Pshikanokova N.D.**

*Fifth-year student of Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Moscow, ph. (8772) 55-87-04*

**Scientific and methodological bases of the territorial organization  
in the conditions of a glocalization of regions in Russia**

***Abstract.** This work proves a need for the country to reconsider scientific and methodological bases of the territorial organization. Processes of globalization and glocalisation under the influence of crisis of world financial and economic system actualize the solution of tasks of the organization and strategic planning of territories. At present ability to self-organization of territorial production, technological, social and economic sub-systems in spatial and evolutionary aspect is especially demanded. In this context the system and synergetic paradigm plays a special role in development of conceptual and methodological approach to the organization of process of strategic management of regional economic systems.*

***Keywords:** territorial organization, territorial structure of society, methodology, technique, territorial administration, region, globalization, glocalisation.*

Одним из существенных факторов, обуславливающих специфику и актуальность исследования сложных региональных социально-экономических систем, является их активность, которая проявляется в наличии собственных целей развития и конкретной целенаправленной деятельности как отдельных элементов, так и системы в целом. Кроме того, данная особенность формирует основу и необходимые предпосылки возникновения процессов самоорганизации в экономической сфере, которые обуславливают появление эффектов синергии. Под эффектом синергии в данной статье нами представляется обусловленный взаимодействиями элементов региональной экономики между собой и с внешней (по отношению к рассматриваемому региону) средой эффект,

который отличается от простой суммы результатов деятельности каждого из данных элементов в отдельности. Очевидно, эффект синергии может быть как положительным, так и отрицательным. В отличие от проявлений нелинейности, которая также характерна для субъектов экономической деятельности (известный эффект масштаба, например), синергия является следствием совместного действия двух или большего количества участников. Преимущества рыночных систем по сравнению с иными заключаются в реализации, помимо прочих, позитивных синергических эффектов. Учитывая практически полную завершенность этапа перехода на рыночные принципы хозяйствования в России и формирование новой структуры производственных отношений, а также активизацию интеграционных процессов практически во всех областях, связанных с воспроизводством, включение проблем учета, измерения и использования в процессах управления синергических эффектов функционирования региональных систем представляется своевременным и актуальным.

Существующее в настоящее время в России административно-территориальное устройство позволяет региональным системам управления в значительной мере сосредоточить в себе функцию целеориентирования, являющуюся важнейшим элементом (этапом) стратегического планирования. Стратегия социально-экономического развития региона, процедуры ее разработки и система реализации выступают наиболее важными составляющими процесса управления регионом.

Стратегическое планирование в настоящей работе рассматривается в терминах общеполитической, социальной, экономической, географической и культурной среды. Планирование определяется как ориентированная на достижение будущих результатов деятельность по принятию решения, включающая назначение и выбор. В работах разных авторов в определении понятия «планирование» под последним понимаются разные аспекты этого комплексного процесса. Для одних исследователей планирование – это процесс определения соответствующего будущего действия через последовательность выборов, для других – предвидение при одновременной формулировке и осуществлении программ (санкционированных средств достижения целей), для третьих – процесс подготовки ряда решений для осуществления последующих действий, направленных на достижение целей предпочитаемыми средствами.

Во всех трех подходах единым являются этапы формирования стратегических целей – образа будущего состояния региональной системы, диагностики текущего состояния, определения необходимых для перевода социально-экономической системы из одного состояния в другое (желаемое) мероприятий и выделение необходимых для этого ресурсов. На каждом из указанных этапов могут рассматриваться не одно, а некоторое множество альтернативных решений.

В общем виде существующие концепции и теории планирования можно разбить на следующие группы: формальное, инкрементальное, системное [1]. Рассмотрим кратко их.

*Формальное планирование.* При формальном планировании проблема сужается до области, позволяющей использовать количественные модели, технологии и инструментарий оптимизации.

*Инкрементальное планирование.* При этом планировании используют «здравый смысл» и качественные рассуждения, незначительно модифицирующие существующие политики, полагаясь на политические торги и компромиссы для достижения консенсуса.

*Системное планирование.* Это более широкий подход, при котором пытаются формулировать проблемы планирования на языке множества участвующих сил и отношений между ними. Поиск сходимости между идеализированными, оптимальными, возможными и инкрементальными откликами здесь базируется на совокупности качественных и количественных методов.

Последний из способов планирования служит базой разработки авторского сис-

темно-синергетического подхода к стратегическому управлению, дополняющему, конкретизирующему и развивающему указанные теоретические взгляды за счет учета характеристик взаимодействующих элементов региональных социально-экономических систем.

В общем виде в процессе планирования можно выделить следующие этапы:

– структурирование проблемы. Сначала нужно определить одну или несколько целей и ограничения, налагаемые на достижение этих целей. Проблемы должны быть сформулированы таким образом, чтобы была возможность для вмешательства и управления. На этом же этапе необходима разработка критериев, отражающих успешность реализации стратегии;

– идентификация и оценка альтернативных реакций. На этом этапе перечисляются возможные решения и оцениваются расходы и доходы (осязаемые и неосязаемые), связанные с альтернативными средствами достижения желаемой цели. Выбор делается из перечня, который составляют, пользуясь заранее определенными критериями;

– разработка мероприятий, определяющих реализацию стратегического плана;

– проверка и оценка плана. На этом этапе определяется точность осуществления планов и оценивается эффект или исход, к которому приводит осуществление плана. Этот этап планирования осуществляется спустя месяцы и даже годы после осуществления планов и, как правило, авторы плана не участвуют в нем. Этим занимаются в большей степени специалисты по теориям и процедурам планирования.

Необходимость учета свойства синергии региональных социально-экономических систем требует расширения трактовки содержания основных этапов стратегического планирования, их дополнения. Данное положение относится к разработке критериев, указанной в первом из обозначенных этапов, оценке альтернативных решений, мероприятиях, что в комплексе должно обеспечивать возможность учета свойства синергии. Для определения базовых характеристик системно-синергетического подхода к стратегическому планированию рассмотрим более подробно получившие наибольшее распространение существующие управленческие технологии.

В условиях различных форм хозяйствования и отношений собственности специфические особенности приобретает директивное планирование:

– для социалистической системы хозяйствования является базовым при разработке стратегических планов в управлении практически всем воспроизводственным комплексом страны и ее составляющих (командно-административное планирование);

– для рыночной системы, сохраняющей значительный государственный сектор, но базируемой на отношениях частной собственности, директивное планирование применяется наряду с другими системами стратегического планирования при наличии возможностей четкой структуризации проблемы и синтеза формального описания объекта.

Возможности использования методологии директивного планирования в рыночных условиях сильно ограничены. Однако это не дает оснований для полного отказа от такой эффективной формы реализации целевых программ – как отраслевых, так и региональных.

В СССР территориальное планирование представляло собой особый вид (направление) народно-хозяйственного планирования, главный метод реализации территориального принципа при разработке государственных планов экономического и социального развития, органичную составную часть единого народнохозяйственного планирования. Территориальное планирование осуществлялось теми же органами и в те же сроки, что и народно-хозяйственное планирование. Каждый план экономического и социального развития (страны, союзных республик, краев, областей и др., а также отраслей народного хозяйства) должен был иметь свой территориальный разрез. Основными задачами территориального планирования здесь провозглашались совершенствование

территориальной организации общественного производства; осуществление дальнейших прогрессивных сдвигов в размещении производительных сил, которые должны были обеспечивать экономию общественного труда; комплексное и высокоэффективное развитие всех союзных республик и экономических районов, каждого региона страны на основе их рациональной специализации; создание оптимальных динамичных пространственных пропорций производства и распределения продукции; совершенствование систем расселения населения; охрану природы и улучшение окружающей среды. Региональное планирование в СССР опиралось на системы экономических районов, территориально-производственных комплексов и административно-территориальных единиц. Разработанный народно-хозяйственный план утверждался Верховным Советом СССР и тем самым имел силу закона с точки зрения обязательности его выполнения. Такой порядок управления развитием народного хозяйства соответствовал доминировавшей в социалистической экономике общенародной собственности на средства производства.

В условиях характерной для современной России многоукладной экономики методы директивного планирования могут использоваться лишь фрагментарно [1], что обусловлено нижеследующим:

во-первых, директивные планы основывались на расчетах стоимостных показателей в условиях практически неизменных цен, которые устанавливались централизованно уполномоченным государственным органом. В условиях рыночной экономики, когда изменения цен зависят от рыночной конъюнктуры, причем не только на отечественном, но и на внешних рынках, использовать ранее разработанную методику планирования не представляется возможным;

во-вторых, директивная система планирования основывалась на специально формируемой статистической базе, повторном счете стоимостных показателей. В настоящее время российская статистика в основном завершила переход на иную систему счетоводства (так называемая СНС – система национальных счетов), исключая двойной счет;

в-третьих, в централизованной экономике практически не было опыта планирования монетарной политики. Строго планировалось только наличное денежное обращение в тесной увязке с денежными доходами населения, которые, в свою очередь, планировались с учетом жестко определенной заработной платы. Разработка же стратегий развития рыночных систем не мыслима без планирования денежной базы и денежной массы, мультипликаторов, процентной ставки, взаимоувязанных с избранной макроэкономической политикой;

в-четвертых, директивные планы жестко расписывали как объемы производства в разрезе предприятий, натуральных и стоимостных показателей, так и направления их распределения. Система стратегического планирования развития региона в условиях рыночной экономики требует новых методологических подходов к прогнозам развития рынков товаров и услуг, исходя из рыночного спроса и предложения, рыночного ценообразования, влияния внешних рынков и конъюнктуры и т.д.;

в-пятых, директивные планы не предполагали никакой экономической самостоятельности хозяйствующих субъектов, жестко расписывая им весь алгоритм их хозяйственной деятельности. Очевидно, реализация рыночных принципов организации экономических взаимодействий предполагает, что фирмы принимают самостоятельные решения при определении своего поведения на рынке, исходя из общих макроэкономических условий, рыночной конъюнктуры и целей функционирования.

Данные различия указывают на принципиальную невозможность непосредственного использования методологии директивного планирования в рыночной экономике без ее существенной корректировки применительно к каждому конкретному сектору

хозяйства.

После кратковременного (в начале 90-х годов) периода отрицания планирования как «пережитка социализма» в России началось возрождение активного интереса к возможностям этого инструмента региональной политики в новых рыночных условиях.

На федеральном уровне наиболее определенным представляется порядок разработки и реализации целевых программ: эти вопросы регулируются федеральными законами, постановлениями Правительства Российской Федерации и нормативными актами Минэкономразвития России и Минфина России, которые могут быть приняты за основу разработки перспектив территориального развития страны и регионов.

В регионах основной разновидностью плановой деятельности в настоящее время является программно-целевое планирование регионального развития. Проведенные в рамках настоящей работы исследования технологий стратегического планирования в ряде активных с экономической точки зрения регионах России позволили сделать следующие обобщения:

- документы значительно отличаются друг от друга как по структуре, так и по содержанию. При этом авторы вкладывают разный смысл в идентичные или близкие понятия;

- документы, характеризующие стратегическое развитие муниципальных образований, по существу таковыми не являются, ибо не ориентированы на адаптацию к изменяющимся условиям внешней среды;

- большая часть документов рассчитана на такой короткий срок (2-3 года), что скорее нужно говорить о тактике, нежели о стратегии развития муниципального образования;

- предложения по стратегическому развитию муниципальных образований не опираются на результаты комплексного анализа внутренних закономерностей, стартовых условий и исходных предпосылок, внешних факторов их перспективного социально-экономического развития;

- концепции стратегического развития муниципальных образований не имеют системы количественно определенных целей;

- стратегический выбор муниципального образования носит, как правило (в тех случаях, когда он вообще разработан), волюнтаристский характер, не ориентирован на достижение стратегических целей социального развития административно-территориальных образований, не является результатом сравнения различных альтернативных вариантов на основе системы разработанных критериев, условий и ограничений;

- как правило, отсутствуют предложения и анализ возможных сценариев, вариантов развития, в зависимости от тех или иных условий. Если и намечено 2-3 сценария, то выбор одного из них практически не обосновывается;

- концепции стратегического развития муниципальных образований не содержат в развернутом виде изложения намеченных к реализации местных политик в различных сферах экономики и жизнеобеспечения территории;

- концепции стратегического развития регионов практически повсеместно не увязаны с аналогичными документами, разрабатываемыми на муниципальном уровне, не содержат «муниципального разреза»;

- нет четко прописанного механизма реализации намеченных стратегий развития.

Распространенным в зарубежной практике управления региональными социально-экономическими системами и набирающим силу в России является так называемое «индикативное планирование», то есть советующее, ориентирующее планирование. Это способ регулирования экономических процессов с помощью определения рекомендуемых целей развития производства и создания государством финансовых и других стимулов для тех коммерческих фирм, которые соглашаются действовать в соот-

ветствии с государственными рекомендациями [2]. Причем, в роли инициатора индикативных планов могут выступать как государственные (федеральные и региональные), так и муниципальные органы. С точки зрения уровня хозяйствования индикативное планирование представляет собой совокупность процедур согласования (координации) процессов на макро-, мезо- и микроуровнях.

В условиях индикативного планирования плановые документы содержат лишь общие контуры прогноза относительно желаемого развития экономики в целом, а также фиксируют решения о государственных расходах и инвестициях, о текущих расходах госпредприятий. Прямой задачей плана здесь выступает координация использования государственных ресурсов, не претендующих на прямое определение решений хозяйствующих субъектов рыночного сектора.

Анализ научно-методологических подходов к обоснованию территориальной организации показал, что по мере расширения сферы применения подходов затрудняется возможность формализации процедур стратегического планирования и аналитического обоснования принимаемых решений. Общим же для рассматриваемых подходов выступает недоучет явления самоорганизации регионального хозяйства, что в современных условиях России представляется недопустимым. Наблюдения показывают, что этот эффект в некоторые периоды может достигать значительных размеров.

Таким образом, существующие и используемые в настоящее время подходы к организации систем стратегического планирования регионального развития не в полной мере обеспечивают учет такого существенного свойства территориальных социально-экономических систем, как способность к самоорганизации, которая является причиной появления множества синергических эффектов. Процессы формирования структуры хозяйственных взаимосвязей, характеризующиеся высокой внутри и межрегиональной интеграцией, обуславливают необходимость учета указанного свойства. Адекватным подходом, способным обеспечить такую возможность, является основанный на принципах системного анализа, положениях теории самоорганизации – системно-синергетический. В этой связи необходим пересмотр с новой точки зрения проблемного спектра функционирования региональных экономических систем, а также развитие и адаптация самого системно-синергетического подхода. Последнее особо актуально в современных условиях, при которых процессы глобализации и локализации, переплетаясь, приводят к симплификации всего многообразия социально-экономической, духовно-нравственной сфер (экономики, образования, управления, культуры) общества. В то же время глокализация обуславливает необходимость переосмысления самой научной парадигмы и разработки соответствующих инструментариев ее реализации.

#### Примечания:

1. Морозова Т.Г., Пикулькин А.В. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 279 с.
2. Томпсон А.А., Стрикленд А.Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа. М.: Вильямс, 2006. 928 с.

#### References:

1. Morozova T.G., Pikulkin A.V. Forecasting and planning under market conditions: a manual for higher schools. M.: UNITY-DANA, 2003. 279 pp.
2. Thompson A.A., Strickland A.G. Strategic management: concepts and situations for analysis. M.: Williams, 2006. 928 pp.