

УДК 37.01:316.61
ББК 74.00
Ч 48

К.Д. Чермит

Доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой общей педагогики Адыгейского государственного университета; E-mail: chermit@adygnet.ru

А.Н. Аутлева

Кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой педагогики и педагогических технологий Адыгейского государственного университета; E-mail: asiet-aytleva@list.ru

К.И. Бузаров

Доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и педагогических технологий Адыгейского государственного университета; E-mail: asiet-aytleva@list.ru

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОМ КОНТИНУУМЕ

(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена проблеме экологической социализации личности в системе пространственно-временного континуума как детерминанты становления новой парадигмы отношения человека к природе. В статье проводится анализ социальных, психологических, экологических, поликультурных концепций, раскрывающих проблемы экологической социализации с позиций дисциплинарных методологий.

Ключевые слова: экологическая социализация, поликультурное образовательное пространство, пространственно-временной континуум.

K.D. Chermit

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the General Pedagogics Department, Adyghe State University; E-mail: chermit@adygnet.ru

A.N. Autleva

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of Pedagogics and Pedagogical Technologies Department, Adyghe State University; E-mail: asiet-aytleva@list.ru

K.I. Buzarov

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of Pedagogics and Pedagogical Technologies Department, Adyghe State University; E-mail: asiet-aytleva@list.ru

ENVIRONMENTAL SOCIALIZATION OF THE PERSONALITY IN A MODERN SPACE-TIME CONTINUUM

Abstract. This paper deals with the problem of environmental socialization of the personality in system of space — time continuum as a determinant of formation of a new paradigm of the person's relationship to nature. The author analyzes the social, psychological, environmental and multicultural concepts, disclosing the problems of environmental socialization from the standpoint of disciplinary methodologies.

Keywords: environmental socialization, multicultural education space, the space-time continuum.

Экологическая социализация личности в системе образования обусловлена определенным пространственно-временным контекстом, качественные параметры которого во многом влияют на направленность, содержание и формы воздействия на личность, что связано с процессом освоения ею знаний, норм, стереотипов, ценностей и отношениями человека к природе.

Пространство и время представляют собой классические системы координат, которые в рамках философии жизни конкретной исторической эпохи задают границы для системы образования, а значит, обуславливают не только качество и ценностно-смысловое наполнение содержания образования, но и образ воспитательного идеала.

Вместе с тем И.Д. Фельдштейн, характеризуя пространственно-временную ситуацию, указывает на «качественные изменения человека, обладающего новым типом мышления, новым типом сознания и самосознания» [1: 10]. Известно, что объективно пространство бытия человека обладает своими особенными параметрами, которые связаны с характером ландшафта местности, природно-климатическими условиями, а также этнической и культурной «мозаикой». Все это, безусловно, влияет на формирование традиций в отношениях человека к природе, которые проявляются в способах хозяйствования, характере природопользования, социальных установках, этических нормах жизни.

Педагогический потенциал идеи пространственно-временного континуума определяется во многом именно философской направленностью на осуществление целостности и единства внутреннего и внешнего проявления человека.

Пространственно-временной континуум можно определить как форму бытия культуры, в которой на основе единства пространства и времени обеспечивается специфика содержания, относительная автономность и самодостаточность культуры. Как особое понятие, он впервые был рассмотрен

в начале XX века в теории относительности А. Эйнштейна.

В известной физической модели А. Эйнштейна и Г. Минковского «пространство-время» трактуется как «дополняющее пространство равноправным временным измерением и создающее новую теоретико-физическую конструкцию (пространственно-временной континуум)» [2].

Различные пространства — социальные, культурные, психологические, экологические, поликультурные, образовательные и др. — исследуются с позиций дисциплинарных методологий, на основе которых разрабатываются частные модели исследования: синергетическая (И. Пригожин, П.К. Курдюмов, Е.Н. Князева); социально-психологическая (Б.Д. Парыгин), годологическое пространство (К.Л. Левин); социальная — габитус (П. Бурдьё); перцептивная (А.А. Ухтомский); экологическая (Е.А. Рыбалка), поликультурная (В.П. Борисенков, О.В. Гукаленко, А.Я. Данилюк, Л.Л. Супрунова) и др.

А.А. Ухтомский [3], М.М. Бахтин [4] первыми применили термин «хронотоп» (время-пространство) к анализу взаимосвязи и взаимовлияния пространства и времени в «живом целом» организме. А.А. Ухтомский определял хронотоп как «пространственно-временную упорядоченность психического в целостных формах деятельности, поведении, взаимодействиях, находящихся во внешнем опосредствовании [3: 60]; специфические схемы организации времени и пространства в системе экологической социализации личности в условиях поликультурного образовательного пространства. М.М. Бахтин под влиянием А.А. Ухтомского создал концепцию о пространстве-времени в биологии, в которой аксиологическая направленность анализа занимает приоритетное значение. Исходя из этого, по логике автора, «хронотоп индивидуален для каждого смысла, так как именно это его свойство способствует образованию многослойного восприятия бытия» [4: 45].

В психологической и педагогической науках социально-культурное

пространство-время интерпретируется как важнейший фактор формирования личности в процессе обучения (М.А. Ариарский, А.Д. Жарков, Л.С. Жаркова и др.); как необходимое условие организации образовательного процесса, обеспечивающего взаимодействие, продуктивную коммуникацию, сотрудничество педагогов и обучающихся (А.Н. Леонтьев, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов и др.); как основа индивидуализации образования (О.С. Газман, Т.М. Ковалев и др.).

В логике данного исследования концептуальные подходы к экологической социализации личности в поликультурном образовательном пространстве в пространственно-временном континууме подразумевают опору на следующие положения:

— в образовательном поликультурном пространстве актуализируются этнические традиции, ценности, смыслы отношения человека к природе, на основе чего происходит их перевод из прошлого в настоящее время бытия личности с направленностью на будущее;

— пространство и время детерминируют стратегию и вектор направления системы образования как институционального механизма общей социализации личности;

— пространство и время обуславливают и самодетерминацию личности, культурную идентичность как ее самоценность.

В исследованиях разных направлений экологии — социальной экологии, экологии человека, экологической философии, экологической этики (Р. Атфилд, М.И. Будыко, А.А. Горелов, Б. Коммонер, Н.Н. Моисеев, Р. Маккензи, Д. Норт, О. Леопольд, Г. Одум, Э. Одум, Р. Парк, И.Н. Ремизов) — раскрывается экологическое пространство как феномен.

Экологическое пространство как пространство бытия занимает особое место в культурологических и педагогических исследованиях (Р.Г. Абдулатипов, М.М. Бахтин, Г.Н. Волков, И.А. Шоров).

Исследованиям географических и субстанциональных свойств пространства и времени общества посвящены исследования В.И. Данилова-Данильяна, С.Я. Лурье, А.Л. Симонова, П.А. Сорокина, А.Ф. Филиппова, В.Р. Черникова и др.

Так, О. Шпенглер разработал так называемый субстанциональный подход, в котором провозгласил пространство «субстанцией всех вещей». П.А. Сорокин считал, что «социальное пространство есть некая Вселенная, состоящая из народонаселения Земли» [5: 123].

М.А. Шакурова для обозначения участков образовательного пространства, имеющих четкие пространственно-временные и событийные характеристики, вводит понятие «зона». «Зона не существует сама по себе, она становится фактом лишь в ситуации диалога с личностью» [6: 78].

Концепты «время», «место», «событийность» — это базовые характеристики, обуславливающие методологические, технологические и методические подходы исследования экологической социализации личности в условиях поликультурного образовательного пространства. Сущностной характеристикой пространства выступает совокупность смыслов, которыми располагает зона к моменту события и которые порождаются Событием.

В изменении архитектуры образования важным параметром, кроме пространства, является время. Известно, что время является естественным ограничителем жизни человека. Психологическое время (перцептуальное) связано с восприятием и переживанием времени индивидом: время то «бежит», то «замедляется», что зависит от тех или иных конкретных ситуаций. Время, как историческая эпоха, во многом определяет и уточняет содержание, в частности, иерархичность системы ценностей, соотношение инновационного и традиционного в образе жизни человека.

Проблема гармонизации всей системы «человек — природа — общество» — это всегда проблема трансдис-

циплинарная, т.е. ее решение требует установления диалога гуманитарных, технических, технологических, экономических, политических и других знаний.

Экологизация, как принцип бытия человека в условиях общей социализации личности, направлена на освоение личностью экологически целесообразных норм поведения, отношений в повседневной жизни. Экологическая социализация связана со становлением личности, обладающей индивидуальной ответственностью за состояние биосферы Земли и будущее человечества. В этой логике проектирование системы экологической социализации должно привести к новой парадигме бытия, в которой экологические императивы и экологически целесообразные поведенческие модели становятся нравственными императивами субъектов социального пространства. Для этого вся система общественной жизни должна быть направлена на актуализацию чувства причастности к решению глобальных экологических проблем, пониманию ценности и уникальности любой жизни, признанию самоценности природы. В повседневной жизни человек руководствуется этническими установками, традициями, а также соблюдает культурные, нравственные императивы социума, с которым он себя идентифицирует.

Анализируя философские, социологические, экологические педагогические, психологические проблемы гармонизации системы «человек — природа — общество», можно сделать вывод, заключающийся в том, что детерминантом становления социальных позиций, отношений и статуса личности в качестве субъекта социального пространства может выступать актуализация пространственно-временных концептов в образе жизни. Этот вывод очевиден в условиях продолжающейся трансформации социальной структуры российского общества, вызванной кризисными явлениями в экономике, когда наблюдаются изменения в образе жизни граждан и их жизненном пространстве. Именно во внешнем

социальном пространстве реализуются субстанциональные свойства личности (внутреннее пространство). Личность, осознавшая ценность индивидуального пространства, становится более самостоятельной, отличается гражданской ответственностью и обостренным вниманием к справедливости в пространстве социальных действий.

В философском анализе пространственного бытия выделяют (Е.А. Рыбалка) такие укрупненные понятия-концепты, как концепт «пространство-время», концепт «геосоциальная территория», концепт «пространство-субстанция», концепт «пространство-структура» [7].

Концепт «пространство-время», как «особый способ бытия индивидов, связанный с временными и пространственными ритмами, присутствующими в жизни людей», охватывает глубинные механизмы детерминированности образа жизни и обуславливается временными ритмами.

Концепт «геосоциальная территория» представляет собой пространство, в котором располагаются физические, географические объекты, социальные сообщества, этносы, социальные институты, объединенные территориальными связями, в зависимости от расположения территориальных образований. «Геосоциальная территория» отображает динамику географического пространства, но не дает возможности обосновать пространство как способ существования социальной реальности. Осуществляя различные виды деятельности в экологических и экономических полях геосоциального пространства, личность создает свое ресурсное пространство, благодаря которому на карте социальной территории определяется ее местоположение, достигается статус и формируется территориальный менталитет. Философски обоснованный концепт «территория», как форма пространственного бытия индивидов, выражает самые различные сферы взаимодействия человека со средой.

Концепт «пространство-субстанция» охватывает субъект-субъектные отношения, которые включают в себя:

динамические процессы, тенденции зарождения парадигм во взаимодействии природы и социального пространства, проблемы, противоречия и взаимосвязи на этапах исторического развития общества. На основе субстанционального подхода и описывается собственно социальная пространственность (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер). Создавая теорию культурно-исторических типов, Н.Я. Данилевский выявляет субстанциальные свойства национального пространства как организующего начала цивилизации. Близкое к такому толкованию является и высказывание О. Шпенглера: «Всемогуственная пространственность содержит в себе всеобщее субстанциональное начало человеческой истории» [5: 197]. Следовательно, субстанциональный подход позволяет рассматривать социальное пространство как особый вид социальных структур, находящихся в определенном перманентном взаимодействии.

Концепт «пространство-структура» рассматривает социальное пространство с точки зрения его системного строения, в котором обнаруживаются различные пространственные связи, действующие в разнообразных сферах общественной жизни, и тем самым обеспечивают ее структурную целостность как пространства бытия.

Различные аспекты социально-культурного пространства-времени, оказывая влияние на деятельность образовательного учреждения, способны резонировать и тем самым одновременно преодолевать негативные влияния реверберации в процессе формирования экологически социализированной личности; это связано с процессом ее самоактуализации, моделированием педагогических ситуаций, побуждающих личность к активной жизненной позиции и выработке у нее опыта природоохранительной, социально-экологической деятельности, принятию самостоятельных и ответственных решений по преодолению экологических проблем, их прогнозированию и предупреждению.

Образование, встроенное в контекст пространственно-временного бытия человека, накладывает на него опре-

деленный отпечаток как на субъекта исторических процессов — транслятора культурных традиций. Соответственно оно несет в себе черты и пространства, и времени. Отсюда следует, что качественные параметры пространства и времени непосредственно выступают идентификационными характеристиками человека, где между пространствами бытия человека имеется определенная взаимообусловленность и даже иерархичность. Поэтому в настоящее время стал очевидным тот факт, что новая парадигма образования характеризуется соответствующей архитектурой образовательного пространства.

Междисциплинарная проблема экологической социализации личности в поликультурном образовательном пространстве раскрывается в логике исследования пространственных структур, обладающих функциональными возможностями и обеспечивающих личностное становление.

Известно, что в социальном пространстве в качестве социальных регуляторов выступают нормы морали, система ценностей, в том числе и сложившиеся традиции отношения к природе как к среде жизни. Именно они детерминируют экологические и нравственные смыслы, мировоззренческие позиции, оказывающие влияние на нормы общественного мнения, нормы общественного контроля, которые, в свою очередь, регламентируют поведенческие и отношенческие модели, создают предпосылки для развития самооценки личности как субъекта социального пространства.

Понятие «образовательное пространство» объединяет две идеи: идею пространства и идею образования. Образовательное пространство отражает образовательную протяженность, в котором взаимодействуют компоненты образовательной системы, образовательных событий. Такие характеристики пространства, как протяженность, структурность, сосуществование, взаимодействие элементов, «создают возможность априорного влияния и на чувственное созерцание» (И. Кант). А так как пространство принципиально

не замкнуто, может переходить в пространство другой системы, быть много-связанным и неисчерпаемым, то тем самым создаются дополнительные возможности для использования его влияния на развивающуюся личность.

Экологическая социализация в поликультурном образовательном пространстве предполагает поиск нового соотношения традиций и инноваций в этнических культурах в условиях гармонизации отношения человека к природе. В этом случае в поликультурном пространстве возникает прецедент провозглашения экологических норм, принципов, новых стереотипов поведения, обычаев и традиций, соответствующих экологическим этическим нормам. Становление нового образа жизни, где личность выбирает жизненную траекторию, основанную на экологической парадигме, является ожидаемым результатом экологической социализации. Продуктивность такого взаимодействия субъектов поликультурного пространства характеризуется установлением диалога культур.

Необходимость соблюдения принципов природосообразности и культуросообразности в процессе экологической социализации обусловлена культурной идентичностью и природными предпосылками личности обучающегося как субъекта.

В поликультурном образовательном пространстве актуализированы те «ее» компоненты, возможности и свойства, которые могут эффективно внешне воздействовать в том случае, если личность их принимает, тем самым внешняя среда, воздействующая механически на личность, заставляет заговорить, т.е. раскрыть в ней потенциальное слово и тон, превратить ее в смысловой контекст мыслящей и поступающей, в том числе и «творящей» личности» [4]. Специфичным свойством данного образовательного пространства является насыщенность его событийным

ресурсом. Организация социализирующих ситуаций, возможностей, направленных на социализацию личности в условиях поликультурного пространства, — все это становится ключевой проблемой в контексте данного направления настоящего исследования.

Экологическая социализация, в конечном счете, должна определяться формированием самоактуализирующейся личности, которая, овладев экологическими нормами культуры и социальными ролями, уже сама способна влиять на социокультурную среду, руководствуясь экологическими императивами.

Данный процесс взаимодействия субъектов поликультурного пространства влияет на появление пограничных культурных образований, которые становятся следствием наложения культур: индивидуальной и этнической. В результате этого возникает их соприкосновение в точке «толерантности», выступающей в качестве продукта диалога культур.

Таким образом, экологическая социализация в условиях поликультурного образовательного пространства представляет собой целостный процесс, учитывающий потребности общества; определяет собой структуру модели человека-гражданина, способного к положительной самореализации, толерантному отношению к другим народам и культурам; это ведет к приращению социальных и нравственных ценностей и определяет процесс коэволюционного развития системы «человек — природа — общество». В результате возникает необходимость становления культуры взаимодействия человека с природой, в основе которой лежат идеи коэволюции — совместное, гармоничное, взаимосогласованное развитие общества и природы, выработка системы экологических ценностей, которыми необходимо руководствоваться как этической нормой в повседневной жизни.

Примечания:

1. Фельдштейн Д.И. Развитие психолого-педагогических наук и пространственно-временной ситуации XXI // Человек и образование. 2013. №1 (34). С. 4-11.
2. Ахундов М. Концепции пространства и времени: истоки, эволюция, перспективы. М., 1982.
3. Ухтомский А.А. Доминанта. М.: Наука, 1966. 273 с.

4. Бахтин М.М. Парадоксы диалога. М., 1993. 120 с.
5. Шпенглер О. Закат Европы. Т. 2. М., 1998.
6. Шакурова М.В. К проблеме изучения личности и личностного развития в воспитательном пространстве // *Общественные науки, история, педагогика: сб. науч. тр. / под ред. М.В. Шакуровой. Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2002. С. 78-79.*
7. Рыбалка Е.А. Пространственное бытие личности: социально-философский анализ: автореф. дис. ... д-ра философ. наук. Ростов н/Д, 2010.

References:

1. Feldstein D.I. Development of psychological and pedagogical sciences and spatio-temporal situation of the XXI century // *Person and education. 2013. No. 1 (34). P. 4-11.*
2. Akhundov M. Concepts of space and time: origin, evolution, prospects. М., 1982.
3. Ukhtomsky A.A. A dominant. М.: Nauka, 1966. 273 pp.
4. Bakhtin M.M. Paradoxes of a dialogue. М., 1993. 120 pp.
5. Spengler O. The Decline of the West. V. 2. М., 1998.
6. Shakurova M.V. On the problem of the study of a person and personal development in educational space // *Social sciences, history, pedagogy: coll. of proceedings / ed. by M.V. Shakurova. Voronezh: VGPU publishing house, 2002. P. 78-79.*
7. Rybalka E.A. Spatial life of a person: social and philosophical analysis: Diss. abstract for the Dr. of Philosophy degree. Rostov-on-Don, 2010.