

УДК 349.2
ББК 67.405.1
П 93

Е.Н. Пшизова,

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и трудового права Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: 8-960-499-53-02, e-mail: pshizov_timak@mail.ru

Юридическая ответственность работодателей за нарушение трудового законодательства (Рецензирована)

Аннотация. В статье рассматриваются понятие, виды и основания юридической ответственности работодателей за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Ключевые слова: юридическая ответственность, работодатель, трудовое законодательство, инспекция труда, дисциплинарная, материальная, административная, уголовная ответственности.

E.N. Pshizova,

Candidate of Law, Associate Professor of Civil and Labor Law Department, Adyghe State University, Maikop, ph.: 8-960-499-53-02, e-mail: pshizov_timak@mail.ru

The legal liability of employers for violating the labor laws

Abstract. The paper considers the concept, types and grounds of legal liability of employers for violating the labor laws and other normative legal acts containing norms of the labor law.

Keywords: legal liability, employer, labor law, labor inspection, disciplinary, material, administrative and criminal liability.

В арсенале юридических средств, с помощью которых государство обеспечивает реализацию работниками предоставленных им прав, важное место занимает установление различных видов юридической ответственности работодателей за нарушение трудовых прав граждан.

В теории права не сформулирована единая позиция по вопросу о сущности юридической ответственности. Так, в частности, под юридической ответственностью понимают негативную реакцию государства на противоправное поведение нарушителя, выражающуюся в применении санкций. Более распространенной является точка зрения на ответственность как обязанность правонарушителя претерпеть какие-либо неблагоприятные последствия, содержание и процедура приме-

нения которых установлены законодательно.

Вместе с тем, юридическое понятие ответственности не может быть оторвано от общего ее понятия. Наоборот, это понятие должно рассматриваться как применение этого общего понятия к специфическим условиям и свойствам права, правовой деятельности, регулирования правом действий, поведения людей.

Ответственность, наравне с долгом, честью, совестью, добротой и толерантностью, всегда выражала глубочайшее устремление человечества в его духовном развитии, открывала перспективы совершенствования человека и придавала его жизни достоинство и смысл. В этой связи В. Франкл подчеркивал, что «быть человеком — это значит быть сознательным и ответственным» [1; 576].

Многие исследователи, касающиеся изучения проблемы ответственности личности как представителя той или другой профессиональной группы, придерживаются мнения о том, что профессиональная ответственность не есть сумма разного плана ответственностей, а принципиально новое качество, которое предполагает социальную ответственность за состояние и направление изменений в обществе и определяют ее вслед за Ричардом Макклоном как «социальную ответственность личности», и как «индивидуальную ответственность профессионала» [2; 120].

С конца 80-х годов XX века в отечественных юридических трудах стала утверждаться концепция о так называемой проспективной (позитивной, перспективной) социальной ответственности и ретроспективной (негативной) социальной ответственности, которые рассматриваются как две производные от социальной ответственности личности [3; 325]. А.Н. Леонтьев, Н.И. Мазутов, А.С. Шабуров, оставляющие данное положение, рассматривают проблему ответственности в более широком философском, общественно-политическом, социально-правовом и социально-психологическом ракурсах. Сущность социальной позитивной (перспективной) ответственности, указывают ученые, состоит в обязанности субъекта ответственности (группы, коллектива, отдельной личности) подчинять свое поведение общественно значимой необходимости, правильно понимать свою роль в социальном процессе, выполнять требования, предъявляемые к нему обществом, причем, выбирая такой вид поведения на благо обществу с перспективой на будущее [4; 105]. Отсюда следует, что социальная ответственность существует не только в случае нарушения субъектом ответственности (группой, коллективом, отдельной личностью) правовых установок (негативная ретроспективная социальная ответственность), а, прежде всего, она выступает в своем позитивном значении как ответственное отношение субъекта ответственно-

сти (группа, коллектив, специалист-профессионал, отдельная личность) к своим профессиональным и гражданским обязанностям, как законопослушное поведение в виде позитивной проспективной (перспективной) социальной ответственности (группы, коллектива, специалист — профессионала, отдельной личности).

Этот факт подтверждается и законодательно закреплен основным законом страны — Конституцией РФ (ст.2, 17, 18, 37, 42, 42, 58, 71, 72, 74). В ее преамбуле говорится, что государство обеспечивает «сочетание реальных прав и свобод граждан с их обязанностью и ответственностью перед обществом», а в п. 2 ст. 15 и п. 3 ст.17 устанавливается, что «граждане обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы» и что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц» [5; 12-45].

Изложенные в Конституции РФ нормы и правила поведения налагают на участников общественных отношений обязанность действовать должным образом, т.е. действовать ответственно, что в свою очередь является главным основанием позитивного аспекта социальной ответственности: социальная ответственность уже существует, как общеохранительное качество личности и призвана быть средством обеспечения и формирования правомерного поведения граждан в обществе [4; 105]. Ответственность в указанном смысле рассматривается в качестве осознанной и воспринятой лицом социальной необходимости инициативного выполнения долга, всей суммы лежащих на нем обязанностей — социальных, политических, этических, правовых, профессиональных. Это ответственность личности за свое будущее поведение в позитивном (проспективном) общественно полезном векторе жизнедеятельности, тогда как негативная (ретроспективная) социальная ответственность или так называемая «юридическая ответственность» связана не столько с осознанием ее личностью, сколько, и что более важно, с внешним воздействием на личность

со стороны общества (общественно — моральное воздействие) или государства (юридическое воздействие и наказание соответствующими государственными инстанциями), и определяет негативный (общественно вредный) вектор поведения. Тогда «юридическая ответственность» представляет собой одно из специфических проявлений социальной ответственности и происходит от нее, но она неотделима от правонарушения, выступая его следствием, и связана с реализацией санкций правовых норм.

Юридическая ответственность лежит на лице, несущем в силу закона обязанность все время, в течение которого эта обязанность подлежит выполнению. Она выражается в осознании лицом необходимости неуклонно и добросовестно исполнять свои обязанности, в требованиях, предъявляемых к лицу обществом и государством, в системе мер, которыми обеспечивается исполнение лицом лежащих на нем обязанностей. Неправильным является мнение, что юридическая ответственность наступает только тогда, когда лицо не выполнило лежащую на нем обязанность, нарушило закон [6; 396]. Только в случае неисполнения или неправильного исполнения им своих обязанностей, когда лицо не оправдало оказанного ему доверия, юридическая ответственность принимает негативную форму осуждения, взыскания, принуждения, санкции.

Подробно и обстоятельно исследовав юридическую ответственность, Ю.Н. Полетаев сделал следующие выводы: «Юридическая ответственность — это социально — правовой институт, нормы которого вносят вклад в процесс формирования основных элементов существования правового демократического государства. Она является составной частью социальной ответственности, но имеет свои характерные черты. Юридическая ответственность является властно — принудительным способом воздействия на субъектов правоотношений, как и государственное принуждение. В целом смысл юридической ответственности состоит в наказа-

нии за нарушение правовых норм. Она всегда сопряжена с государственным осуждением субъекта правоотношения, привлекаемого к ответственности, ограничением прав лица, нарушившего правовую норму. Реализация санкций, указанных в правовых актах представляет не что иное, как юридическую ответственность. Фактическим основанием ее применения является состав правонарушения, предусматривающий вид санкций. Юридическая ответственность может наступить только за виновный противоправный проступок. Необходимым субъективным основанием применения мер ответственности является наличие вины лица, нарушившего правовые обязанности. Юридическая ответственность всегда приобретает характер наказания» [7; 68 — 69].

Надо отметить, что обязанность соблюдать трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, возложена и на работодателей, и на работников, что вытекает из содержания норм трудового законодательства, в частности, положения ч. 2 ст. 15 Конституции РФ о том, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Однако специальная обязанность соблюдать трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, установлена законодателем только для работодателей. Так, ч. 3 ст. 11 ТК РФ обязывает всех работодателей (физических лиц и юридических лиц независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, а ч. 2 ст. 22 ТК РФ предусматривает первой основной обязанностью работодателя соблюдение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, локальных нормативных актов, условий коллективного договора [8].

Согласно ст.362 ТК РФ руководители и иные должностные лица организаций, а также работодатели — физические лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, несут ответственность в случаях и порядке, которые установлены настоящим Кодексом и иными федеральными законами. Статья 419 ТК РФ устанавливает для лиц, виновных в нарушении трудового законодательства, четыре вида ответственности: дисциплинарную, гражданско — правовую, административную и уголовную. Данная статья носит отсылочный характер, поскольку конкретные виды ответственности предусмотрены либо в других статьях ТК РФ, либо в других кодифицированных актах: КоАП РФ, УК РФ, ГК РФ.

Так работодатель обязан возместить работнику материальный ущерб причиненный: во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться (ст. 234 ТК РФ); имуществу работника (ст. 235 ТК РФ); в результате задержки выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику (ст. 236 ТК РФ); неправомерными действиями или бездействием работодателя (моральный вред) (ст. 237 ТК РФ).

Статья 195 ТК РФ устанавливает возможность привлечения к дисциплинарной ответственности руководителя организации, руководителя структурного подразделения, их заместителей в случае нарушения ими трудового законодательства, иных актов, содержащих нормы трудового права, условий коллективного договора, соглашения. Вопрос о привлечении должностных лиц к дисциплинарной ответственности рассматривается работодателем по заявлению первичной профорганизации либо иного представительного органа работников. Если факт нарушения подтвердился, работодатель обязан применить к виновным должностным лицам дисциплинарное взыскание вплоть до увольнения.

Гражданско-правовую ответственность, как отмечает О.Е. Репетова,

необходимо применять в результате совершения действий (бездействия) с использованием властных полномочий, не соответствующих уставным целям. В частности, совершение действий, приводящих к выходу организации за рамки ее правоспособности; принятие необоснованного решения руководителем организации, повлекшего за собой нарушение сохранности имущества, неправомерное его использование или иной ущерб имуществу организации [9].

Значительное место в защите трудовых прав работников занимает уголовное законодательство, призванное пресекать и наказывать наиболее опасные посягательства на данные права. Руководители и иные должностные лица организаций, а также работодатели — физические лица несут уголовную ответственность за: нарушение правил охраны труда (ст.143 УК РФ); необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст.145 УК РФ); невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145 УК РФ); нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ст.215 УК РФ); нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных и иных работ (216 УК РФ); нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах (ст.217 УК РФ) [10]. Преступления данной категории отнесены к подсудности Следственного комитета РФ [11]. К сожалению, уголовно — правовые нормы в сфере охраны трудовых прав на практике не обеспечивают эффективной защиты этих прав [12].

Административная ответственность для работодателя может наступить за самые различные нарушения норм трудового законодательства. Перечень основных санкций, по которым работодатель могут привлечь к административной ответственности за нарушение законодательства о труде и об охране труда, довольно внушителен: нарушение законодательства о труде и об охране труда (ст. 5.27 КоАП РФ); уклонение от участия в переговорах о заключении коллективного договора,

соглашения либо нарушение установленного срока их заключения (ст. 5.28 КоАП РФ); непредоставление информации, необходимой для проведения коллективных переговоров и осуществления контроля за соблюдением коллективного договора, соглашения (ст. 5.29 КоАП РФ); необоснованный отказ от заключения коллективного договора, соглашения (ст. 5.30 КоАП РФ); нарушение или невыполнение обязательств по коллективному договору, соглашению (ст. 5.31 КоАП РФ); уклонение от получения требований работников и от участия в примирительных процедурах (ст. 5.32 КоАП РФ); невыполнение обязательств по соглашению, достигнутому в результате примирительной процедуры (ст. 5.33 КоАП РФ); увольнение работников в связи с коллективным трудовым спором и объявлением забастовки (ст. 5.34 КоАП РФ); нарушение прав инвалидов в области трудоустройства и занятости (ст. 5.42 КоАП РФ); нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования и распространения информации о гражданах (персональных данных) (ст. 13.11 КоАП РФ); распространение информации о свободных рабочих местах или вакантных должностях, содержащей ограничения дискриминационного характера (ст. 13.11.1 КоАП РФ); нарушение правил хранения, комплектования, учета или использования архивных документов (ст. 13.20 КоАП РФ); нарушение требований законодательства о хранении документов (ст. 13.25 КоАП РФ); осуществление дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом (ст. 14.23 КоАП РФ); неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль) (ст. 19.4 КоАП РФ); воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) (ст. 19.4.1 КоАП РФ); невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государ-

ственный надзор (контроль)» (ст. 19.5 КоАП РФ); непринятие мер по устранению причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения (ст. 19.6 КоАП РФ); непредоставление сведений (информации) (ст. 19.7 КоАП РФ); незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего (ст. 19.29 КоАП РФ); уклонение от исполнения административного наказания (ст. 20.25 КоАП РФ); несообщение сведений о гражданах, состоящих или обязанных состоять на воинском учете (ст. 19.29 КоАП РФ) [13].

Осуществление функций федерального государственного надзора в сфере труда в отношении любых работодателей (юридических лиц (организаций) независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, работодателей — физических лиц, в трудовых отношениях с которыми состоят работники) возложено на федеральную инспекцию труда, состоящую из Федеральной службы по труду и занятости (Роструд) и ее территориальные органы (государственных инспекций труда). Деятельность Роструда регулирует положение, утвержденное постановлением Правительства РФ [14].

Надзорная практика последних лет свидетельствует о достаточно большом количестве обращений граждан в федеральную инспекцию труда в целях защиты нарушенных трудовых прав. Рострудом за 2013 год выявлено более 900 тысяч нарушение трудовых прав, что на 40% больше по сравнению с 2012 годом (679146 нарушений). Государственной инспекцией труда в Республике Адыгея за 9 месяцев 2014 года выявлено 1092 нарушения [15].

Анализ обращений, поступающих в инспекцию труда, показывает, что работники сталкиваются с огромным числом однотипных, постоянно повторяющихся нарушений, касающихся задержки выплаты заработной платы; ненадлежащего оформления трудового договора; отсутствия приказа о приеме на работу

или отсутствия обязательного ознакомления работника с таким приказом; заключения гражданско-правового договора вместо трудового; отсутствия трудовых договоров с работниками; непредоставления работникам отпусков, установленных законодательством, или предоставление отпусков меньшей продолжительности; требований о прохождении работниками медицинского осмотра; обучения работников правилам охраны труда; нарушений при расследовании несчастных случаев, произошедших на производстве; нарушений порядка привлечения работника к ответственности.

Опираясь на статистические данные, опубликованные инспекцией труда отметим следующее: постановлений о назначении административных наказаний за различные нарушения трудового законодательства вынесено в отношении 101 853 работодателей, тогда как привлеченных к уголовной ответственности должностных лиц всего 41 [16]. Таким образом, в настоящее время административная ответственность, как вид юридической ответственности за нарушение трудовых прав работников, является наиболее распространенной и эффективной.

Примечания:

1. Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА— М, 2000. С. 576.
2. Муздыбаев, К. Психология ответственности. М., 1983.
3. Теория государства и права: учебник для вузов / под ред. В.И. Корельского и др. 2-е изд., изм. и доп. М.: НОРМА, 2000.
4. Социальная ответственность личности в правоохранительном механизме // Охранительный механизм в правовой системе социализма. Красноярск, 1989. С. 105.
5. Конституция Российской Федерации. Комментарий / под общ. ред. Б.И. Топарнина. М., 1994. С. 12-45.
6. Общая теория права. Л., 1974. С. 396.
7. Полетаев Ю.Н. Правопорядок и ответственность в трудовом праве. М.: Проспект, 2001. С. 68-69.
8. Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. закон от 30. 12. 2001 №197-ФЗ (ред. от 02.04.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №1. Ст. 3.
9. Репетева О.Е. Гражданско-правовая ответственность за трудовые, семейные, экологические правонарушения. URL: http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site1238/html/media71246/19Repeteva.pdf.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 12.11.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №25. Ст. 2954.
11. О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2010 №403-ФЗ (ред. от 04.06.2014) // Собрание законодательства РФ. 2011. №1. Ст. 15.
12. Пшизова Е.Н. Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан (по материалам Республики Адыгея): дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2009.
13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 02.04.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №1. Ст. 1.
14. Об утверждении Положения о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права: постановление Правительства от 1 сентября 2012 г. №875 // Собрание законодательства РФ. 2012. №37. Ст. 4995.
15. [Электронный ресурс]. URL: <http://git01.rostrud.ru/news.shtml/xPages/entry.67436.htm>
16. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rostrud.ru/documents/45387.shtml>.

References:

1. Philosophical Encyclopedic Dictionary. M., Infrastructure M., 2000, pp. 576.
2. Muzdybaev K. Psychology of responsibility. M., 1983.
3. The theory of state and law: the textbook for universities / ed. V.I.Korelsky et al., 2nd ed., rev. and add., M., NORMA, 2000.
4. Social responsibility of an individual in law enforcement mechanism // Enforcement mechanism in the legal system of socialism. Krasnoyarsk, 1989, pp.105.
5. Constitution of the Russian Federation. Comment / Ed. B.I. Toparnina. M., 1994, pp. 12-45.

6. General Theory of Law. L., 1974, p. 396.
7. Poletaev Yu.N. Law and order and labor law liability. M., Prospect, 2001, pp. 68-69.
8. Labour Code of the Russian Federation: Federal. Law of 30. 12. 2001, No. 197-FZ (ed. 02.04.2014) // Collection of the legislation of the Russian Federation. 2002, No. 1, Art. 3.
9. Repeteva O.E. Civil law liability for labor, family, environmental offenses. URL: http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site1238/html/media7
10. Criminal Code of the Russian Federation: Federal. Law of 13.06.1996, No. 63-FZ (ed. 12.11.2012) // Collection of the legislation of the Russian Federation. 1996, No. 25, Art. 2954.
11. On the Investigative Committee of the Russian Federation: Federal Law of 28.12.2010 No.403-FZ (ed. 06.04.2014) // Collection of the legislation of the Russian Federation. 2011, No. 1, Art. 15.
12. Pshizova E.N. Criminal— legal protection of labor rights of citizens(based on the Republic of Adygea): dis.... Cand. of Juris., Rostov-on Don, 2009.
13. Offences Code of the Russian Federation: Federal. Law of 30.12.2001 No. 195-FZ (ed. 02.04.2014) // Collection of the legislation of the Russian Federation. 2002, No.1, Art. 1.
14. On approval of the Regulations on federal state supervision of compliance with labor laws and other normative legal acts containing norms of labor law. Decree of the Government of September 1, 2012 No. 875 // Collection of the legislation of the Russian Federation. 2012, No. 37. Art. 4995.
15. [electronic resource]. URL: <http://git01.rostrud.ru/news.shtml/xPages/entry.67436.htm>
16. [electronic resource]. URL: <http://www.rostrud.ru/documents/45387.shtml>