

УДК 338.24:351.82(470+571)

ББК 65.9(2Рос)-21

Л 91

**С.А. Льянова**

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Ингушского государственного университета, г.Назрань. Тел.: (928)795-03-07, e-mail: svetalyanova@mail.ru.*

## КОРПОРАЦИИ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** Актуальность темы исследования заключается в необходимости изучения новой экономической истории.

Цель данного исследования состоит в том, чтобы разработать предложения и рекомендации по повышению эффективности корпоративного управления. Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих задач: уточнить природу корпоративного управления, выявить его свойства; определить ключевые термины теории корпоративного управления.

Основные результаты, полученные в ходе исследования, заключаются в следующем: уточнена природа корпоративного управления, выявлены его свойства, структура и содержание; проведена структурная классификация корпоративных объединений; выявлены проблемы в управлении корпоративными структурами и систематизированы подходы к их решению.

**Ключевые слова:** корпорация, корпоративные отношения, формы, модели, корпоративное управление.

**S.A. Lianova**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Management Department, Ingush state University, Nazran. Ph.: (928)795-03-07, e-mail: svetalyanova@mail.ru.*

## CORPORATIONS IN THE RUSSIAN LEGISLATION

**Abstract.** The paper considers the need of modern economic history studying.

The objective of this research consists in developing offers and recommendations about increase of efficiency of corporate management. Realization of a goal caused need of the solution of the following tasks: to specify the nature of corporate management, to reveal its properties, to define key terms of the theory of corporate management.

The authors received the following results: they specified the nature of corporate management and revealed its properties, structure and the contents. They carried out structural classification of corporate associations, problems in management of corporate structures and systematized approaches to their decision.

**Keywords:** corporation, corporate relations, forms, models, corporate management.

По итогам первой половины 1990-х гг. прогресс нового российского законодательства и правовых институтов в рассматриваемой сфере оценивался относительно невысоко — как «некоторый по законодательству и незначительный по институтам» (третья группа стран, куда по классификации Всемирного банка входили также Киргизия, Молдавия, Армения, Грузия и Казахстан).

Россия заметно отставала от лидеров — стран первой группы (Польша, Слове-

ния, Венгрия, Хорватия, Македония, Чехия, Словакия) с «прогрессом по законодательству и институтам».

К концу 1990-х гг. ситуация изменилась довольно существенно. Россию «по степени охвата» своего хозяйственного законодательства фактически можно включить в группу лидеров (экспертная оценка 4-, Болгария, Чехия, Венгрия, Польша, Румыния, Литва, Хорватия — 4, промышленно развитые страны — 4+).

Гораздо большее отставание сохраняется по показателю «эффективности» хозяйственного законодательства (экспертная оценка 2, у лидеров — 3—4).

В итоге по данной классификации Россия занимает промежуточные позиции среди стран с переходной экономикой.

Конечно, ни в одной стране с переходной экономикой не существует законодательства по корпоративному управлению (в широком смысле — с учетом всех сопряженных нормативных актов), которое можно было бы оценить как высокоразвитое. Это законодательство «отражает не столько то, что уже есть, сколько то, что должно быть или в лучшем случае находится в стадии становления...»[1].

Известно достаточно много признаков классификации юридических лиц, в том числе Гражданский кодекс РФ (далее ГК) рассматривает два признака — по совокупности прав, которые сохраняют за собой учредители (участники) организации, и по целям деятельности (п. 2 ст. 48, ст. 50). Нас же интересует деление юридических лиц по порядку создания его имущественной базы — на корпорации и учреждения.

Итак, в России корпоративное право охватывает все виды хозяйственных обществ и товариществ, а не только открытые акционерные общества, поэтому употребление термина «корпорация» оказывается более широким, чем это допускается в американском праве, где корпорация — это самостоятельное образование, которое выпускает акции, с тем чтобы сформировать свой уставный фонд.

Корпорации в России представляют собой добровольные объединения физических и (или) юридических лиц, организованные на началах членства их участников.

Учитывая, что корпорация за рубежом может быть и организацией одного лица (о чем говорилось выше), в нашей стране уже создавались корпорации, являвшиеся государственными предприятиями (например, Российская финансовая корпорация, Государственная инвестиционная корпорация). Однако подчеркнем, что ныне действующий ГК РФ такой возможности уже не допускает.

Таким образом, хотя корпорации могут быть коммерческими и (или) некоммерческими организациями, цели их де-

ятельности — предпринимательскими (получение прибыли) и (или) непредпринимательскими (цели, служащие общим нуждам населения), все же считаем, что государственные корпорации следует отнести к организациям типа учреждений, т.к. указанные корпорации изначально создаются одним лицом, в результате чего не соблюдаются принцип членства в данной организации и принцип действия ее на началах коммерческого расчета.

Также необходимо обратить внимание на не вполне удачное название новой формы некоммерческой организации, приводящее к возможному смешению понятий.

Следует еще раз подчеркнуть: становление отечественного корпоративного управления нуждается в серьезном правовом (как, разумеется, и в методическом и информационном) обеспечении. В этой связи заслуживает поддержки деятельность ФКЦБ России по разработке «Кодекса корпоративного поведения» и детализации ряда положений существующих законов и нормативных актов. В продолжение этой работы предстоит многое сделать, в частности, в плане повышения компетентности и ответственности советов директоров корпораций, а также в отношении стимулирования лучшего выполнения наиболее сложных функций управления последними (в том числе таких, как стратегическое планирование, бюджетирование, внутренний аудит). Надлежит внести соответствующие серьезные изменения в федеральные законы «Об акционерных обществах», «О рынке ценных бумаг», «О бухгалтерском учете» и др.

Вообще приходится констатировать, мягко говоря, «сложное» отношение федеральных структур к феномену финансово-промышленных групп. Этот вопрос постоянно перебрасывается из одного ведомства в другое; о стабильности небольшого численного кадрового персонала чиновников, занимающихся ФПГ, нет и речи. По сути, саботируя выполнение вышеназванного федерального закона, федеральная исполнительная власть постоянно воспроизводит формулу: «ФПГ не оправдывают возлагавшиеся на них надежды».

Да, впечатляющих успехов они не демонстрируют, но главная причина этого — отсутствие активной промышленной

политики вообще и ее корпоративной составляющей в частности, в русле которой, несомненно, был подготовлен Федеральный закон «О финансово-промышленных группах».

Вообще для формирования и становления национальной модели корпоративного управления в России не существует ни «особых препятствий», ни «особых рецептов». С большинством известных проблем сталкиваются все страны с переходной экономикой. Как основные проблемы, так и инструментарий их разрешения хорошо известны в мировой практике. Формирование национальной модели корпоративного управления предполагает (прежде всего, со стороны государства) «лишь» осознание необходимых условий (предпосылок): особой роли государства в переходной экономике (как «созидательного разрушителя»); длительности этого процесса, сопоставимой со всем переходным периодом; наличия политической воли для создания и исполнения эффективного законодательства и «фильтрации» узкогрупповых интересов любого типа (политических, популистских, криминальных и др.); ежедневной регулятивной деятельности единого органа, способного осуществлять жесткую централизованную политику.

Российское корпоративное право создается практически заново, оно в идеале может и должно вобрать в себя все самое ценное, существовавшее в русском дореволюционном законодательстве и нормативных правовых актах первых лет советской власти, в законах стран континентальной и англосаксонской систем права.

Сам факт заимствования наработанных прогрессивных моделей управления можно только приветствовать, однако технология работы новых законодательных актов наталкивается на неподготовленность основной массы участников корпоративных отношений к такой работе и на отсутствие основных институтов корпоративного права.

Развитие корпоративных отношений шло вместе с развитием экономики: от дикости первичной приватизации к цивилизации в форме привлечения средств частных инвесторов — граждан и отечественных и иностранных компаний.

Как уже отмечалось ранее, правовой нигилизм и правовая неграмотность зна-

чительной части участников корпоративных отношений существенно осложняли процедуры становления корпоративных отношений на уровне отдельных корпораций, различных объединений и в экономике в целом. Отдельные российские корпорации, формировавшие корпоративную культуру, переходящие на управление на основе современных технологий, были маяками на рынке корпоративных отношений.

Исторический период формирования корпоративных отношений в постсоветской России чрезвычайно короток, а если учесть рассмотренные ранее российские традиции, то станет очевидным: весь объем работы по формированию корпоративного управления приходится на сами корпорации. При этом каждая корпорация должна строго следовать императивным нормам корпоративного права и творчески применять нормы диспозитивного права, защищая интересы корпорации, акционеров и инвесторов. Невысокий уровень правовой работы многих корпораций не позволяет использовать в полной мере даже заложенный в законодательные акты об акционерных обществах и о рынке ценных бумаг достаточно большой коридор управленческих решений для достижения стратегических целей корпораций [2].

В этой связи выделим первоочередные задачи каждой корпорации в соблюдении норм корпоративного права:

- глубокое осмысление сути и возможностей российского корпоративного права как руководителями (управляющими) корпораций, так и акционерами;
- принятие полного пакета нормативных актов корпорации, регламентирующих внутреннюю управленческую деятельность;
- организация постоянного мониторинга текущего российского законодательства в интересах корпорации;
- максимальное привлечение к осознанному участию в управлении мелких акционеров через механизмы доверительного управления;
- максимальная открытость и прозрачность корпорации для акционеров и инвесторов.

Однако самодостаточная модель внутренних механизмов защиты не может усиливаться до бесконечности или просто

не работает в условиях продолжающейся борьбы за контроль в корпорациях. Если такие внешние механизмы защиты и контроля, как ликвидный рынок ценных бумаг и отлаженный механизм банкротства, представлены пока слабо, то во много раз возрастает роль не только внутренних механизмов контроля, но и исполнения законодательства.

Поэтому регулирование корпоративных отношений требует сегодня не только активного (даже опережающего) правового регулирования происходящих в этой сфере процессов, но и создания системы регулярного контроля со стороны государства и принудительного исполнения законодательства.

Пути преодоления подобных явлений могут быть различными. В рамках ныне действующего законодательства об акционерных обществах это, прежде всего, привлечение реальных и эффективных внешних инвесторов и в первую очередь тех, которые заинтересованы не только в финансовых, но и в вещественных результатах деятельности предприятий, т.е. в том, чтобы предприятия, действуя рентабельно, прибыльно, выпускали определенную продукцию.

Фактически нередко такой путь возможен лишь через механизм банкротства. Другой путь — это овладение трудовым коллективом — держателем контрольного пакета акций методами корпоративного управления, что маловероятно при отсутствии на предприятиях реальных неформальных лидеров. С учетом этого представляется необходимым правовое регулирование организационно-правовых основ взаимодействия хозяйствующих субъектов, входящих в состав корпораций с корпоративными управленческими структурами. Регламентацию всех этих вопросов Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон «Об акционерных обществах» относят к усмотрению членом (акционеров) соответствующих объединений. Вряд ли такое положение дел следует считать полностью правильным по ряду причин.

*Во-первых*, как уже указывалось, сохраняется многообразие организационных форм объединений хозяйствующих субъектов при отсутствии законодательного регулирования их правового статуса

в форме акционерных обществ и товариществ. Федеральным законом «О введении в действие Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 7 ст. 6) предусмотрено, что объединения, не осуществляющие предпринимательскую деятельность и созданные до официального опубликования части первой ГК РФ, вправе либо быть преобразованными в ассоциации или союзы в соответствии со ст. 121 ГК, либо сохранить существовавшую форму.

Таким образом, продолжает сохраняться многообразие организационно-правовых форм объединений при отсутствии законодательного регулирования их правового статуса.

*Во-вторых*, право предоставить решение внутриорганизационных вопросов на усмотрение самих участников объединений может быть с определенными оговорками приемлемо лишь для объединений юридических лиц, находящихся исключительно в частных формах собственности.

Однако существует немало предприятий, находящихся полностью или частично в государственной или муниципальной собственности, которые могут входить в те или иные объединения. В этих случаях вопросы внутриорганизационных отношений, статуса органов управления такими объединениями должны быть предметом публично-правового регулирования. Соответствующее законодательство, однако, практически полностью отсутствует [3].

В связи с этим представляется необходимой разработка и принятие закона, который можно было бы условно назвать законом о хозяйственных объединениях.

Такой закон должен быть принят на федеральном уровне, поскольку установление основ федеральной политики в области экономического развития Российской Федерации отнесено к ведению Российской Федерации (ст. 71 Конституции РФ).

Этот закон, как представляется, должен носить характер статусного «головного» закона, за которым может последовать шлейф законодательных и иных нормативных актов, регламентирующих вопросы организации и деятельности отдельных форм объединений и, в частности, объединений, относящихся к так называемым естественным монополиям.

Все естественные монополии находятся в сфере деятельности двух министерств: министерства топлива и энергетики России и Министерства транспорта России.

Задачи повышения качества корпоративного управления многоплановы. Прежде всего, стоит перейти от формальных подходов к подлинному организационному проектированию создания новых и реструктуризации действующих корпоративных объединений. Кроме того, несмотря на все сложности предвидения будущих реальностей корпоративной внешней среды, представляется очень важным повышение роли стратегических планов корпораций на три — пять и более лет вперед. Сегодня здесь важны не только и не столько точность прогноза, сколько выработка самих рациональных процедур

стратегического планирования. Четкий и понятный практикам его инструментарий пока не сложился.

В современных условиях России именно это, второе, направление представляет особый интерес.

В заключение хотелось бы еще раз отметить, что без создания эффективного механизма корпоративного управления, который бы повысил экономическую заинтересованность реальных собственников, установил экономическую ответственность руководителей за качество принимаемых управленческих решений, одним использованием макроэкономических регуляторов невозможно обеспечить отечественной экономике устойчивое развитие и экономический рост.

#### Примечания:

1. Кондратьев В.Б. Макроэкономические проблемы конкурентоспособности России // *Мировая экономика и международные отношения*. 2001. № 3. С. 54-60
2. Мальгинов Г. Участие государства в управлении корпоративными структурами в России // *Вопросы экономики*. 2000. № 9.
3. Эффективные системы корпоративного управления / Б.Н. Авдонин [и др.] // *Экономика и коммерция*. 2000. № 3.

#### References:

1. Kondratyev V.B. Macroeconomic problems of competitiveness of Russia // *World Economy and International Relations*. 2001. №3. Pp. 54-60
2. Malginov G. State participation in the management of corporate structures in Russia // *Questions of economy*. 2000. №9.
3. Avdonin B.N. and others. Effective corporate governance systems // *Economics and Commerce*. 2000. № 3.