

УДК 330.46
ББК 65.029-2
Я 60

Л.Х. Яндиева

Кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Ингушского государственного университета, г. Назрань. Тел.: (928)699-56-77, e-mail: lm002@mail.ru.

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

(Рецензирована)

Аннотация. Эволюция системы управления направлена на формирование полицентрической системы, базирующейся на функционировании в народном хозяйстве структур, способных к самоуправлению и саморазвитию. Повышение эффективности работы предприятия в значительной мере определяется организованностью системы управления, зависящей от четкой структуры предприятия и её внешней среды в направлении выбранной цели.

Действующая методология проведения экономической реформы не имеет доказательной теоретической базы и одним из главных её недостатков является слабое методическое обеспечение, которое сопровождается проблемами развития производства, снижения темпов роста производительности труда, внедрения достижений научно-технического прогресса, паритета цен, дифференциации доходов населения и т.п.

В статье рассматриваются проблемы управления предприятием в современных условиях, анализируется интегративное свойство, подчеркивающее функциональное назначение институциональной системы, открывающее перспективы для повышения эффективности управления.

Ключевые слова: институциональные преобразования, институциональность, эффективность управления, целостная система управления, субъект и объект управления, интеграция, цель, оценка.

L.Kh. Yandieva

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Management Department, Ingush State University, Nazran. Ph.: (928)699-56-77, e-mail: lm002@mail.ru.

BUSINESS MANAGEMENT PECULIARITIES IN MODERN CONDITIONS

Abstract. Evolution of a control system is directed on formation of the polycentric system which is based on functioning in a national economy of the structures capable to self-government and self-development. Increase of overall performance of the enterprise considerably is defined by organization of the control system depending on accurate structure of the enterprise and its environment in the direction of the chosen purpose.

The operating methodology of an economic reform has no evidential theoretical base and one of its main shortcomings is weak methodical providing. It is followed by problems of development of production, decrease in growth rates of labor productivity, introduction of achievements of scientific and technical progress, parity of the prices, differentiations of the income of the population, etc.

The paper considers business management problems in modern conditions. The author analyzes the integrative property emphasizing the functional purpose of institutional system opening prospects for management efficiency increase.

Keywords: institutional transformations, institutionalization, management efficiency, complete control system, subject and object of management, integration, purpose, assessment.

В настоящее время среди ученых-экономистов сложилось общее мнение о необходимости проведения в стране институциональных преобразований. Мнения расходятся по поводу характеристики самих институтов, методологического обеспечения определения сущности и содержания.

Наибольшее распространение получило определение Д. Норта, лауреата Нобелевской премии, который определяет институты, как правила, нормы, механизмы регулирования социально-экономических отношений. Такое определение института с некоторыми модификациями получило отражение в работе отечественных исследователей А.Г. Олейника, А.Е. Шаститко, В.М. Полтеровича и др. Определений много, однако их недостаточность признается всеми, кто причастен к исследованию проблем институциональной экономики.

Неудовлетворенность научной общественности имеет неслучайный характер. *Во-первых*, если институты определяют содержание норм и правил, то остается вопрос о том, каково содержание этих норм? О правилах, каких «игр» речь идет при институциональном анализе? *Во-вторых*, какие интересы отражают подобные нормы и правила: производителей или потребителей, частные или общественные, государственные или корпоративные? *В-третьих*, при помощи, каких механизмов могут регулироваться нормы и правила процессов социально-экономических отношений?

На эти и подобные вопросы однозначных ответов пока нет. На наш взгляд, дело имеем с нечеткой постановкой проблемы с точки зрения ее методологического обеспечения. Не существует норм и правил, которые не отражали бы структуру экономических интересов. Правильное определение институтов невозможно, если не иметь общих принципов их формирования. Такая постановка проблемы означает, что рассматривая их в системе более общего порядка, а также наряду с другими функциональными элементами, которые вместе с ними составляют единую систему. Без других функциональных элементов институты «повисают» и теряют свою рациональность.

Дело не только в том, что вместе с другими подсистемами формируется институциональная система, без них эта сис-

тема не может иметь свое интегративное качество. А оно заключается в том, что институты снижают неопределенности, противоречия между контрагентами социально-экономических отношений. Такое качество, в конечном счете, определяет системное свойство — институциональности. Она связана со всеми принципами диалектики развития социально-экономических отношений и наряду с важнейшим системным свойством — целостностью, составляет ядро этих принципов.

Интегративное качество системы подчеркивает функциональное назначение институциональной системы. Следует уяснить также вопрос о том, о снятии каких неопределенностей идет речь, и между какими сторонами нужно снижать возникшие социально-экономические противоречия. Для ответа на этот вопрос необходимо рассмотреть народное хозяйство как целостную систему, внутри которой функционирует множество ее частей, корпорации, отрасли, подотрасли, организации разного профиля. Она по определению не может быть несвязанной, неединой, в которой каждая часть взаимосвязана с другой и взаимообуславливает ее. Однако подобное взаимодействие не происходит механически. Каждая часть целого отличается своим функциональным содержанием, и ее эффективность часто не совпадает с интересами народного хозяйства.

Для того, чтобы сохранить целостность предприятия необходимо задействовать адекватные механизмы организационного, экономического, правового, социального содержания.

Необходимо раскрыть содержание утверждения «институты могут быть познаны в системе более общего уровня».

Такой системой является целостная система управления, в которой институты выполняют функциональное предназначение.

Институты, нормы, правила, ограничения формального и неформального характера присутствуют в системе управления, их целевое назначение как раз в том и заключается, что они могли из разных подсистем системы управления создать единое, неразрывное целое. В первую очередь речь идет о взаимодействии на уровне субъекта управления и объекта управления.

Однако система управления имеет иерархическое содержание, например, в целостной системе народного хозяйства превалирует ее потенциал управленческого воздействия по отношению к предприятиям, то есть, объективно народнохозяйственные интересы должны превалировать над интересами предприятия. Предприятие является хозяйствующим субъектом, который, имея определенный имущественный комплекс, осуществляет производственную, экономическую, социальную, финансовую деятельность для достижения целей, качественно определенных существующими в обществе социально-экономическими отношениями [1].

Это означает, что предприятие осуществляет комплексную деятельность и сосредоточение внимания только на одну из сфер деятельности на экономическую или социальную, либо на финансовую, либо на экологическую деятельность, может привести к негативным последствиям.

Необходимо иметь в виду, что цели и задачи управления должны найти отражение в целевой функции управления предприятием. Она представляет собой меру, единство качественной и количественной определенности. Первая половина меры формируется из содержания направленности интересов макроэкономических и государственных. Удовлетворение потребностей общества является сущностью государственных интересов. Что касается количественной определенности, то она выражает количество затрат общественно необходимого времени для реализации полезного эффекта. С этой точки зрения удовлетворение общественных потребностей является главным фактором определения сущности целевой функции предприятия [2]. Однако данный фактор не является произвольной величиной и отражает затраты общественно необходимых затрат труда, его стоимости для формирования полезного эффекта. Таким образом, для того чтобы сформулировать меру функционирования и развития производства необходимо проблему создания конкретного эффекта (качественно определить) совместить с количественной мерой общественно необходимых затрат. Его динамика отражается в функции минимизации затрат. Таким образом, целевую функцию деятельности предприятия можно опреде-

лить как необходимость удовлетворения общественных потребностей при постоянной минимизации общественно необходимых затрат труда на производимого предприятием полезного эффекта.

Можно утверждать, что увлечение предприятия бизнесом, когда его интересы выдвигаются на передний план системы управления не отвечает требованиям сбалансированности системы управления. Очевидным является вопрос о том, что же следует понимать под определением категории «управление». Имеется множество определений, однако они не отражают целостное его содержание, в котором сбалансированность структуры систем управления имеет ведущую роль.

Таким образом, под управлением следует понимать только такое воздействие субъекта на объект управления, которое обеспечивает сохранение сбалансированности всей структуры целостной системы управления, и что все сферы деятельности системы управления должны в процессе управления получать заранее определенное количественные и качественные сбалансированные уровни развития [3].

В экономической литературе нет единства взглядов по методологическим проблемам оценки эффективности управления производством. Одни экономисты эффективность управления производством связывают с управляющей системой, ее результатами и затратами, другие эффективность управления производством рассматривают как эффективность организационных мероприятий. Все чаще высказывается точка зрения, согласно которой эффективность управления оценивается степенью достижения цели управления, при этом многие авторы этого направления расходятся во взглядах о содержании цели управления. Есть и другие мнения по данному вопросу.

Корень противоречивых взглядов о содержании эффективности управления производством находится в отсутствии системного подхода к изучаемому явлению.

Эффективность управления производством необходимо рассмотреть как эффективность целостной системы управления. Эффективность управления производством нельзя искать в проявлении эффективности отдельных подсистем управления, какими бы значительными они

не были. Эффективность управления производством необходимо определить как результат процесса управления по достижению цели системы управления. Многое при определении эффективности управления зависит от правильного понимания содержательной стороны категорий — управление, система, организация, организационная структура.

Для раскрытия содержания управления производством необходимо выделить основное его свойство, наиболее полно отражающее природу и характер управленческой деятельности. Таким свойством является интегративное свойство управления, именно интегративное качество эффективности придает управлению системообразующий характер.

Понятие «управление» и «система» — органически взаимосвязанные и взаимообусловленные категории. Управление может осуществляться только в системах, вне систем нет управления. Интеграция всех подсистем управления в единое целое, рассмотрение системы управления как целостного и сбалансированного явления — объективная необходимость.

Сказанное выше не умаляет значения важнейших свойств управления — целенаправленности, обратной связи, информационной и ресурсной обеспеченности и других, отсутствие которых разрушает целостность системы управления [4].

Цель — заранее заданный конечный результат управленческой деятельности, на достижение которого направлено функционирование системы управления. Установление цели — исходный момент, начало процесса управленческой деятельности. В цели опосредствуются интересы управляющей системы, но это не означает, что цели системы управления производством могут быть определены субъективно. Установление цели имеет объективную природу и определяется характером и содержанием социально-экономической системы. Количественная и качественная формулировка целей и задач осуществляется на уровне макроэкономики и разными способами задается хозяйствующим субъектам на уровне макроэкономики. Внутрифирменное планирование придает целевым установкам конкретное содержание. Внутрифирменные информационные потоки доводят целевые установки

до каждого структурного подразделения, ставя перед ними конкретные задачи [5].

Об органической взаимосвязи управления и информации говорит тот факт, что без информации невозможно осуществить управление, т.к. невозможно осуществить взаимосвязь и взаимодействие между разными функциональными элементами и подсистемами системы.

Важное значение в процессе управления имеет не только наличие информационных потоков, но и содержание, характер, структура, сущность передаваемой информации. В конечном итоге, качественный уровень информации в значительной мере влияет на качественный уровень управления, на повышение его эффективности.

Посредством управления реализуется цель системы, количественно определяемая во внутрифирменных плановых показателях. Эти показатели в процессе управления не только задают цель управления, но являются носителями информации о состоянии системы. Чтобы управляющая система была осведомлена о состоянии объекта управления, системы в целом, нужна обратная связь. Исключительное значение обратной связи в процессе управления определяется тем, что управляющая система при помощи обратной связи осуществляет корректировку динамики объекта управления. Информация, при помощи которой осуществляется достижение цели управления, должна адекватно отражать не только свойства управляющей системы, но и особенности объекта управления, его техническую, технологическую, организационную природу. При этом крайне важно, чтобы показатели финансово-экономической, технологической деятельности разных подсистем управления, сфер его деятельности были совместимыми, выражали единую цель управления [6].

Наличие в системе управления разнородных, мало увязанных между собой внутрифирменных показателей, отражающих динамику отдельных, частных подсистем, снижает эффективность управления. Вокруг каждого частного показателя формируется замкнутый контур движения информации, который обеспечивает достижение частной цели подсистем управления. Однако достижение частных целей подсистем может привести к нежелательным последствиям для системы в

целом и, кроме того, достижение планового уровня разных, не связанных между собой показателей не дают и не могут дать правильную информацию о состоянии объекта управления в целом.

В живых организмах целостность сохраняется гомеостазисом, таким системным свойством, которое обеспечивает целостность системы путем автоматического поддержания ее основных параметров. Примером могут служить поддержание температуры тела, состава крови, давления и т.д.

Логика поведения гомеостата основана на механизмах автоматического саморегулирования организма, которые путем обратной связи между вводом и выходом жизненно важных процессов регулируют поступление в рабочем процессе тех элементов и в том количестве, которые поддерживают параметры его устойчивости. Это означает, что организм человека имеет нормативные характеристики, соблюдение которых обеспечивает жизнеспособность организма. Саморегулирование человеческого организма является высшим проявлением разума природы, важнейшим фактором сохранения жизни на земле.

Обращает внимание то обстоятельство, что нормы саморегулирования жизненных процессов в организме человека сформировались за миллиарды лет. На основе свойства приспособления к окружающей среде человечество выработало навыки к труду, познало окружающий мир, что обеспечило ему становление и развитие человеческого рода.

Нормы, правила ведения хозяйства сформировались также в течение веков и саморегулирование общественных ячеек на разных уровнях иерархии управления породило общественные отношения в современной форме. Это говорит о том, что процесс формирования формальных и неформальных норм и правил взаимодействия в обществе продолжается по сей день. Институты стали основой развития современной цивилизации. Проблема заключается в том, чтобы институциональные нормы и «правила игры» охватили всю систему управления производством и придали ему целенаправленный характер [6]. Надо иметь в виду, что если биологические гомеостаты свои начала берут в миллионы лет назад, то институциональные отноше-

ния в промышленном производстве насчитывает всего несколько сотен лет. Гомеостаты в биологии и институты в социально-экономической жизни имеют единую природу — нормы и нормативы, правила и распорядок процессов нарушать которые никто не имеет право, ибо это чревато непредвиденным последствиям. Предотвращение последних посвящается деятельность множества организационных форм и методов управления, «блюстителей порядка», которые поддерживают социально-экономические процессы в конституционные рамки. Это обеспечивает целостность и безопасность государства.

Основное отличие биологических гомеостатов от институционального воздействия на регулируемые процессы заключается в том, что на предприятиях не существуют саморегулирующих механизмов, отслеживающих динамику производственных, экономических, социальных, правовых, экологических подсистем. Иначе говоря, на предприятиях отсутствует система институционального саморегулирования.

Такая постановка вопроса связана с проблемой финансового обеспечения воспроизводственных процессов. Кроме того, необходимо определиться в информации тех параметров, которые в процессе регулирования играют роль «пропусков» на следующие этапы производства. Речь идет о необходимости решения информационных задач «разрешено-запрещено» или их инвариантах, когда необходимо регулирование процессов при их отклонениях от норм.

Таким образом, проблемы саморегулирования в гомеостатах биологического типа и в социально-экономических системах имеют формальные сходства, и отрицать их нельзя. Но нельзя также не говорить о том, что такое сходство имеет внешнее содержание.

Дело в том, что саморегулирование в биологических системах осуществляется по заданным параметрам извне, из природной среды. Они отражают возможности устойчивости организма при возмущающихся факторах внешней среды. Практически биологические гомеостаты представляют собой продолжение разума природы. Что касается предприятия, то в нем инициатива остается за государством,

за человеком, коллективом, за владельца-ми. Здесь решающее значение имеет такой объективный фактор как потребности субъектов социально-экономических отношений.

Однако известно, что частные интересы очень часто расходятся с интересами общества, государства. С этой точки зрения социально-экономические системы не являются естественными гомеостатами, которые отражают единый характер соподчиненности требований высшего уровня иерархии. По этой причине социально-экономические гомеостаты должны иметь в своем составе «задающий блок», который ретранслирует цели верхнего уровня, к уровню иерархии низшего уровня. Только при помощи такой соподчиненности социально-экономическая система получает целостное содержание и становится адекватной с биологическими гомеостатами.

Основная функция гомеостатического механизма заключается в том, что он спасает организм, в котором он образован, от разрушения. При этом, когда это необходимо, запускается вся система вспомогательных процессов, которые и приводят регулируемые процессы в устойчивое, жизнеспособное состояние.

Хозяйствующие субъекты в окружающей среде, которая заполнена политическим, социальным, экономическим, финансовым отношениями, не могут жить обособленно, не обращая внимания внешним проявлением этих систем. Они не только взаимодействуют между собой, но вместе, «солидарно» подвергают испытанию предприятие на его «прочность». Оно, как целостная система, вынуждено сопротивляться внешним воздействиям. Одним из существенных свойств целостности предприятия как системы является его способность устойчивости, сопротивляться внешним возмущениям. Такое сопротивление оно оказывает путем обеспечения «связанности» между подсистемами хозяйствующих субъектов. Это означает, что предприятие должно обладать такой организацией внутренних подсистем, что все важнейшие параметры его жизнедеятельности должны оставаться на уровне, который достаточен для дальнейшего функционирования и развития. Речь идет о таких параметрах, как рентабельность активов, рентабельность издержек, о до-

статочных объемах оборотных средств, собственного капитала и т.д. Дело не только в том, чтобы выдерживать уровень экономических параметров. Не менее важное значение имеет соблюдение уровня социальных параметров, таких как уровень средней заработной платы, условия безопасности труда, отдыха, дисциплина труда, демократический централизм в управлении и т.д.

Нельзя не обращать внимание на соблюдение предприятием экологических параметров. Окружающая среда должна быть предметом особой заботы предприятия. Состояние воздуха, питьевой воды, утилизации отходов, экономия природных ресурсов становится важнейшим индикатором отношения предприятия неприроднохозяйственных интересам, интересам страны, государства.

Отдельного рассмотрения заслуживает рассмотрение правовой среды. Предприятия имеет не только права, но и обязанности перед обществом, соблюдение которых является предпосылкой его устойчивой работы.

Таким образом, предприятие как саморегулируемая система имеет множество ограничений, которым оно должно подчиняться. Вокруг предприятия образуется параметрический ряд разного содержания, нарушение которого может вызвать тяжелые последствия для него. Эти параметры имеют институциональное содержание. Либо они выполняются, либо предприятие рискует быть банкротом.

Структура параметрического ряда должна включать модельное требование повышения эффективности производства. Оно заключается в том, что на каждом предприятии темпы роста производительности труда должны опережать темпы роста суммарной величины текущих и капитальных затрат, приведенных к единой размерности при помощи средней отраслевой нормы прибыли (такая модификация индивидуальных общественно необходимых затрат можно назвать индивидуальными общественно необходимыми затратами).

Такая модель повышения эффективности производства на первый план выдвигает стержневые показатели эффективности производства в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Эти показатели следующие:

- темпы роста производительности труда;
- снижение себестоимости единицы продукции;
- отраслевая норма прибыли (гарантия конкурентоспособности).

Значение темпов роста производительности труда на каждом предприятии заключается не только в том, что она отражает научно-технический уровень производства, и не только то, что ее величина всегда должна компенсировать инфляцию как в рыночной системе, так и предприятия в виде роста инфляции издержек. Главное заключается в том, что динамика производительности труда определяет стоимость изменивших ее цену в масштабе рынка и на уровне народного хозяйства. На уровне предприятия производительность труда формирует себестоимость продукции, отдачу капитала. Вот почему забвение этих показателей в условиях реформы приводит к деградации производства, не только с точки зрения экономики, но и социальной сферы.

Наличие параметрического ряда является необходимым, но недостаточным условием безопасности работы предприятия. Нужны специализированные органы, которые отслеживают динамику показателей параметрического ряда и, в случае их приближения к критическому уровню, корректируют их величину.

Из сказанного выше становится очевидно, что для предприятия макси-

мизация текущей прибыли не является целевой функцией. Таковой является соблюдение среднего уровня показателей параметрического ряда, которые обеспечивают жизнеспособность предприятия, как целостной системы, его конкурентоспособность и способность устойчивого развития, то есть перечисленные условия имеют методологическое значение. Оно заключается в том, что для предприятия как включенной целостной системы иерархия управления более высокого уровня (уровень народного хозяйства) разрабатывает институциональные нормы, нормативы, параметрический ряд показателей социального, экономического, финансового содержания.

Предприятия должны выполнять эти нормы и нормативы, иначе они становятся не только источником огромного народнохозяйственного ущерба, они разрушают собственную структуру и функциональное назначение.

Становление новой экономики на основе гомеостаза социально-экономических систем подчеркивают значение институциональной теории для России, которая с большим трудом осваивает печальные уроки строительства рыночной экономики, в которой государственное регулирование не наполнено должным образом. Гомеостазис в управлении открывает широкие перспективы для повышения его эффективности на основе применения институциональной теории.

Примечания:

1. Мескон М., Алберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М., 1994.
2. Туровец О.Г. Организация производства и управление предприятием: учебник. М.: ИНФРА-М, 2003.
3. Ансофф И. Стратегическое управление / пер. с англ. М.: Экономика, 1989.
4. Искусство управления / С. Паркинсон [и др.]. СПб.: Лениздат, 1992.
5. Ригрз Дж. Производственные системы — планирование, анализ, контроль. М., 1972.
6. Шипунов В.Г., Кишкель Е.Н. Основы управленческой деятельности. М.: Высш. школа, 2000.

References:

1. Meskon M. Albert M. Hedouri F. Fundamentals of Management. M., 1994.
2. Turovets O.G. Organization of production and management company: a textbook. M.: INFRA-M, 2003.
3. Ansoff I. Strategic Management / tr. from English. M.: Economics, 1989.
4. The art of management / S. Parkinson [and others]. SPb.: Lenizdat, 1992.
5. Rigrz J. Production systems: planning, analysis, control. M., 1972.
6. Shipunov V.G., Kishkel E.N. Fundamentals of managerial activity. M.: Higher School, 2000.