

УДК 378
ББК 74.580
П 31

В.А. Петьков

Доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной работы Армавирского института социального образования (филиала) Российского государственного социального университета; E-mail: valerype@mail.ru

А.Д. Похилько

Доктор философских наук, профессор кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук Армавирской государственной педагогической академии; E-mail: nauka2007-2008@mail.ru

М.А. Губанова

Кандидат философских наук, доцент, кафедры религиоведческих и религиозно-философских дисциплин Армавирского Православно-Социального института; E-mail: gubanovama2012@yandex.ru

ДИАЛОГ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ВУЗА

(Рецензирована)

Аннотация. В статье рассматривается один из аспектов гуманизации учебного процесса в вузе, заключающийся в развитии диалогичности общения преподавателя и студента. Принцип диалогичности предполагает активизацию образовательного процесса и раскрывает особенности становления субъект-субъектных отношений. В рамках субъектной педагогики раскрыта проблема диалогичности развития педагогической культуры преподавателя и студента вуза. Показано, что педагогическая культура диалогична по своей сути и использование диалога в подготовке будущего педагога обогащает методику интерактивного обучения и является перспективным направлением преподавания философии, этики и других социально-гуманитарных наук в вузе.

Ключевые слова: гуманизация учебного процесса, диалог, диалогичность общения, субъект-субъектные отношения, автономия и самостоятельность личности, профессиональная самоорганизация, профессиональное становление педагога, педагогическая культура.

V.A. Petkov

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of Social Work Department of Armavir Institute of Social Education (Branch) of the Russian State Social University; E-mail: valerype@mail.ru

A.D. Pokhilko

Doctor of Philosophy, Professor of Department of Philosophy, Law, Social Sciences and the Humanities, the Armavir State Pedagogical Academy; E-mail: nauka2007-2008@mail.ru

M.A. Gubanova

Candidate of Philosophy, Associate Professor of Department of Theological, Religious and Philosophical Disciplines of the Armavir Orthodox Social Institute; E-mail: gubanovama2012@yandex.ru

DIALOGUE AS THE DEVELOPMENT TOOL OF PEDAGOGICAL CULTURE OF SUBJECTS OF EDUCATIONAL PROCESS AT HIGHER EDUCATION INSTITUTION

Abstract. The paper discusses one of the aspects of a humanization of educational process in higher education institution consisting in development of communication dialogicity between the teacher and student. The principle of dialogicity assumes activization of educational process and discloses features of formation of the subject - the subject relations. The problem related to dialogicity of development of pedagogical culture of the teacher and student at higher education institution is uncovered within the subject pedagogics. It is inferred that the pedagogical culture is dialogic in essence and use of dialogue in training of future teacher enriches a technique of interactive training and is the promising direction of teaching philosophy, ethics and other humanities and social sciences in higher education institution.

Keywords: a humanization of educational process, dialogue, communication dialogicity, the subject - the subject relations, an autonomy and independence of the personality, professional self-organization, professional formation of the teacher, pedagogical culture.

Гуманизация системы образования является одной из ключевых социокультурных проблем российского общества. Реализация целевых функций гуманизации образования является условием полноценного развития личности, обогащения ее творческого потенциала, роста сущностных сил и способностей. Гуманизация основ учебного процесса в вузе заключается в смещении акцентов на оптимальное развитие диалогичности общения преподавателя и студента как коллег, как субъектов, объединенных общностью целей и задач учебной деятельности. Активное участие в образовательном процессе преподавателя и студента со всей полнотой раскрывает принцип диалогичности. Его ведущей линией являются субъект-субъектные отношения.

В рамках субъектной педагогики актуализируется проблема диалогичности развития педагогической культуры преподавателя и студента вуза. Этот процесс непосредственно связан с профессиональным становлением современного конкурентоспособного специалиста и возможен при условии реализации не только субъектного подхода к обучению, но и профессионального саморазвития и самоорганизации [1].

Вся сфера культуры пронизана внутренней диалогичностью, но педагогическая культура предполагает не только внутренний, но и внешний диалогизм, осознанное стремление к диалогу, который активизирует педагогическое общение и ограничивает экспансию монологизма. Значимость диалога в развитии педагогической культуры преподавателя определяется требованиями современных образовательных стандартов.

Рассмотрим особенности интеллектуального диалога преподавателя и студента на примере преподавания вузовских дисциплин «Философия» и «Этика». Диалог наиболее значим и важен там, где речь идет о студентах первого курса, которые знакомятся с элементами философского знания, и о старшекурсниках в контексте методики обучения школьников предмету «Обществознание» с учетом антропологического и диалогического подходов к пониманию сущности человека [2].

Философское рассмотрение проблемы человека является центральной в методологическом отношении для многих гуманитарных наук и соответствующих образовательных дисциплин. Учитель должен быть подготовлен для преподавания в

школе, уметь изложить комплексный материал по обществознанию, который включает в себя философию, историю, экономику, социологию, политологию, право и культурологию, преодолевая границы между этими дисциплинами. И в этом отношении антропологическая проблематика выгодно отличается своей гибкостью, способностью увлечь эмоциональных учеников своими загадками, тайнами внутреннего мира, пробудить у них интерес к диалогическому поиску рациональных решений теоретических и практических проблем человеческого бытия и сознания.

В вузовской системе преподавания философии центральной является идея автономии человека, позволяющая организовать и вести активный диалог. В связи с этой целью авторами статьи на протяжении многих лет ставились и решались следующие задачи: дать альтернативные (исключающие и дополняющие) образцы (модели) постановок вопросов; помочь студенту организовать самостоятельную работу с философскими понятиями; подготовить сознание студента к постановке проблемных вопросов; подвести к диалогу и продуктивному ведению дискуссии.

Необходимость решения этих задач объясняется особенностью принципов диалогической методики, изложенных в авторских учебных пособиях:

1. Методическое многообразие и его избыточное расширение выражается в стремлении к сознательно культивируемому методическому многообразию, его расширению сверх кажущейся необходимости, к вариации методических форм. Смысл такого многообразия в том, чтобы найти в мозаичной культуре информационного общества эмоционально-волевые предпосылки для стремления личности к формированию в своем мышлении сетки понятий классической рациональности. Системообразующим

элементом такого методического многообразия является диалогическая культура педагога.

2. Наполнение этого методического многообразия форм содержанием единственным происходит за счет реализации идеи истины как автономии бытия и сознания человека, ее реализации в диалоге. Замысел такой антропологической конкретности: заинтересовать студентов проблемой человека и на этой основе создать предпосылки к развитию у них способность к педагогической рефлексии.

3. Связь между формой и содержанием призваны обеспечить альтернативность и проблемность рассмотрения всех разделов философии. Проблемность – это основа для развертывания диалога, его движущая сила, так сказать, его «мотор».

4. Диалогизм в его явных и неявных формах ориентирует студента на дискуссию, на самораскрытие индивидуально-личностной автономии, ее дальнейшее сохранение и саморазвитие. Поэтому изложение должно быть ориентировано на острые постановки вопросов самопознания, заставляющих студента размышлять.

5. Методика ориентирована на студента-исследователя, основана на признании презумпции талантливости студента, который имеет чистое сознание, не обременен догмами, имеет право на автономность мысли, т.е. право на заблуждения. Подобная идея майевтики как принципа школы гениальности была обоснована еще Сократом, но со временем вытеснена идеей знания как силы [3], [4].

Диалогизм основан на вопросах и перманентном вопрошании. Понятные и известные ответы сознательно в соответствии с законами диалогической философии преобразуются в непонятные и неузнаваемые вопросы. Можно заинтересовать студентов не только легкостью, т.е. доступностью материала (такую

идею «легкости бытия» в значительной мере эксплуатирует современная культура), но и трудностью, непонятностью проблем, необычных способов постановок вопросов. Акцент делается на пути решения проблем, а не на готовом знании и «единственной истине».

В процессе диалога могут сознательно допускаться лакуны, «белые» пятна. Это стимулирует поиск необходимой информации и развивает способность к самостоятельному размышлению. В такой ситуации студент стремится увидеть и заполнить пробелы, втянуться в творческий процесс «деконструкции» философских проблем. Именно с целью вовлечения студента в самостоятельные размышления этот интеллектуальный поиск включает в себя маркированные и немаркированные пустоты, лакуны, те места, в которых студент должен «вписать» в культурный текст мышления собственный самостоятельный вывод по вопросу лекции, семинара или самостоятельной работы, осмысливая поставленную проблему. На наш взгляд, таким путем легче научить анализу философских текстов студентов младших курсов.

Немаловажным в обучении философии является повышение адекватности самооценки. Такая самооценка связана с развитием духовной автономии личности и ее самораскрытием в диалоге, в частности, с формированием оптимистического мировоззрения, уверенности в себе, духовного здоровья и умения оправданно рисковать. Принципы диалогизма и майевтики дают молодому человеку возможность осознать мудрость незнания. Именно в незнании становятся равными профессор и студент, школьник и учитель. Это возрождает дух соревновательной культуры агона, диалектику в ее изначальной форме искусства спора.

В области образования находит свое отражение всеобщий глобальный кризис человечества. Инфор-

мационная лавина заставляет пересмотреть взгляд на образование как на процесс усвоения информации с целью социализации личности. Проблемой становится способность не столько обучения и воспитания, сколько самообучения и самовоспитания, которые в единстве порождают самообразование, формирующее творческую активность автономной личности, обладающей целостным сознанием и стремящейся к самореализации в диалоге с обществом.

Автономия и самостоятельность стали главными целями образования. Критическая педагогика ориентирована на осознание учащимся социальной идентичности с тем, чтобы установить с ней личностную автономную связь. До наших дней основной целью образования оставалось «воспитание» (или «формирование») личности, способной приспособиться к обществу или вписаться в наличные социальные структуры. Центральной целью новой педагогики становится требование пространства для личностной автономии и человеческой субъективности.

Диалог не только раскрывает автономию личности, но и формирует ее. Особую значимость при этом приобретает диалогическая этика. Инновационный проект диалогической этики основан на идее духовного саморазвития личности путем разрешения ценностно-смысловых противоречий сознания, становления личностной автономии в ходе духовного труда человека, выдерживающего напряжение острейших парадоксов и антиномий человеческого существования.

Мы стремимся к диалогичности и преодолению монологичности; делаем заявку на самораскрытие этико-эстетических динамических понятий, концептов путем феноменологического описания личных переживаний в контексте чистого сознания. Термин «концепт» выражает формы обработки индивидуального субъективного опыта

методом его обобщения. Суть концептов состоит в том, что они пока не оформились в качестве логически определенных и устойчивых понятий, но отражают чувственно схватываемые схемы в измерении души эмпирического субъекта, как бы опережают собственно логические твердые формы разумного понимания и рассудка.

Хотя подлинно диалоговый словарь по этике еще не создан, но уже имеется тенденция движения в этом направлении [5]; [6]. Что касается этики в целом, то можно вести речь о становлении именно диалогической этики.

Диалогическая этика Бубера, Левинаса, Бахтина носит в основном методологический характер. Однако существует возможность вести поиск также и в направлении целостной теории всей системы этико-эстетических концептов. Казалось бы, исторически непревзойденная этика диалога у Сократа - это идеальная форма подобной рефлексии. Однако одновременно это и стихийная форма, поэтому можно пойти дальше, создавая сознательную форму и основываясь на следующих идеях.

1. Диалог – это адекватное самораскрытие индивидуально-личностной автономии.

2. Эвристические возможности «непросвещенного» чистого сознания молодежи, особенно юноши, который свободен от догм и заблуждений в виде «истин», огромны. Дело в том, что чистое сознание имеет творческий потенциал мудрости в виде «незнания», любви к мудрости, сопряженных с презумпцией гениальности.

3. Феноменологическое исследование этико-эстетических феноменов сознания и их концептов можно вести в контексте парадоксальных интенций духовности.

4. Необходимо сопряжение рациональной и аксиологической автономии личности в диалогической этике. Автономия личности интер-

претируется в виде гармонического динамического диалогического по своей сути отношения личности к внешней среде и своему социокультурному миру в целом.

5. Учет единства абсолютного и относительного как модальностей субъективного в этико-эстетических формообразованиях духовности (концептах) позволяет лавировать между релятивизмом и догматизмом, вести диалог религиозного и светского мировоззрений.

6. Педагогическая идея открытой проективности, направленности диалога на саморазвитие личности.

7. Методическое многообразие форм реализации диалогической этики и его избыточное расширение.

8. Самоценность вопрошания, направленного на поиски адекватной самоидентификации русского человека.

9. Интеллектуальный характер личностного общения в диалогической этике, т.е. единство эмоционального и рационального в самопознании субъекта.

10. Поиск новой концепции педагогической культуры диалога в форме диалогической этики, ее философско-педагогического варианта, основан на реальном опыте работы школы культурной антропологии под руководством А.Д. Похилько.

Таким образом, педагогическая культура диалогична по своей сути и использование диалога в подготовке будущего педагога обогащает методику интерактивного обучения и является перспективным направлением преподавания философии, этики и других социально-гуманитарных наук в вузе. Интерес к осмыслению и рефлексии своих экзистенциальных проблем в процессе профессионального становления личности студента стимулируется этическими парадоксами и обогащает развитие педагогической культуры участников образовательного процесса.

Примечания:

1. Петьков В.А., Филоненко В.А. Самоорганизация в профессиональном становлении личности будущего педагога // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 3, Педагогика и психология. Майкоп: Изд-во АГУ, 2013. № 4(129). С. 82–88.
2. Гуревич П.С. Человек: учебник. М.: Дрофа, 1995. 333 с.
3. Похилько А.Д., Шматько А.А., Губанова М.А. Философия для бакалавров: учеб.-метод. пособие. Армавир: РИО АГПА, 2014. 165 с.
4. Этика. Диалоговый словарь: инновационный проект / под общ. ред. А.Д. Похилько. Армавир: РИО АГПУ, 2009. 223 с.
5. Бачинин В.А. Этика: энциклопедический словарь. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2005. 288 с.
6. Баранов Г.В. Этика: словарь понятий. Омск: Сфера, 2005. 335 с.

References:

1. Petkov V.A., Filonenko V.A. Self-organization in the professional formation of future teacher's personality // Bulletin of the Adyghe State University. Ser. 3, Pedagogy and Psychology. Maikop: ASU Publishing house, 2013. No. 4(129). P. 82–88.
2. Gurevich P.S. A person: a textbook. M.: Drofa, 1995. 333 pp.
3. Pokhilko A.D., Shmatko A.A., Gubanova M.A. Philosophy for bachelors: a manual. Armavir: RIO AGPA, 2014. 165 pp.
4. Ethics. Dialogue dictionary: an innovative project / general ed. of A.D. Pokhilko. Armavir: RIO AGPU, 2009. 223 pp.
5. Bachinin V.A. Ethics: encyclopedic dictionary. SPb.: V.A. Mikhaylov's publishing house., 2005. 288 pp.
6. Baranov G.V. Ethics: dictionary of concepts. Omsk: Sphere, 2005. 335 pp.