

УДК 338.45:620.9

ББК 65.305.142

М 91

Б.Г. Мурадова

Аспирант кафедры налогов и налогообложения Северо-Кавказского федерального университета, г. Ставрополь. Тел.: (8652)94-59-75, e-mail: nalogi@ncstu.ru.

В.В. Кузьменко

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой налогов и налогообложения Северо-Кавказского федерального университета, г. Ставрополь. Тел.: (8652)94-59-75, e-mail: nalogi@ncstu.ru.

МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИЧЕСКОМ КОМПЛЕКСЕ РЕГИОНА

(Рецензирована)

Аннотация. В статье рассмотрены механизмы повышения эффективности экономического развития регионального электроэнергетического комплекса на основе обеспечения баланса интересов производителей и потребителей электроэнергии, а также инструменты финансирования крупномасштабных инвестиционных проектов организаций в направлении эволюционного снижения доли тарифной составляющей в процессе формирования соответствующих источников финансирования; рассмотрены механизмы координации взаимодействия экономических агентов в рамках реализации совместных проектов на основе использования механизмов государственно-частного партнерства с учетом интересов участников рынка электроэнергии.

Ключевые слова: электроэнергетический комплекс, инвестиционный проект, ценообразование, технологическая модернизация.

B.G. Muradova

Post-Graduate Student of Taxes and Taxation Department, North Caucasian Federal University, Stavropol. Ph.: (8652)94-59-75, e-mail: nalogi@ncstu.ru.

V.V. Kuzmenko

Doctor of Economics, Professor, Head of Taxes and Taxation Department, North-Caucasian Federal University, Stavropol. Ph.: (8652)94-59-75, e-mail: nalogi@ncstu.ru.

MECHANISMS FOR ECONOMIC RELATIONS EFFECTIVENESS ENHANCING IN THE ELECTRICITY REGIONAL SECTOR

Abstract. The scientific article deals with the mechanisms of the economic development improvement of the regional power complex on the basis of balancing the interests of producers and consumers of electricity. It considers also instruments of financing large-scale investment organization projects in the direction of evolutionary decline in the share of the tariff component in the formation of appropriate funding sources. The authors examine mechanisms of economic agents interaction coordination in the implementation of joint projects based on public-private partnership in the interests of participants in the electricity market.

Keywords: electric power complex, the investment project, pricing, technological modernization.

Главной задачей функционирования электроэнергетической отрасли в дореформенный период являлось надежное снабжение потребителей энергией высокого качества. В настоящее время ее многочисленные компании стремятся, прежде

всего, к максимизации прибыли в условиях высокой степени износа оборудования и отсутствия механизмов стимулирования нововведений. При этом значительная часть элементов генерации и передачи электроэнергии характеризуется превышающими нормативные значения сроками эксплуатации.

Накопленный в настоящее время опыт реформирования электроэнергетического комплекса подтверждает, что необходимым условием роста инвестиционной активности в отрасли является наличие в экономической системе адекватных институтов, которые обеспечивают не только выполнение существующих норм и правил, но и обеспечивающих гарантии возврата вложенных финансовых средств. Опыт последнего десятилетия также подтверждает, что если данные вопросы решаются комплексно, то и дезинтегрированные компании могут быть привлекательными для инвестиций, а все попытки частного решения проблемы, например, за счет законодательного утверждения отдельных инструментов гарантированного возврата инвестиций без комплексного развития отраслевых институтов не будут эффективными и не обеспечат приемлемого результата.

Пятилетние инвестиционные программы генерирующих компаний нацелены на опережающий потребности ввод энерго мощностей: так, на период до 2015 г. предполагалось ввести в эксплуатацию 41,3 ГВт, а к 2020 г. — 79,9 ГВт. Финансировать развитие электроэнергетики предполагается за счет разовой продажи по демпинговым ценам основы отрасли — тепловой генерации, а затем за счет либерализации цен на электроэнергию. Последствия такого пути очевидны: неизбежный рост тарифов, подрывающий конкурентоспособность энергоемких экспортноориентированных отраслей с колоссальным ущербом для экономики, потеря государственного контроля над производством электроэнергии, утрата ответственности за электроснабжение. Все это на длительную перспективу делает беспомощным правительство и беззащитным национального потребителя.

Долгосрочные планы по строительству и вводу в эксплуатацию новых энергогенерирующих и сетевых мощностей зафиксиро-

рованы в «Генеральной схеме по развитию энергетики до 2020 г.», когда одновременно в ходе сделок купли-продажи активов новые собственники приняли на себя обязательства по реализации утвержденных инвестиционных программ в сфере строительства и модернизации конкретных объектов в строго определенные сроки. На первом этапе (2007—2009 гг.) инвестиционная программа не была реализована — реальные объемы финансовых ресурсов и ввода новых мощностей отстали от запланированных в несколько раз. Это с учетом того, что новым собственникам для целевого инвестиционного использования была предусмотрена возможность возврата значительной части средств, потраченных на приобретение активов, а также средств от дополнительных эмиссий акций. Также следует выделить и объективные причины: например, экономический кризис, который привел к значительному спаду энергопотребления и сделал ввод в эксплуатацию новых энерго мощностей экономически нецелесообразным [1]. Негативную роль сыграли субъективные интересы частного бизнеса, когда уже на начальном этапе приватизации собственники нецелевым образом распоряжались полученными финансовыми средствами.

Далее ситуация изменилась в лучшую сторону: уровень инвестиционной активности вырос во всех сегментах отрасли и стал практически полностью соответствовать плановым показателям. Этому способствовало, с одной стороны, давление органов власти, а с другой — секвестр полученных обязательств в соответствии с генеральной схемой развития. Однако, следует отметить, что источники привлеченных средств для создания новых мощностей не самые качественные: собственные средства собственники вкладывают неохотно и многим приходится активно использовать заемные ресурсы, которые в настоящее время резко подорожали.

При таком объеме инвестиций МРСК на горизонте ближайших лет смогут финансировать за счет собственных средств около 30% от необходимых годовых объемов инвестиций. Так, даже при условии опережающей индексации тарифов в течение переходного периода операционная рентабельность сетей может вырасти до 50—60%, однако при этом совокупная

прибыль ФСК и компаний МРСК составит всего около 120—150 млрд р. Возникающий дефицит инвестиций компании будут вынуждены компенсировать займами на рынке кредитования.

В электроэнергетическом комплексе к 2014 г. сформированы четыре технологические платформы:

— «Интеллектуальная энергетическая система России» (координатор ФГБУ «Российское Энергетическое Агентство»);

— «Экологически чистая тепловая энергетика высокой эффективности» (координатор — ОАО «Всероссийский тепло-технологический институт»);

— «Перспективные технологии возобновляемой энергии» (координатор — ОАО «РусГидро»);

— «Малая распределенная энергетика» (координатор — ЗАО «Агентство по прогнозированию балансов в электроэнергетике»).

В 2013 г. все технологические платформы проходили стадию формирования организационной структуры, определения перечня ключевых технологий и проектов, по которым планируется кооперация участников, разрабатывались планы деятельности. В этой связи существенные результаты получены не были. Практически единственным результатом роста инновационной активности в отрасли стало существенное увеличение объемов финансирования НИОКР. К 2014 г. суммарный объем финансирования НИОКР энергетических компаний с государственным участием вырос в 15 раз до 6,2 млрд р., а средняя доля затрат на НИОКР в выручке достигла 2,4%.

Аналогичная ситуация с недостаточным уровнем инвестиционной активности сложилась и в Северо-Кавказском федеральном округе. Это привело к тому, что, например, в Ставропольском крае износ электроэнергетического оборудования превышает 67,5%, а к 2020 г. ориентировочно 12—15% основных фондов предприятий отрасли станут непригодными для дальнейшего использования. При этом потери электроэнергии в рамках региональной сетевой компании МРСК Северного Кавказа почти в 2 раза превосходят среднероссийский показатель. В последние годы темпы роста регулируемых цен на электроэнергию в Ставропольском крае

превышают соответствующий показатель сегмента свободного рыночного ценообразования. Это свидетельствует, с одной стороны, о предпринимаемых государством мерах по формированию инвестиционных запасов на предприятиях электроэнергетики, а с другой — об ограниченных возможностях роста их доходов за счет повышенного спроса на электроэнергию со стороны хозяйствующих субъектов.

Для оценки качества эволюционных преобразований эндогенной среды компаний электроэнергетического комплекса и прогнозирования результатов их инвестиционной активности возможно использовать процедуры сопоставления тождественных единиц измерения, например, темпы роста [2]. Это позволяет применить универсальный экономико-математический инструментарий для достижения поставленных целей.

Проведенные процедуры сглаживания временных рядов выявили значительную асинхронность изменений основных характеристик функционирования организаций отрасли: объемов производства и потребления электроэнергии, производительности труда на предприятиях и уровня средневзвешенных цен на их продукцию, инвестиций в основной капитал, численности работников, размеров основных фондов. Коэффициент синхронности изменений этих характеристик составляет лишь 0,295, а коэффициент детерминации преобразованных значений более 0,7 имеют только первые пять вышеуказанных факторов.

Полученная по результатам расчетов модель множественной регрессии имеет следующий вид:

$$OPE = 183,17 + 2,15PT + 0,38IOK - 2,72PEE - 0,53SCE, \quad (1)$$

где OPE — темпы роста объемов производства электроэнергии; PT — темпы роста производительности труда в электроэнергетике; IOK — темпы роста инвестиций в основной капитал; PEE — темпы роста потребления электроэнергии; SCE — темпы роста средневзвешенного уровня цен на электроэнергию.

Отрицательный коэффициент фактора PEE свидетельствует о наличии существенных диспропорций в элементах функционирования национального элек-

троэнергетического комплекса: при увеличении темпов роста потребления электроэнергии снижается соответствующий показатель ее производства. Основная причина этого состоит в высокой степени изношенности основных фондов генерирующих компаний и отсутствии перспектив значительного увеличения параметров выработки в случае существенного роста объемов потребления. Последнее представляется весьма вероятным в связи с необходимостью развития энергоемких обрабатывающих производств и реализуемой в этой связи государством системой стимулирующих мероприятий [3]. Кроме того, в настоящее время большинство электрических станций функционирует в режиме полной загрузки технологического оборудования.

Негативное влияние на результирующий признак *OPE* оказывает также фактор *SCE*. Это обусловлено нерациональной стоимостной структурой розничной составляющей цены электроэнергии, где доля поставщиков оптового рынка составляет 62%, а распределительных сетевых компаний — 24%.

Таким образом, большинство проблем функционирования электроэнергетического комплекса остались нерешенными. К их числу можно отнести:

- отсутствие конкуренции в сфере управления электроэнергетическим комплексом;

- усугубляющаяся с каждым годом систему недофинансирования предприятий и организаций, занятых в сегменте сервисных услуг;

- продолжающееся сокращение платежеспособного спроса физических и юридических лиц за счет опережающего роста цен и тарифов по сравнению с изменением официальных доходов и цен на реализуемую продукцию;

- необоснованную систему регулирования тарифов услуг естественных монополий, когда тарифы пытаются привязать к мировому уровню цен на соответствующие услуги, не учитывая социально-экономическое положение регионов России, в том числе и определяющих стоимость продукции и услуг монополистов. Зачастую это связано с необоснованным завышением инвестиционных программ отечественных естественных монополий

и лоббированием своих интересов на федеральном уровне [2]. Такая политика ведет к дальнейшему дисбалансу интересов населения и предприятий РЭК, с одной стороны, государства и естественных монополий, — с другой.

Вышеуказанное обуславливает необходимость изменения существующего механизма финансирования технико-технологической модернизации производственной базы организаций электроэнергетики в направлении эволюционного снижения значимости тарифной составляющей формирования соответствующих источников.

Учитывая представленные выше проблемы финансового обеспечения регионального уровня управления, в качестве рычагов регулирования развития РЭК предлагается использовать механизмы, не требующие особых финансовых затрат, например, планово-экономического характера (стратегического планирования как инструмента сплочения сообщества и концентрации так называемого «человеческого ресурса» на решение стратегических задач развития территорий) и методы налогового стимулирования.

Предпочтительным источником финансирования производственно-технологической модернизации предприятий отрасли являются собственные средства, запасы которых во многом определяются действующими тарифами [4]. Их динамика регламентируется государственными нормативно-правовыми актами в направлении согласования экономических интересов потребителей и производителей электроэнергии. Это ограничивает возможности последних в части ресурсного обеспечения процессов обновления основных фондов.

Для образования достаточных запасов собственных инвестиционных средств на предприятиях электроэнергетики необходимо расширить сферу свободного рыночного ценообразования и существенно сократить соответствующее тарифное регулирование. Это не может быть успешно реализовано без устранения практики перекрестного субсидирования, которое обусловлено невысоким уровнем заработной платы и реальных денежных доходов населения России, а также значительной степенью их дифференциации. В этой связи расширение фондов инвестирования за

счет собственных средств электроэнергетических компаний возможно лишь при условии разработки и внедрения на национальном уровне принципиально иных и более эффективных методов социальной защиты малоимущих граждан.

Исходя из сказанного, в силу важности и сложности процессов межбюджетного взаимодействия нами представляется необходимым построение экономической модели, характеризующей последствия межуровневых (реализуемых совместно с федеральными и региональными органами власти) программ, направлен-

ных на развитие РЭК для бюджетов всех уровней.

Усилия органов государственной власти должны быть сконцентрированы на координации трех важнейших составляющих процесса восстановления производственно-технологического потенциала отрасли: разработке и реализации программы стратегического развития энергетического комплекса; нормативно-правовом обеспечении согласования экономических интересов поставщиков и потребителей электроэнергии; привлечении инвестиций из внешних источников, в том числе в рамках ГЧП.

Примечания:

1. Трысячный В.И., Ельников Р.В. Семантические особенности рассмотрения категории «государственное регулирование» // Перспективы развития науки и образования: Сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф.: М.: ООО «АР-Консалт». 2014. С. 104-106.

2. Марченко Н.Е. Реализация механизма оценки эффективности услуг по проведению аудита расчетов организации с бюджетом // Совершенствование налогообложения как фактор экономического роста: Материалы IV Всерос. конф. Ставрополь, 2012. С. 143-146.

3. Кобылатова М.Ф. Оценка налогового потенциала крупнейшего налогоплательщика // Совершенствование налогообложения как фактор экономического роста: Материалы V Всерос. конф. Ставрополь, 2013. С. 148-151.

4. Рубежной А.А., Грищенко Д.А. Направления повышения эффективности государственно-частного взаимодействия на региональном уровне // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. №6(66). С. 21.

References:

1. Trysyachny V.I., Elnikov R.V. Semantic features of category consideration of «state regulation» // Prospects of development of science and education: Collection of scientific papers on the materials of the International Scientific and Practical Conference. M.: ООО «AR-Consult». 2014. Pp. 104-106.

2. Marchenko N.E. Implementation of a mechanism for evaluating the effectiveness of services for the audit of the accounts of the organization with the budget // Improvement of taxation as a factor of economic growth: Materials of IV All-Russian conference. Stavropol, 2012. Pp. 143-146.

3. Kobilatova M.F. Assessment of the tax potential of the largest taxpayer // Improvement of taxation as a factor of economic growth: Materials of V All-Russian conference. Stavropol, 2013. Pp. 148-151.

4. Rubezhnoy A.A., Grishchenko D.A. Directions of increase efficiency of public-private interaction at the regional level // Management of economic systems: electronic scientific journal. 2014. №6(66). P. 21.