

УДК 316.346.32:316.624

ББК 60.524.258

Ц 18

Н.В. Царахова,

соискатель кафедры философии и социологии Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: 8-953-114-39-82, e-mail: alexandr01.87@mail.ru

ДЕВИАЦИИ В СУБКУЛЬТУРЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

(Рецензирована)

Аннотация. Представленная статья посвящена исследованию специфики субкультурных тенденций как одного из ключевых факторов развития девиантных практик в среде современной молодежи России. Автор анализирует субкультуру молодого поколения россиян как социокультурный феномен, в то же время оценивая ее девиантогенный потенциал.

Ключевые слова: аномия, аддиктивное поведение, зависимое поведение, девиантное поведение, субкультура.

N.V. Tsarakhova,

Applicant for the Candidate's degree of the Department of Philosophy and Sociology of the Adyghe State University, Maikop, ph.: 8-953-114-39-82, e-mail: alexandr01.87@mail.ru

DEVIATIONS IN THE SUBCULTURE OF RUSSIAN CONTEMPORARY YOUTH

Abstract. This paper is devoted to research of the specifics of subcultural trends as one of the key factors in the development of deviant practices among today's youth in Russia. The author analyzes the subculture of the young generation of Russians as a sociocultural phenomenon, at the same time evaluating its deviantogenic potential.

Keywords: anomaly, addictive and dependent behavior, deviant behavior, subculture.

Анализируя комплекс актуальных проблем российского социума, следует отметить, что одной из наиболее значимых и требующих безотлагательного разрешения продолжает оставаться проблема эффективности механизмов социализации современной молодежи.

Общество продолжает беспокоить усиливающиеся тенденции проявления повышенной рискогенности молодежной субкультуры, обуславливающей отклонения в поведенческих стереотипах предста-

вителей данной демографической группы россиян. Особенную обеспокоенность вызывают попытки легитимировать в рамках субкультурного поля те или иные штампы, признаваемые ранее асоциальными, такие как употребление наркотиков, иных психоактивных веществ, проституция и т.д.

Исследуя факторы развития девиантогенного потенциала субкультуры современной российской молодежи, ученые отмечают, что определенная степень риска заложена

на в так называемой конфликтности поколений, то есть в ситуации, когда молодежь подвергает переосмыслению взгляды и ценностные установки старшего поколения. Более того, многими известными исследователями признано, что оппозиционный стиль поведения, как правило, вызван именно не согласием с нормами и правилами, которых придерживаются старшие.

Данная тенденция наблюдается в ряде научных исследований. Так, В.Т. Лисовский в работе «Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России» отмечает, что кризисные события в российском обществе породили особый, ранее не распространенный конфликт поколений, оказавший существенное влияние на воспроизводство девиантных практик. Он пишет: «В России он (конфликт) касался философских, мировоззренческих, духовных основ развития общества и человека, базисных взглядов на экономику и производство, материальную жизнь общества. Поколение «отцов» оказалось в положении, когда передача материального и духовного наследия преемникам практически отсутствует...» [1; 20].

Вторым обстоятельством, усиливающим степень рискогенности субкультуры молодежи, бесспорно, явились экономические трансформации, происходившие в российском социуме в начале века. Приоритет материальных показателей над моральными, предопределил личностные и профессиональные ориентиры молодежи, легитимировав в ее мировоззрении качества, ранее осуждаемые в обществе. В плеяду престижных образов попали рекитеры, воры в «законе», мошенники и др. Следует особо отметить, что культивированием данных образов активно занималась молодежная субкультура, которая в тот исторический период характеризовалась некоторой близостью с субкультурой криминальной, являясь активным агентом личностной социализации.

Таким образом, «новая» Россия, все более тяготея к европейским ценностям и стилю жизни, продуцировала ситуацию, когда «старые» традиции и устои перестали существовать, а новые еще не были сформированы. Молодежь 90-х столкнулась с кризисными явлениями, не переосмыслив новые эталоны и нормы поведения, предлагаемые существующим обществом.

Трансформация ценностной системы, обусловленная не только кризисом общества, но и противоречиями между провозглашенными целями и невозможностью их реализации для большинства членов социума, и как следствие, рост отчужденности, апатия, разочарованность в жизни, отклонения в поведении, социологической мыслью определяется как аномия.

В то же время, следует отметить, что рассмотрение проблематики молодежных субкультур общества постиндустриального типа невозможно без осмысления степени обусловленности признанных поведенческих стереотипов. Отклонения в поведении индивида от общепринятых норм и правил определено в теории аномии как следствие конфликтов и противоречий в обществе, возникающих в результате рассогласования между социальной структурой – «организованной совокупностью общественных отношений» и культурой – «организованной совокупностью нормативных ценностей». Несоответствия между этими сферами продуцируют девиантное (отклоняющееся) поведение.

В трансформирующемся обществе, в свою очередь, происходят изменения норм и, соответственно, отношения к ним. Каждому социуму свойственны такие формы отклонений и в тех масштабах, какие вытекают из конкретно-исторических условий его существования – социально-экономических, политических, нравственных и пр. Объем социальных отклонений позволяет оценить нравственный климат дан-

ного общества, уровень законности и правопорядка в нем, степень сплоченности социальных групп. Оценка любого поведения подразумевает его сравнение с той или иной нормой [2; 14].

Проводя исследования основных теоретических положений данной проблемы, мы использовали следующие научные термины: аномия, девиантное поведение, аддиктивное и зависимое поведение, молодежная субкультура.

Обращаясь к экспликации данных понятий, следует отметить, что данная проблематика имеет значительные исторические традиции. У истоков исследований проблем девиантного поведения находился известный французский ученый Эмиль Дюркгейм, который ввел понятие аномии, а более полное определение ей дал в классическом труде «Самоубийство» (1912 г.).

Следует также отметить, что исторически изучение девиантного (отклоняющегося) поведения складывалось в основном в социологических и психоаналитических концепциях.

В западных исследованиях проблемы девиантности рассматривались на основе ряда научных теорий. Это, как уже отмечалось, теории аномии и распада социальных норм Э. Дюркгейма, теории связи абсолютных норм с культурными нормами и относительности норм и отклонений П. Уорсли, теории социальных детерминант коллективного поведения, девиации и социального контроля Н.Дж. Смелзера.

В данном контексте можно также отметить теорию деструктивного социального конфликта Н. Ливсона, концепцию социальных отклонений Р. Харре и концепцию социальной системы, предложенную Т. Парсонсом.

В отечественных исследованиях девиации поведения длительное время изучались социологией, а позднее криминологией, а также в рамках таких специальных дис-

циплин как суицидология, наркология и т.д.

Первые исследования девиантного поведения появились в конце 60-х начале 70-х гг. Они были представлены в работах таких исследователей, как В.С. Афанасьев, И.П. Башкатов, Я.И. Гишинский, А.Г. Здравомыслов, В.Н. Кудрявцев, И.В. Маточкин, Г.М. Миньковский, В.Ф. Пирожков, А.М. Яковлев и др.

Отдельно следует обратить внимание на то, что нами в данной работе заявлен междисциплинарный характер настоящего исследования, так как феномен девиантности в молодежной субкультуре, бесспорно, являясь проблемой социокультурного плана, сочетает в своей этиологии отдельные признаки ряда дополнительных научных полей. Междисциплинарный характер проблемы требует, на наш взгляд, определенного экскурса в теорию вопроса, что позволит определить возможность более углубленного анализа трансформационных процессов в молодежной субкультуре, обуславливающих ее повышенную рискогенность.

Следует также отметить, что в современной общегуманитарной науке присутствует некая неопределенность в экспликации понятий, участвующих в трактовке отклоняющегося поведения.

Так, некоторые ученые (С.Д. Арзуманян, С.А. Беличева) используют термин «асоциальное» как синонима девиантного поведения, понимая под этим термином поведение, с устойчиво проявляющимися отклонениями от определенных социально-правовых норм [3; 112].

В то же время, необходимо акцентировать внимание на том, что отклонения социально-пассивного типа, на наш взгляд, представляют собой проблему социокультурного свойства, так как выражаются в формировании на культурном поле личности определенных процессов, легитимирующих ее позицию, выражающуюся в стремлении ухода от активной жизнедеятельности.

Данная позиция характеризуется, так же уклонением от своих гражданских обязанностей и долга, нежеланием решать как личные, так и социальные проблемы. К таким проявлениям можно отнести уклонение от работы и учебы, бродяжничество, употребление алкоголя, наркотиков, токсических средств, крайнее проявление социально-пассивной позиции – суицид [4; 25].

Значительное количество исследователей в данной области предлагает авторскую классификацию видов отклонений, присущих молодому поколению.

А.А. Александров классифицирует на три группы все виды нарушений образцов и стереотипов поведения:

1) реактивно обусловленные (побеги, суициды);

2) провоцируемые низким моральным и этическим уровнем развития личности (злоупотребление наркотиками, алкоголем, и т.д.);

3) вызываемые патологией влечения (садизм и пр.) [5; 51].

В свою очередь, исследователи А.Г. Амбрумова и Л.Я. Жезлова, рассматривая социальные и психологические критерии, предлагают четыре типа отклоняющегося поведения: антидисциплинарное, анти-социальное, делинквентное (противоправное) и аутоагрессивное.

Существенный объем знаний накоплен и в исследованиях этиологии современных форм девиантного поведения. Так, свое видение проблемы девиантного поведения излагает В.Т. Кондрашенко. Нарушение поведения, по его мнению, – это отклонение от норм внешне наблюдаемых действий (поступков), в которых реализуются внутреннее побуждение и культурное содержание человека, проявляющихся как в практических действиях (реальное нарушение поведения), так и в мировоззрении (вербальное нарушение поведения).

По мнению В.Т. Кондрашенко, девиантное поведение – понятие

социально-психологическое, обозначающее отклонение от принятых в конкретном историческом обществе форм межличностных взаимоотношений: действий, поступков, высказываний, совершаемых в рамках психического здоровья [6; 77].

Ряд ученых выдвигают предположение о том, что развитие девиаций неразрывно связано с трансформацией основных социализирующих механизмов, обусловленной транзитивными изменениями в конкретном социуме.

Так, профессор А.П. Михайлов в работе «Этиология девиантного поведения несовершеннолетних (социологический анализ)» пишет: «Расширяющиеся практики девиантного поведения несовершеннолетних свидетельствуют не только об аномии, но и об изменении отношения общества к механизмам целенаправленной социализации, которой подвергаются детско-юношеские поколения» [7; 19].

Анализируя девиантогенное содержание субкультуры сегодняшней российской молодежи необходимо также, на наш взгляд, обозначить ряд наиболее общих причин девиантного поведения, степень их влияния на социокультурные поведенческие стереотипы молодых людей.

Первой причиной мы считаем постоянно усиливающуюся тенденцию социального неравенства. Данное обстоятельство провоцирует объединение молодежи в группы, исходя из их социального положения и материального уровня семей, ненависть к группам так называемой «золотой молодежи», стремление любыми способами вырваться из нищеты и материального дискомфорта.

Далее следует отметить так называемый морально-этический фактор девиантного поведения, выражающийся в низком моральном и нравственном уровне общества, отсутствии духовности, вещизма и отчуждении личности. Существенное влияние на молодого человека ока-

зывают фоновые явления рыночной экономики, такие как коррупция, инфляция, культ материального успеха, утеря приоритетности моральных и деловых качеств. Деградация и утрата этических принципов находят свое выражение в массовой алкоголизации, бродяжничестве, распространении наркомании, проституции, активизации насилия и иных правонарушений.

Третьим фактором, по нашему мнению, является влияние окружающей среды и, соответственно, самой молодежной субкультуры, которые нейтрально, а, в определенных случаях, и благосклонно относятся к девиантным проявлениям в поведении. Молодые люди с отклоняющимся поведением, в большинстве своем, – представители неблагополучных семей. Неблагоприятные условия жизни и воспитания, проблемы овладения знаниями и связанные с этим неудачи в учебе, как правило, ведут к кризису духа, потере смысла существования.

В то же время, данный индивид находит понимание и соучастие в социальном окружении, культурные стереотипы которого

соответствуют его оценке себя в окружающем обществе.

В заключение данной работы мы хотели бы предложить следующий вывод. В современной России в последнее десятилетие сложилась стойкая тенденция интенсивного роста количества молодежи, чьи культурные стереотипы допускают возможность неправомерного (отклоняющегося, ненормального) поведения. Это выражается в ее участии в массовых беспорядках, употреблении наркотиков различной этиологии, агрессии, основанной на межнациональной основе и т.д.

Данная проблема обострилась также в связи с кардинальной трансформацией формализованных и неформализованных параметров различных норм, разрушением привычного, одобренного обществом и государством нормативного типа, обусловленного сменой идеологической парадигмы, возникновением нормативных и культурных ценностей, не воспринимаемых на современном этапе развития социальных взаимоотношений различными возрастными группами и социальными слоями.

Примечания:

1. Лисовский В.Г. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России: учеб. пособие. СПб: СПбГУП, 2000.
2. Федосеева А.А. Криминальная субкультура как агент социализации молодежи: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Майкоп, 2012.
3. Арзуманян С.Д. Микросреда и отклонение социального поведения детей и подростков. Ереван: БАХРАХ-М, 1980.
4. Беличева С.А. Основы превентивной психологии. М.: Эксмо, 1993.
5. Александров А.А. Типология делинквентного поведения при психопатиях и акцентуациях характера. Нарушение поведения у детей и подростков. М.: Высш. шк., 1981.
6. Кондрашенко В.Т. Девиантное поведение у подростков. Минск: Харвест, 1998.
7. Михайлов А.П. Этиология девиантного поведения несовершеннолетних (социологический анализ): курс лекций. Майкоп, 2006.

References:

1. Lisovsky V.G. The spiritual world and value orientations of the youth of Russia: Textbook. St. Petersburg: SPbGUP, 2000.
2. Fedoseeva A.A. Criminal subculture as an agent of socialization of young people. Author's Dis., applic. for deg. of cand. of social. Maikop, 2012.
3. Arzumanyan, S.D. Microenvironment and disfunction of social behavior of children and adolescents. Yerevan: Publishing House. House "Bahr-M", 1980.

4. Belicheva S.A. Basics of preventive psychology / S.A. Belicheva. M.: Eksmo, 1993.
5. Aleksandrov A.A. Typology of delinquent behavior in cases of psychopathy and accentuation. Behavioral disorders among children and adolescents / A.A. Alexandrov. M.: Higher School, 1981.
6. Kondrashenko V.T. Deviant behavior in adolescents /V.T. Kondrashenko. Mn.: Harvest, 1998.
7. Mikhailov AP The etiology of deviant behavior among youngsters (the sociological analysis): The course of lectures. Maikop, 2006.