

УДК 316.37  
ББК 60.53  
Э 65

**Э.Э. Эмирбекова,**

*кандидат юридических наук, доцент, директор филиала Южного федерального университета в Махачкале, г. Махачкала, тел.: 89285005009, e-mail: elena\_1980@mail.ru*

## ВНУТРИЛИЧНОСТНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СИСТЕМА: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье проводится анализ внутриличностного измерения пространства личности как социокультурной системы. Делается вывод о специфике внутриличностного измерения пространства личности, выделяются взаимосвязи, формирующиеся между внутриличностным измерением пространства личности и социумом.

**Ключевые слова:** личность, внутриличностное измерение, пространство, пространство личности.

**E.E. Emirbekova,**

*Candidate of Law, Associate Professor, Director of the Southern Federal University in Makhachkala, Makhachkala, ph.: 89285005009, e-mail: elena\_1980@mail.ru*

## INTRAPERSONAL DIMENSION AS A SOCIO-CULTURAL SYSTEM: THE SOCIAL-PHILOSOPHIC ANALYSIS

**Abstract.** The paper analyzes the intrapersonal dimension of space of a person as the socio-cultural system. The conclusion is drawn on the specifics of intrapersonal dimensions of personality space and the relationships that are formed between intrapersonal dimension of personality space and society are identified.

**Keywords:** personality, intrapersonal dimension space, the space of an individual.

Актуальность обозначенной темы обусловлена потребностями развития современного общества, которое в результате кардинальных преобразований в социокультурной сфере вызывает изменения не только в бытии личности, но и в структуре внутриличностного пространства, и в его содержательных компонентах (интеллектуальные и эмоционально-чувственные процессы, способы мышления, стиль восприятия мира, морально-этические

и правовые формы общения). В связи с этим в современном научном естествознании повысился интерес к личности и ее бытию, к внутриличностному пространству, что закономерно привело к росту числа исследований по данной проблематике, как теоретического, так и практического характера. Собственно же интерес в рамках социальной философии, кроме вышеперечисленных факторов, определяется внутренними потребностями теории

во всесторонней проработке объективных законов развития личности в контексте социокультурных изменений, поскольку «долг философии состоял в том, чтобы уничтожить иллюзии, возникшие из-за ложных толкований, хотя бы ценой утраты многих признанных и излюбленных фикций» [1; 76].

Базовые понятия темы и логика исследования включают в себя последовательное рассмотрение и концептуализацию таких понятий, как «личность» и «внутриличностное», «система» и «социокультурная система», «внутриличностное измерение пространства личности».

Понятие «личность», являясь одним из основополагающих междисциплинарных понятий в разных отраслях научного знания, имеет свои нюансы: в психологии акцент делается на психических процессах, их целостности и устойчивости; в социологии – совокупности общественных отношений; философии – сущности личности, проявляемой ею в процессе деятельности. В рамках философского знания существует три основных направления в решении данной проблемы: субъективистский (Ж.-П. Сартр, А. Камю), объективистский (К. Маркс, Ф. Энгельс), синтезирующий (Э. Фромм). В рамках данного исследования понятие «личность» берется в контексте диалектико-логического подхода. Однако личность есть не просто статичное образование, но всегда некий результат развития в процессе взаимодействия с социумом, и в данном ракурсе ее изучение также неоднозначно.

В данном исследовании личность трактуется в рамках гуманистического направления как свободная автономная система, преобразующаяся в результате изменений во внутриличностном измерении, определяемом субъективной реальностью.

Понятие «внутриличностное» является производным от понятия «внутренний» (субъективный)

мир, понимаемый как некая психическая реальность, определяемая потребностно-ценностной и эмоционально-рациональной сферами, выступающая в качестве источника духовной энергии личности и проявляющаяся вовне в качестве сознательной духовной жизни личности. То есть и представления, и мысленные образы формируются именно во внутреннем мире. Более того, благодаря наличию самосознания там же находится и образ собственно внутреннего мира, содержащего в себе представление самого себя. Его неповторимость определяется многими факторами: наследственностью, типом нервной системы, характером, способностями, социокультурной средой развития, глубинных неосознаваемых личностных установок. В определенном смысле понятия «внутриличностное», «внутренний мир» можно считать близкими понятию «душа», поскольку они включают в себя совокупное представление о нематериальной составляющей личности.

Внутренний духовный мир личности имеет свою структуру, которая включает в себя познание (потребность в знаниях формирующая интеллект), эмоции (индивидуальные переживания по поводу и без), чувства (длительные эмоциональные состояния, имеющие выраженный предметный характер), мировоззрение (система взглядов на мир, себя, и себя в мире, включающая в себя знания; ценности; принципы; идеалы; убеждения).

Собственно структура внутриличностного измерения в большой степени формируется архетипами. При этом архетип включает в себя такие составляющие, как символизм (восприятие архетипа сознанием в виде образа, например, образа Змеи, Матери, Отца), материальный компонент (чувственное содержание, воспринятое сознанием), эмоционально-динамические компоненты (процессы, происходящие

в бессознательном и между сознательным и бессознательным, проявляющиеся вовне в виде эмоций, проекций, увлечений, состояний, ощущений). Таким образом, психофизиологическое состояние личности всегда связано «с констелляцией архетипа. Это последнее может привести к изменению инстинктов и импульсов, так же как и страстных увлечений, возбудимости и, на более высоком плане, в ощущаемом тоне личности, на котором работает архетип. Но динамическое действие архетипов расширяется дальше бессознательных импульсов и продолжает действовать как бессознательная воля, определяющая личность, оказывающая решительное воздействие на настроение, склонности и тенденции личности и, в конечном счете, на ее убеждения, намерения, интересы, на сознание и определенное направление разума» [2]. В наибольшей степени влияние архетипа проявляется в поведении личности в период нахождения им в универсальных жизненных ситуациях: рождение, супружество, материнство/отцовство, потери/неудачи, обретения/успеха.

Таким образом, разрушая или подменяя архетип можно управлять содержанием внутриличностного измерения пространства личности, а значит – и ее мыслями, чувствами, направляя, тем самым, поведение. При этом внутренний мир входит в сознание личности как одна из его (сознания) частей, и именно в этой части происходит та важная внутренняя работа, результаты которой впоследствии экстернизируются в деятельности, а в процессе ее осуществления личность, изменяясь, производит изменение в мире, осуществляя таким образом свой вклад в развитие общества. Однако решающее значение в получении результата работы внутреннего мира принадлежит языку, на котором думает личность.

Отличительным структурным элементом внутриличностного из-

мерения пространства личности от внутриличностного мира является включение в него Я-образа как главного ядра, которому подчинены все остальные элементы. Таким образом, структура внутриличностного измерения пространства личности состоит из Я-образа, познания, эмоций, чувств, мировоззрения. При этом, внутриличностное измерение, представляя собой целостное явление, исполнено противоречий, что делает его наиболее подвижным из всех измерений пространства личности. Соответственно, внутриличностное измерение пространства личности, являясь производным от понятия «внутренний» (субъективный) мир, и вбирая в себя его качества и структуру, не тождественно ему, поскольку выступает как качественно иное образование – социокультурная система, специфика которой определяется ее структурой и системными характеристиками.

Понятие «система», происходя от древнегреческого – *συστήμα*, целое, состоящее из соединенных частей, в научном пространстве означает некое множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих целостное единство. Впервые системные представления были сформулированы в рамках античной философии, которая онтологически толковала это понятие в контексте упорядоченности и целостности бытия и системности знания (Платон, Аристотель, стоики, Евклид). Далее данные представления развивались в системно-онтологических концепциях Спинозы и Лейбница, научной систематики 17–18 столетий (например, классификация К. Линнея). Кант полагал, что научное знание представляет собой систему «реальной ситуации, в которой существует и конкретный индивид, и человечество: всё, что мы знаем, о чем можем в принципе иметь представление и мнение, все наши отношения к окружающему миру и к самим себе даются нам через созна-

ние, исключительно через сознание, и иное положение дел, действительно, невозможно. Таким всеобщим основанием является конститутивная структура трансцендентальной субъективности в своем активном синтезирующем действии. Воспринимая чувственностью и синтезируя рассудком нечто = X, мы получаем объекты для нашего познания. Систематизированные рассудком и разумом объекты составляют опыт» [3; 159]. С позиции Шеллинга и Гегеля, системность познания является главным качеством теоретического мышления. Начиная со второй половины 19 – начала 20 столетий, в западной философии начинает практиковаться системный подход в исследовании специфики теоретического знания (неокантианство), методов построения логических и формализованных систем (неопозитивизм), целого (холизм, гештальтпсихология). Ближе к середине XX века были сформированы научные принципы анализа систем, создана программа построения «общей теории систем», получившая впоследствии наибольшее распространение в научном пространстве второй половины – конца XX столетия. Собственно ключевым философско-методологическим и специально-научным понятием система стала с середины XX столетия. В современном научном знании данная проблема исследуется в рамках системного подхода, общей теории систем, синергетике, системном анализе. При этом важно отметить, что несмотря на отрасль научного знания, главные системные признаки остаются неизменными, выступая как характерологические свойства, а именно: иерархичность структуры и поведения (уровни системы определяют отдельные моменты ее поведения, взаимодействие всех уровней определяет целостное функционирование); наличие связей и отношений между элементами системы; неразрывное единство со средой; взаимодействие системы

со средой, в процессе которого система проявляет целостность.

Понятие «социокультурная система» применяется как альтернатива таким понятиям, как «социальная система», «культурная система» для того, чтобы, с одной стороны, избежать различного рода детерминизма (социологического – Дюркгейм, французская социологическая школа; технологического – К. Маркс, Т. Веблен; культурного – Л. Уайт, А. Кардинер) и, с другой, рассмотреть социокультурную реальность в единстве ее социальных и культурных составляющих с учетом свойств как системы (структурность, иерархичность, синергичность, эмерджентность, целенаправленность, альтернативность, коммуникативность, адаптивность, надежность, интерактивность, обособленность).

Соответственно, внутриличностное измерение пространства личности как социокультурная система обладает всеми данными системными свойствами. Внутриличностное измерение выступает как подсистема пространства личности, которое, в свою очередь, является подсистемой социокультурной суперсистемы. В данном ракурсе ранжирование распределяется следующим образом: суперсистема – социокультурная система; система – пространство личности; подсистема – внутриличностное измерение. Иные измерения пространства личности (межличностное и социальное), являясь подсистемами системы, пространство личности как самостоятельные системы рассмотрены быть не могут.

Как социокультурная система внутриличностное измерение пространства личности является открытой системой, поскольку свободно обменивается энергией и информацией с иными системами. В данном контексте внутриличностное измерение пространства личности как социокультурная система, проявляя себя в конкретной социокультурной

ситуации, которая может быть определена как «совокупность условий и обстоятельств, структурирующих социальное пространство с точки зрения культурного приоритета и развивающихся во времени культурную доминанту процесса общественного развития на макросоциальном, групповом и личностном уровнях» [4], структурирует социальное пространство с позиции доминанты внутриличностного начала. При этом происходит взаимодействие структурных компонентов внутриличностного измерения со структурными компонентами социокультурной ситуации (цивилизационный, антропологический, семиотический, информацционный), в процессе которого осуществляется взаимовлияние и взаимоизменение.

Авторская новизна решения обозначенной проблемы. Внутриличностное измерение пространства личности как социально-философская категория есть существование личности в процессе ее жизнедеятельности, определяемое субъективной реальностью, формируемой в результате изменений внутриличностных составляющих личности (интеллектуальные и эмоционально-чувственные процессы, способы мышления, стиль восприятия мира, морально-этические и правовые формы общения), происходящих как

реакция на трансформации в иных измерениях пространства личности (межличностное, социальное).

Сделан вывод, что специфика внутриличностного измерения в пространстве личности определяется состоянием разнообразных измерений пространства личности (межличностное, социальное), а также архетипами, определяющими структуру внутриличностного измерения. Разрушая или подменяя архетип, можно управлять содержанием внутриличностного измерения пространства личности. Кроме того, внутриличностное измерение из всех измерений пространства личности, несмотря на свою целостность, наиболее подвижно в силу своей противоречивости, что объясняется спецификой его структуры.

Определено, что внутриличностное измерение пространства личности в структуре социума выступает как самостоятельная социокультурная система, функционирование которой определяется качеством «Я-образа», формируемым в результате взаимодействия всех измерений пространства личности, а также ее системными характеристиками. Между внутриличностным измерением пространства личности и социумом в процессе жизнедеятельности личности складываются отношения взаимодействия и взаимовлияния.

#### Примечания:

1. Кант И. Критика чистого разума: пер. с нем. М.: Эксмо, 2007. 736 с.
2. Нойман Э. Великая мать. Глава первая. Структура архетипа. URL: [castalia.ru/posledovatelyunga-per](http://castalia.ru/posledovatelyunga-per).
3. Семенов В.Е. Трансцендентальная семантика И. Канта // Вопросы философии. 2011. № 11. С. 152–163.
4. Листвина Е.В. Социокультурная ситуация: пространственный аспект. URL: [http://www.riku.ru/conf/vrem\\_cul/ListTxt.htm](http://www.riku.ru/conf/vrem_cul/ListTxt.htm)

#### References:

1. Kant I., Critique of Pure Mind. / Tr. From Germ. M.: Eksmo, 2007. P. 736.
2. Neuman E. Structure of antitype / Great Mother. [Electronic resource] 21.03.2011 Date of view.
3. Semenov V.E. Transcendental semantics of Kant // Philosophy Issues, №11, 2011., P.193, pp. 152–163.
4. Listvina E.V. The socio-cultural situation: the spatial aspect / [http://www.riku.ru/conf/vrem\\_cul/ListTxt.htm](http://www.riku.ru/conf/vrem_cul/ListTxt.htm) [electronic resource] Date 05-05-2012 view