

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

УДК 343.13  
ББК 67.410.2  
Г 55

**О.П. Глущенко,**

*адъюнкт кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, г. Краснодар, тел.: 8-928-03-88-002, e-mail: balerinaa002@mail.ru*

### **УСЛОВИЯ УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (на примере института понятых)**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** Статья посвящена анализу условий участия общественности в качестве понятых в российском уголовном судопроизводстве. Автор исследовал требования к понятым в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, сформулировал рекомендации по совершенствованию перечня лиц, привлекаемых для производства следственных действий.

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальное право, уголовное судопроизводство, участники уголовного судопроизводства, институт понятых, следственные действия.

**O.P. Gluschenko,**

*Adjunct of the Department of Criminal Procedure of the Krasnodar University of the Ministry of Interior of Russia, ph.: 8-928-03-88-002, e-mail: balerinaa002@mail.ru*

### **TERMS OF PARTICIPATION OF THE PUBLIC AT PRE-TRIAL STAGES OF THE CRIMINAL PROCEEDINGS (as shown by the Institute of witnesses)**

**Abstract.** The paper is devoted to the analysis of the conditions of public participation as witnesses in the Russian criminal trial. The author investigates the requirements to witnesses in accordance with the Criminal Procedure of the Code of the Russian Federation, makes recommendations for the perfection of the list of persons involved into the production of the investigative proceedings.

**Keywords:** criminal procedure law, criminal law of procedure, criminal law of procedure participants, the institute of witnesses, investigative proceedings.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, начиная с 2001 года, сокращает формы участия общественности при производстве по уголовным делам, что

не могло не привлечь внимание ученых к данной области правоотношений с позиции развития институтов гражданского общества в демократическом правовом государ-

стве, каковым является наша страна, согласно статье 1 Конституции России. При этом, с одной стороны, избранная линия совершенствования уголовно-процессуального законодательства фактически не повлияла на эффективность работы правоохранительных органов. С другой стороны, граждане должны участвовать в управлении государством и в исполнительной, и в законодательной, и в судебной власти. Вместе с тем, здесь нельзя не отметить, что фигурирование неквалифицированных лиц в уголовном процессе по ряду причин производит обратный эффект – не способствует правозащитной деятельности, а ограничивает и даже нарушает права участников уголовно-процессуальных правоотношений. Ярким примером служит институт понятых, призванный обеспечить охрану прав и законных интересов лиц, в отношении которых проводится следственное действие, удостоверить факт производства следственного действия, а также его содержание, ход и результаты. Однако, как показывает правоприменительная практика производства по уголовным делам, современный подход законодателя к личности понятых не позволяет достигать возложенных на них задач.

Итак, с 2001 года институт понятых легитимно закреплен в Главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства», а количество следственных действий, при производстве которых обязательно присутствие понятых, было подавляющим до принятия 04 марта 2013 года Федерального закона № 23-ФЗ [1; 875], в соответствии с которым на сегодняшний день предусмотрено обязательное участие понятых при предъявлении для опознания (ст. 193 УПК РФ), выемке с изъятием электронных носителей информации (ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ), при проведении обыска (ст. 182 УПК РФ) и личного обыска (ст. 184 УПК РФ). Если в остальных следствен-

ных действиях, где ранее было обязательно участие понятых, последние по решению следователя не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным, о чем перед началом процессуального действия предупреждаются участвующие в нем лица.

При этом указанный Федеральный закон никак не затронул правовой статус понятых и требования к их подбору. По-прежнему в соответствии с ч. 1 ст. 60 УПК РФ «понятой – не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия». А требования к понятым установлены ч. 2 ст. 60 УПК РФ, согласно которой понятыми не могут быть: 1) несовершеннолетние; 2) участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники; 3) работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Полагаем, что указанные критерии не составляют исчерпывающий перечень, а следование исключительно указанным пунктам и определению понятого способствует негативному влиянию на итог расследования.

Так, законодатель не поясняет, кого относить к «заинтересованным лицам». Но этот вопрос является важным, поскольку в случае признания понятого заинтересованным, следственное действие не будет иметь доказательственного значения, ведь свойство допустимости у доказательства будет утеряно. Можно лишь предположить, что это любая заинтересованность в исходе дела, как служебная (напри-

мер, заинтересованность понятых в силу их зависимости по работе от лиц, участвующих в следственном действии), так и личная (например, в случае родственных или близких отношений, каких-либо обязательств понятого с кем-либо из участников процесса).

В научной литературе выделяют прямую и косвенную личную заинтересованность. Так под прямой личной заинтересованностью подразумевают наличие у участника установки на заведомо необъективное процессуальное действие или неправомерное решение в связи с материальными или иными интересами, которые могут быть затронуты в ходе производства по делу. Под косвенной личной заинтересованностью понимают не его личные интересы, а иных лиц, вызывающих у него симпатию либо антипатию. К иным обстоятельствам относят служебную зависимость, вражду, дружбу, которые дают основание считать лицо каким-либо образом заинтересованным [3].

У приглашенных с улицы людей довольно сложно выяснить, имеют ли они интересы по рассматриваемому делу. Убедиться в личной незаинтересованности следователь может посредством наведения справок и беседы с лицом. Однако при проведении неотложных следственных действий это не всегда представляется возможным, а от этого зависит решение вопроса об участии данного лица в следственном действии. Можно назвать это «определяющим фактором» для судьбы полученного при производстве данного следственного действия доказательства.

Кроме «определяющего фактора» при подборе понятых следователь должен учитывать личностные возможности восприятия, запоминания и воспроизведения увиденного. Поэтому в качестве понятых не привлекаются лица, страдающие заболеваниями, исключающими такие способности; лица, не владеющие языком уголовного судопроизводства;

лица, находящиеся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Интеллектуально-этический уровень приглашаемого лица также играет определенную роль в тех случаях, когда необходимо удостоверить планы и схемы, прилагаемые к протоколу осмотра, поскольку не каждый человек разбирается в планиметрии. Понятой часто удостоверяет данные, полученные специалистом, проконтролировать которого он в принципе не может, поскольку не обладает достаточными знаниями. Например, при производстве осмотра места происшествия после распыления экспертом-криминалистом специальных реактивов обнаружены ранее скрытые следы крови. Однако факт обнаружения крови понятой подтвердил бы, даже если бы был распылен простой краситель бурого цвета.

Если понятой не обладает правовыми знаниями, то не может судить о том, было ли процессуальное действие совершено без нарушений уголовно-процессуального закона. Поэтому не удивительно, что О.В. Хитрова, изучив 300 уголовных дел, по каждому из которых проводились следственные действия с участием понятых, ни в одном протоколе не обнаружила поступивших от них замечаний.

Логично было бы исключить из потенциальных понятых лиц, состоящих на диспансерном учете в наркологическом и психиатрическом диспансере, но закон не предусматривает такого положения. К сожалению, на наш взгляд, это и не представляется возможным выяснить в ходе непосредственного поиска понятых, так как на сбор таких справок будет затрачено значительное время, производство следственных действий затянется, что недопустимо при «неотложных» следственных действиях.

Не рекомендуется привлекать в качестве понятых любых работни-

ков правоохранительного органа, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе технических служащих, водителей служебных машин, общественных помощников следователя и т.д. Таким образом, необходимо исключить возможную прямую или косвенную заинтересованность понятого.

Встречаются случаи, когда неоднократно привлекаются «штатные» понятые, которых регулярно приглашают поучаствовать в различных процессуальных действиях. И когда в прессе появляются сообщения об уборщице из МВД, которая побывала 34 раза понятой, то подобная информация негативно сказывается на отношении как к институту понятых, так и к деятельности сотрудников полиции в целом [4].

Следует заметить, что выявление «штатного понятого» представляет значительную сложность для адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, т.к. требуется отследить значительное количество уже рассмотренных судом дел, доступ к которым, как правило, ограничен или запрещен.

Неоднозначно отношение и к вопросу об участии в качестве понятых студентов юридических факультетов, проходящих стажировку в правоохранительных органах. Имеются случаи привлечения лиц, не отвечающих требованиям, предъявляемым к понятым, которые не влияют на судьбу приговора, поскольку суд оценивает собранные по делу доказательства в совокупности.

Так, в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 49-005-73 указано, что «нет оснований считать понятого заинтересованным лицом вследствие того, что он проходил учебную практику в органах внутренних дел и якобы находился в зависимости от следователя» [5], то есть суд посчитал возможным привлекать стажеров в качестве понятых для проведения

следственных действий. В результате обвинительный приговор был оставлен без изменений.

Следует заметить, что в случае обнаружения данных, «указывающих на возможную заинтересованность в деле лиц, приглашаемых в качестве понятых, в частности, когда сторона защиты выдвигает доводы против их участия, бремя опровержения этих доводов в силу принципа презумпции невиновности лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14 УПК РФ), организовавшей проведение следственного действия. Последняя должна доказать, что в качестве понятых ею были привлечены незаинтересованные лица» [6].

В соответствии с ч. 2 ст. 60 УПК РФ, обоснованно исключено участие в качестве понятых несовершеннолетних лиц, не достигших 18 лет, которые в силу своей физической и психической незрелости не способны адекватно оценивать происходящее. При этом их возраст необходимо сверять с паспортом, либо иным документом, удостоверяющим личность (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Не могут быть привлечены в качестве понятого как сами участники уголовного процесса, так и их близкие родственники и родственники, перечень которых дан в п. 4 и 37 ст. 5 УПК РФ. Закон исключает данную категорию из-за возможной заинтересованности в результатах следственного действия. Не могут исполнять функции понятых в силу своего служебного положения работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования, т.е. сотрудники оперативных подразделений, органов дознания и предварительного расследования.

Современный УПК РФ в отличие от Соборного уложения 1649 года не предъявляет к понятым таких требований, как доброта и надежность, хотя с нравственной точ-

ки зрения такие качества должны присутствовать [2, с. 1–429].

Для обеспечения объективности понятых в исходе конкретного следственного действия или уголовного дела в целом предлагается дополнить ч. 1 ст. 62 УПК РФ следующим положением: «При наличии оснований для отвода, предусмотренных настоящей главой, судья, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а также понятой обязаны уклониться от участия в производстве по уголовному делу».

Исправить пробелы уголовно-процессуального закона и включить в круг лиц, которых не следует приглашать для удостоверения факта производства, хода и результатов следственного действия, позволит также новое определение «понятого» или дополнение в ч. 2 ст. 60 УПК РФ, включающее положение о том, что понятыми должны быть

лица, способные полно и правильно воспринимать происходящие в их присутствии действия, а также независимые от органов уголовного преследования. Возможно, есть необходимость перед началом процессуального действия отразить в протоколе отсутствие у привлекаемого в качестве понятого лица заинтересованности в исходе дела, либо его независимого состояния.

При этом отметим, что с учетом внесения вышеизложенных изменений в УПК РФ, институт понятых будет достаточно эффективно функционировать лишь в случае добросовестного соблюдения уголовно-процессуального законодательства сотрудниками органов предварительного расследования, верной интерпретации положений законодательства и неукоснительного их соблюдения. То есть настоящей гарантией законности производства следственных действий должны стать честные, грамотные, высоко-нравственные и квалифицированные профессионалы.

#### Примечания:

1. Федеральный закон от 04 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013 № 9.
2. Антонов И.А. Нравственно-правовые начала уголовно-процессуальной деятельности: теоретические идеи и правоприменительная практика: дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2005.
3. Костькова О. Ваши права при общении с правоохранительными органами [Электрон. ресурс] / О. Костькова. – 2015. – Режим доступа: <http://www.mreadz.com/new/index.php?id=235908&pages=8>
4. Необходимость правовой детализации «понятого» в УПК – как один из этапов построения правового государства в России [Электрон. ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://cscp.ru/100000200/11173/?print>
5. Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного суда РФ от 01.12.2005 №49-005-73 [Электрон. ресурс]. – 2005. – Режим доступа: <http://www.ourcourt.ru/practice/feder06/pr06128.htm>
6. Участие понятого в следственных действиях [Электрон. ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://www.procpenza.ru/answer/128>

#### References:

1. Federal Act of March 4, 2013 № 23-FZ “On Amendments to Article 62 and 303 of the Criminal Code and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation” // SZ RF. 2013. No.9.
2. Antonov I.A. Moral and legal principles of criminal procedure activity: theoretical ideas and law enforcement practice: dis. ... doctor. of law. SPb., 2005.

3. Kost'kova, O. Your rights when dealing with law enforcement representatives [Electron. resource] / O. Kostkova. – 2015. – Access: <http://www.mreadz.com/new/index.php?id=235908&pages=8>
4. The necessity of legal detailization of a “witness” in the Criminal Procedure Code – as one of the stages of the construction of the rule of law in Russia [Electron. resource]. – 2011. – Access: <http://cscp.ru/100000200/11173/?print>
5. Kassational definition of SK in criminal cases of the Supreme Court of the Russian Federation of 01.12.2005 №49-005-73 [Electron. resource]. – 2005. – Access: <http://www.ourcourt.ru/practice/feder06/pr06128.htm>
6. Participation of witness in the investigation [Electron. resource]. – 2014. – Access: <http://www.procpenza.ru/answer/128>