

# ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 316.75:32(470+571)

ББК 66.05(2Рос)

Е 96

**М.А. Ешев,**

*кандидат социологических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права и политологии Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: 8-928-465-75-10, e-mail: maratusik@yandex.ru*

**А.В. Соколов,**

*кандидат политических наук, доцент кафедры социально-политических теорий Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, г. Ярославль, тел.: 8-928-465-75-10, e-mail: alex8119@mail.ru*

**М.В. Саакян,**

*кандидат социологических наук, доцент кафедры конституционного и административного права Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: 8-903-465-77-70, e-mail: ltdjxrb75@mail.ru*

## ФОРМИРОВАНИЕ ПАТРИОТИЗМА КАК ФАКТОР УСИЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ РОССИЙСКОГО СОЦИУМА

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной проблеме развития и усиления гражданской активности населения современной России. Авторами отмечается, что одним из основных факторов повышения активности граждан может стать патриотизм россиян. На основе полученных эмпирических данных определяются основные направления гражданской активности, ее динамика и основные проблемы. В заключении делается вывод о том, что формирование патриотичности граждан будет положительно отражаться на динамике роста гражданской активности.

**Ключевые слова:** гражданская активность, гражданское общество, патриотизм, патриотическое воспитание, ценность.

**M.A. Eshev,**

*Candidate of Sociology, Associate Professor of the Theory and History of State and Law and Political Science Department, the Adyghe State University, Maikop, ph.: 89284657510, e-mail: maratusik@yandex.ru*

**A.V. Sokolov,**

*Candidate of Political Science, Associate Professor of Social and Political Theory Department of Yaroslavl State University named after P.G. Demidov, Yaroslavl, ph.: 89284657510, e-mail: alex8119@mail.ru*

**M.V. Saakyan,**

*Candidate of Sociology, Associate Professor of Constitutional and Administrative Law of the Adyghe State University, Maikop, ph.: 89034657770, e-mail: ltdjxrb75@mail.ru*

## FORMATION OF PATRIOTISM AS THE FACTOR OF STRENGTHENING CIVIC ENGAGEMENT OF THE RUSSIAN SOCIETY

**Abstract.** The paper discusses the actual problem of development and strengthening civic engagement in modern Russia. The authors note that one of the main factors increasing the activity of the citizens could be the patriotism of the Russians. On the basis of empirical data, key areas of civil activity, its dynamics and main problems are identified. It is concluded that the formation of patriotism in citizens will positively affect the dynamics of growth of civil activity.

**Keywords:** civic engagement, civil society, patriotism, patriotic education, value.

Кризисный характер развития постсоветской России, проявившийся в большинстве сфер жизни общества, сделал граждан индифферентными к любой консолидирующей идеи. Жители нашей страны перестали воспринимать друг друга как сограждан. Такие понятия как «гражданский долг», «активная гражданская позиция», «патриотизм» не получают должного общественного восприятия.

Развитие гражданского самосознания, формирование патриотичности, становление политико-правовой культуры представляются важнейшими задачами внутренней политики российского государства, решение которых приобретают особую актуальность в молодежной среде. Проведение конструктивной молодежной политики, направленной на социальное, гражданское и нравственное становление наших молодых современников, поможет им обрести достойное место в обществе. Активное участие в общественной жизни и активная гражданская позиция молодого поколения являются залогом положительного развития модернизационных процессов, происходящих в настоящее время в России.

Социальные и политические трансформации российского общества конца XX – начала XXI века привели к ситуации культурной аномии – распаду сложившихся и устоявшихся ценностей при несформированности новых идеалов, адекватных изменившимся обще-

ственным реалиям. Это объективно поставило вопрос о необходимости масштабной ревизии основных культурных и духовных категорий, в том числе кардинальном пересмотре понятия «патриотизм».

Более того, современное российское общество нуждается в консолидирующей концепции, идеи. В последнее время в качестве подобных начал все чаще звучат концепты «российский патриотизм», «национальная идентичность», нацеленные на сплочение поликультурного социума. В то же время, события, связанные с украинским конфликтом и последовавшей реакцией со стороны западных стран, требует от россиян сплоченности и активной гражданской позиции. На наш взгляд, указанные явления напрямую зависят от формирования патриотизма.

Патриотизм, в обыденном понимании, – любовь к Родине, в более глобальном видении предстает как сущностное отражение национального самосознания, как инструмент идентификации личности с историей, традициями и ценностями своего народа.

Осмысление патриотизма как базовой духовной категории приобретает новое значение в контексте политических исследований гражданской активности.

Методологической базой такого рассмотрения патриотизма является концепция гражданской политической культуры, впервые сформулированная Г. Алмондом и С. Вербой

[1], которая затем была расширена и дополнена Ф. Паркин [2; 122] и В. Вуйчич [3], включившим в это понятие не только психологические установки и чувства граждан, но и политические идеологии.

В своих работах американский политолог Роберт Такер [4] предложил понимать политическую культуру и как убеждение граждан, и как их поведение. Это позволяет перевести рассуждения о патриотизме с позиций чувств и эмоций в русло практической деятельности. Именно такой подход, на наш взгляд, является наиболее продуктивным при оценке уровня гражданского патриотизма населения, позволяющий измерять его не только через прямые опросы, в которых, как правило, респонденты дают социально желаемые ответы, но и через косвенные показатели гражданской активности – деятельного проявления патриотизма. Патриотизм традиционно относится к сфере чувств (чувство любви, преданности, долга), внутренних смыслов, определяющих самобытность и самоидентификацию народа. В то же время, патриотизм выступает в качестве внутренней установки политической и социальной поведенческой практики, готовности к активности в социально-политической сфере в определенном ключе. Именно деятельностная составляющая патриотизма выступает истинным критерием его проявленности в обществе.

Полезной в этом контексте также является концепция немецкого ученого П. Фукса [5], обозначившего патриотизм как коммуникационную деятельность с ярко выраженной интегративной функцией. Патриотизм в его понимании – это динамичный коммуникативный процесс политических институтов и субъектов посредством определенных властью символов и вкладываемых в них семантических значений. Формальные и неформальные каналы патриотических коммуникаций, в том числе протекающих

в форме конфликта, эксплицируют истинные смыслы, которые вкладываются политическими субъектами в официальную риторику.

Таким образом, патриотизм как социально-политический феномен может и должен быть измерен в показателях реальной гражданской активности населения, готовности граждан участвовать в настоящем своей страны и их стремлении к ее развитию в будущем, а не только как сфера эмоционально-чувственного восприятия истории народа.

В контексте актуальности проблем формирования патриотизма и гражданской активности, представляется научно обоснованным привести следующие данные [6]. По результатам социологического исследования, 30% опрошенных респондентов заявили, что не пойдут в армию в случае введения военного положения. Согласно опросу ВЦИОМ (14–15 февраля 2015 г., опрошено 1600 человек в 132 населенных пунктах в 46 субъектах РФ), 47% опрошенных россиян не желают, чтобы их близкие родственники служили в армии. Приведенные данные наглядно демонстрируют проявление упаднических гражданско-патриотических настроений, преобладающих в современном российском обществе, и заставляют в очередной раз обратиться к проблемам развития гражданской активности.

С целью анализа гражданской активности в России был проведен опрос экспертов, позволивший выявить формы ее проявления, проблемы в ее развитии, степень ее влияния на общественно-политические процессы в субъектах Российской Федерации [7].

Исследование проводилось в мае-июле 2014 года. В нем приняло участие 233 эксперта из 21 регионов России. В качестве экспертов выступили представители органов власти разных уровней, члены НКО и политических партий, представители профильных академических учреждений, представители

бизнеса и средств массовой информации. Представители органов власти составляют 36% опрошенных, представители общественно-политической элиты (члены НКО и политических партий) – 30,45%,

экспертное сообщество (представители бизнеса, журналисты и представители академической среды) – 33,5%. Распределения экспертных групп по регионам представлена в таблице 1.

Таблица 1

**Распределение выборочной совокупности опроса экспертов по изучению протестной активности (2014 год)**

Регион	Кол-во экспертов	Представители органов власти	Представители общественно-политической элиты, не занимающие постов в органах власти	Экспертное сообщество
Республика Адыгея	11	5	2	4
Республика Башкортостан	10	3	4	3
Республика Дагестан	12	5	3	4
Республика Карелия	11	5	3	3
Республика Татарстан	10	4	4	2
Алтайский край	12	4	4	4
Краснодарский край	10	3	3	4
Хабаровский край	10	4	4	2
Владимирская область	12	4	4	4
Вологодская область	11	4	3	4
Воронежская область	11	3	3	5
Иркутская область	14	3	4	5
Калининградская область	11	3	3	5
Кировская область	13	4	4	5
Костромская область	10	3	4	3
Нижегородская область	10	3	4	3
Новосибирская область	10	4	2	4
Самарская область	10	3	3	4
Саратовская область	12	4	3	5
Ульяновская область	10	5	3	2
Ярославская область	13	7	3	3
<b>ИТОГО</b>	<b>233</b>	<b>84</b>	<b>71</b>	<b>78</b>

Результаты исследования демонстрируют динамику гражданской активности в России за последние 2 года. Почти 50% опрошенных указали на ее рост. Судя по оценкам, его нельзя назвать однозначным, тем не менее, он отчетливо виден. Почти

40% ответов: 2 и 3 балла в шкале, где «0» – изменения отсутствуют, «5» – рост гражданской активности. Меньше трети отметили снижение гражданской активности в разных оценках. Средний показатель по всей выборке экспертов – 0,77 балла.

В Ярославской области наблюдается тенденция небольшого роста гражданской активности населения. Немалое число тех, кто считает, что изменений по этому показателю за последние 2 года нет (21,3%). Тем не менее, средний показатель динамики гражданской активности в Ярославской области на пункт выше, чем в целом по России (1,77 против 0,77). Наряду с Улья-

новской (2,80), Кировской (1,82), Воронежской (1,45), Владимирской (1,42) областями и Республикой Дагестан (1,50). Ярославский регион в числе первых по росту данного показателя. Снижение гражданской активности населения наблюдается в Республике Башкортостан (-1,00), Костромской (-0,90), Самарской (-0,80), Нижегородской (-0,22) областях.



*Диаграмма 1. Основные проявления роста гражданской активности в различных регионах (ТОП-5)*

В чём же именно проявляется рост гражданской активности в различных регионах? По оценкам экспертов, гражданская активность проявляется, прежде всего, в протестных акциях (мероприятиях, настроениях) (32,4%), росте числа участников социально-значимых общественных акций, мероприятий (31,5%). Другими словами, люди чаще принимают участие в неформальных, разовых, может быть, даже спонтанных мероприятиях, значительная часть из которых носит протестный характер.

Если говорить о более формальных способах участия, таких как общественные организации и инициативные группы, то рост числа

их участников отмечается менее значительно (15,3% и 14,4% экспертно, соответственно). Также заметен рост политической (избирательной) активности населения (10,8%) и рост гражданской активности в сети Интернет (10,8%).

В контексте патриотизма важным представляется понятие гражданственности, которое определяет осознанность человеком себя как обособленной части единого общества, наделенного определенными правами и обязанностями, принимающего активное участие в выработке и реализации решений по управлению обществом [8]. С этой позиции особую тревогу вызывает низкая инициативность и актив-



**Диаграмма 2. Проблемы в развитии гражданской активности в современной России**

ность граждан является наиболее значимой проблемой гражданской активности в стране, несмотря на рост показателей участия.

На это обращают внимание две трети экспертов. С этим во многом связана другая проблема, а именно – разобщённость институтов гражданского общества и гражданских активистов, на что указывают 44,1% респондентов. Этому способствуют сложности коммуникации в гражданских движениях (20,5%). Можно сделать вывод, что основные препятствия на пути развития гражданского общества связаны с его внутренними процессами и структурой. Есть и внешние сложности. Это противоречивость действий органов власти в отношении институтов гражданского общества (38,9%), что делает участие в общественной деятельности более непредсказуемым. 31% экспертов и вовсе указали на явное противодействие со стороны государства. Немаловажна проблема ограниченности ресурсов (35,8%). Лишь 1,7% опрошенных заявили об отсутствии проблем в развитии гражданского общества в России, что говорит о наличии большого комплекса сложностей и преград.

Если взглянуть на то, как проявляются указанные проблемы в регионах, видно, что регионы по

данному показателю неоднородны. К примеру, ресурсов гражданскому обществу более всего не хватает в Ульяновской, Владимирской, Нижегородской областях, Краснодарском крае и в Республике Башкортостан. В то же время в этих регионах нет больших проблем с разобщённостью институтов гражданского общества как в Республиках Татарстан и Карелия, Иркутской, Кировской, Воронежской, Самарской областях, где недостаток ресурсов не так остро ощущается. Препятствия со стороны органов власти наиболее проявляются в Ульяновской, Воронежской, Новосибирской областях, а также в Краснодарском и Алтайском краях, Республике Карелия. Наиболее низкая инициативность граждан наблюдается в Республике Адыгея, в Саратовской и Калининградской областях. А наибольшие сложности в коммуникации фиксируются в Хабаровском крае, Иркутской области, Республике Адыгея и Башкортостан, в Саратовской области.

В Ярославской области наблюдается комплекс всех названных проблем. Наиболее проявляется разобщённость институтов гражданского общества, за что высказались 76,9% экспертов, наименее – проблему с ресурсами и коммуникацией (по 38,5%). Па-

триотизм, как идеология, активно и успешно используются политиками в своих предвыборных кампаниях, и именно этот факт позволяет рассматривать интегративную функцию патриотизма как потенциальную возможность для интеграции и институтов гражданского общества.

В заключение отметим, что понятие «гражданская активность» следует понимать как совокупность внутренних ценностных гражданских и человеческих ориентиров (в том числе патриотизма) и проявляющихся вовне социально-политических практик, основанных на этих ориентирах.

Внутренние ценностные установки, патриотизм и гражданственность, являются определяющими в гражданской активности индивида. Именно они обуславливают направления его участия в политической и социальной жизни страны в целях общественного, национального развития. Таким об-

разом, патриотизм и гражданская активность являются категориями ответственности и готовности принимать активное ответственное участие в жизни своей страны, определяющими чувство активной, деятельной сопричастности со страной, Родиной, ее прошлым, настоящим и будущим. Активное гражданское участие становится в этом контексте высшей формой проявления патриотизма. С другой стороны, при сформированном патриотическом сознании большинства наших сограждан, можно рассчитывать на положительную динамику роста гражданской активности в наиболее важных сферах общественной деятельности. Причем подобный рост должен предполагать и качественное улучшение содержания активности российских граждан.

Таким образом, формирование патриотизма может стать основным фактором усиления гражданской активности российского социума.

#### Примечания:

1. Almond G.A., Verba S. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. N. J.: Princeton, 1963. 562 p.
2. Parkin F. The social analysis of class structure. London: Tavistock Publications, 1974. P. 122.
3. Вуйчич В. Понятие политической культуры // Полит. наука. 2000. № 4.
4. Такер Р. Политическая культура и лидерство в Советской России. От Ленина до Горбачева (главы из книги) // США: экономика, политика, идеология. 1990. № 1, 2, 6, 9.
5. Fuchs P. Die Erreichbarkeit der Gesellschaft. Zur Konstruktion und Imagination gesellschaftlicher Einheit. Frankfurt / Main, 1992. S. 150–173.
6. В Госдуме предлагают сделать призыв в армию бессрочным. URL: <https://news.mail.ru/politics/21432403/?frommail=1>.
7. Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках базовой части государственного задания на НИР ЯрГУ по проекту № 1127 «Правовые и социально-политические аспекты гражданской активности в современной России».
8. Философский словарь URL: <http://mirslovari.com>.

#### References:

1. Almond G.A., Verba S. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Princeton, N.J., 1963. P. 562.
2. Parkin F. The social analysis of class structure. London: Tavistock Publications, 1974. P. 122.
3. Vujcic B. The concept of political culture // Polit. Science. 2000. No. 4.

4. Tucker R. Political culture and leadership in Soviet Russia. From Lenin to Gorbachev (chapters from the book) // USA: economics, politics, ideology. 1990. Nos. 1, 2, 6, 9.
5. Fuchs P. Die Erreichbarkeit der Gesellschaft. Zur Konstruktion und Imagination gesellschaftlicher Einheit. Frankfurt / Main, 1992. P. 150–173.
6. In the State Duma, they suggest to introduce indefinite active duty[electronic resource]. – Access: <https://news.mail.ru/politics/21432403/?frommail=1>.
7. The study was sponsored by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation in the framework of the base part of the state project of Yaroslavl State University research project number 1127 “Legal and socio-political aspects of civic activism in contemporary Russia.”
8. Philosophical Dictionary [electronic resource]. Access: <http://mirslovarei.com>.