

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

REGIONAL ECONOMICS

УДК 338.431.7(470.66)

ББК 65.04(2Рос.Инг)

Б 25

Р.А. Баркенхоева

Кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Ингушского государственного университета, г. Назрань. Тел.: (928)748-72-72, e-mail: rbarkina06@mail.ru.

ОЦЕНКА УРОВНЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ)

(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена анализу сущности региональной устойчивости и анализу основных методических подходов к организации процесса количественной оценки ее уровня. Обосновывается, что данную форму устойчивости следует оценивать лишь в ракурсе пересечения трех плоскостей регионального развития — экономической, социальной и экологической. На данной основе разработан авторский подход к оценке уровня региональной устойчивости, который апробируется на примере социо-эколого-экономической системы Республики Ингушетия.

Ключевые слова: регион, устойчивость развития региона, индексы экономической, социальной и экологической устойчивости.

R.A. Barkenkhoeva

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Accounting and Auditing Department, Ingush State University, Nazran. Ph.: (928)748-72-72, e-mail: rbarkina06@mail.ru.

REGIONAL STABILITY LEVEL ASSESSMENT (BASED ON THE INGUSH REPUBLIC)

Abstract. The paper analyzes the essence of regional stability. It represents the analysis of the main methodological approaches to the process of its level quantifying. The author offers to assess this form of stability only from the perspective of the intersection of three fields of regional development — economic, social and environmental. The scientific article reveals the author's approach to the assessment of the level of regional stability on this level. It is being tested on an example of the Ingush socio-ecological-economic system.

Keywords: region, sustainable development of regions, the index of economic, social and environmental sustainability.

Регион представляет собой постоянно трансформирующуюся систему, которая подвержена разностороннему воздействию как внутренних факторов, так и флуктуаций внешней среды. При этом в настоящее время региональные социально-экономические системы, все в большей степени вов-

леченные в систему мирохозяйственных связей, испытывают влияние процессов обострения процессов глобальной цикличности, что значительно обостряет проблему обеспечения устойчивости данных систем.

Противоречивая природа процесса регионального развития объясняется рядом

особенностей, присущих региональной экономике, являющейся, с одной стороны, функциональным элементом национальной экономики, а с другой стороны, представляющей в значительной степени самостоятельную воспроизводственную подсистему [1]. Данное обстоятельство является одной из причин большого комплекса противоречий, возникающих в процессе обеспечения региональной устойчивости.

Необходимо отметить, что конфликтность интересов основных акторов процесса регионального развития формируется во многих сферах, к наиболее важным из которых относятся конфликты [2]:

- несогласованных приоритетов, возникающие, в частности, как результат непонимания местными властями и частным сектором необходимости обеспечения конкурентоспособности территории и повышения качества жизни;

- неудовлетворенных запросов, проявляющиеся как внутригрупповые отношения и выражающиеся в невозможности обеспечения элементарных стандартов содержания общественных пространств;

- нереализованных потребностей, возникающие из-за недостатков экономических механизмов, которые должны обеспечить производство общественных пространств, удовлетворяющих потребностям развития, обучения, отдыха и общения;

- непонятых представлений, характеризующие непониманием задач обеспечения устойчивого развития, построенного на использовании новых технологий и передового опыта;

- разнородных ценностей, складывающиеся в различии представлений о стандартах развития территории.

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость поиска механизмов устранения этих противоречий, одним из наиболее перспективных в ряду которых, по мнению значительного числа специалистов, является реализация на региональном уровне основных постулатов концепции устойчивого развития.

Во многом это обусловлено тем, что одной из важнейших тенденций развития в настоящее время становится процесс осознания необходимости достижения максимальной гармонии в отношениях человека и природы. На данной основе родилась концепция устойчивого развития, основ-

ные положения которой были изложены в докладе «Наше общее будущее», представленном в 1987 г. Международной комиссией по окружающей среде и развитию, получившей по фамилии своего руководителя название «комиссия Брундтланд».

Идея Комиссии состояла в расширении трактовки понятия «развитие» через включение в него проблемы сохранения окружающей среды и ресурсосбережения, а также учета интересов будущих поколений. Свои предложения авторы доклада адресовали как богатым странам (отказ от сверхпотребления и расточительности), так и бедным (ликвидация нищеты, уменьшение демографического давления). Выразалась уверенность, что новейшие технологии и радикальное изменение социальных структур позволят открыть новую эру экономического роста, обеспечить достойное человека качество жизни для всех [3]. Цель устойчивого развития состоит в гармоничном сочетании трех важнейших компонентов человеческой деятельности — экономического, социального и природного (экологического) [4, 5].

Примечательна оценка, которую Н.Н. Моисеев дал принципам устойчивого развития: «Сегодня мы весьма далеки от понимания того, какой должна быть стратегия человечества в условиях надвигающегося кризиса. Поэтому весьма полезны любые действия локального характера, способные уменьшить скорость «бега к пропасти». Именно с этой позиции и следует рассматривать принцип «устойчивого развития».

В этой связи устойчивость развития региона, по нашему мнению, можно оценивать лишь в ракурсе пересечения трех плоскостей регионального развития — экономической, социальной и экологической [6].

При этом комплекс показателей региональной устойчивости должен включать не только стандартные финансово-экономические индикаторы, но и параметры, отражающие более широкий круг параметров регионального развития и состояния внешней среды, оказывающих непосредственное влияние на процесс регионального развития, которые отражают краеугольные экономические, социальные и экологические аспекты развития конкретного региона (рисунок 1).



Рисунок 1. Концептуальная модель выбора ключевых индикаторов устойчивости регионального развития [7]

В настоящее время существует значительный спектр методических подходов к реализации процесса оценки устойчивости регионального развития и определению набора индикаторов, используемых в данном процессе.

Например, разработанный Т.Г. Красновой методический подход основывается на оценке таких параметров, как физико-кратическая, инвестиционная, производственная, финансовая, социальная устойчивость регионального развития, и дальнейшем анализе их отклонения от так называемых «нормальных» значений [8]. По мнению О.В. Байдиной, устойчивость развития территории целесообразно на основе оценки сопровождающих данный процесс экономического, финансового, социального, политического, законодательного, экологического, криминального видов риска, присущих данному региону [9]. Что касается конкретных методических подходов,

используемых при оценке региональной устойчивости, то характеристики основных из них приведены в таблице 1.

Отметим, что в основном механизм оценки уровня устойчивости регионального развития базируется на двух ключевых подходах к его организации [11]:

- формирование совокупности частных индикаторов, иллюстрирующих ключевые аспекты данной устойчивости;
- построение интегрального показателя региональной устойчивости.

При этом, по мнению П.Ю. Ерофеева, на данный момент не сформированы объективные количественные критерии, позволяющие объективно оценить уровень устойчивости развития отдельных регионов и территорий [12].

Основываясь на положениях концепции устойчивого развития, все большее число специалистов обоснованно полагают, что устойчивость регионального раз-

Таблица 1

**Методические подходы к оценке степени устойчивости
регионального развития [10]**

Подход	Содержание	Достоинства	Недостатки
Исследование динамики социально-экономических показателей и устойчивости их изменения	Выявляются тенденции изменения основных региональных макропоказателей	Объективность, относительная простота. возможность наглядной интерпретации	Разнонаправленная динамика показателей может затруднить обобщение итоговых выводов
Приведение различных показателей к единой системе координат	Разные показатели приводятся к единой базе измерения при помощи экспертных оценок	Возможность однозначного вывода о тенденциях изменения устойчивости развития	Субъективизм
Региональный межотраслевой баланс	Оценка динамики потоков ресурсов между отраслями и секторами экономики региона.	Формирование детальной картины развития региональной экономики в отраслевом разрезе, позволяющей оценить ее устойчивость	Проблема критериев оптимальности межотраслевого баланса, недостаточность адекватной статистики межотраслевых связей
Кластерный анализ конкурентных преимуществ	Выявление конкурентных преимуществ в экономике региона	Определение наиболее перспективных секторов экономики	Оценка не собственно устойчивости региональной экономики, а ее конкурентоспособность
Построение стратегических матриц	Позиционирование региона относительно других регионов по важнейшим параметрам развития	Сравнительная оценка устойчивости развития региона, наглядность	Результаты могут быть искажены из-за системной неустойчивости, характерной для регионов
Функциональный анализ	Выявление зависимостей между показателями социально-экономической эффективности и устойчивости развития	Выявление факторов, воздействуя на которые можно повысить устойчивость региона	Вероятностный характер, информационная база не всегда репрезентативна
Социологические методы	Анкетирование населения или предпринимателей по поводу параметров устойчивости развития региона	Выявление широкой палитры мнений по поводу устойчивости развития региона	Метод иллюстрирует усредненное мнение об устойчивости, которое может быть искаженным

вития представляет собой комплексную категорию, составными частями которой являются экономическая, социальная и экологическая устойчивость территории. В этой связи, в частности, В.И. Перфилов предлагает рассчитывать индексы экономической, социальной и экологической устойчивости по следующим формулам [13]:

1) индекс экономической устойчивости:

$$\text{ИЭКУ} = \text{ВРП} \times \text{ИК} \times \text{ПМБ} \times \text{ЗТИ} \times \\ \times \text{ОМП} \times \text{ОПВР},$$

где ВРП — темп роста реального валового регионального продукта; ИК — темп роста реальных инвестиций в основной капитал; ПМБ — темп роста производства товаров и услуг субъектами малого бизнеса в регионе; ЗТИ — темп роста затрат на технологические инновации в региональ-

ной экономике; ОПВР — темп роста доли отечественной продукции на внутреннем рынке;

2) индекс социальной устойчивости:

$$\text{ИСУ} = Z \times \text{ЗП} \times \text{ИРЧП} \times \text{ОЖ} / \text{КДД},$$

где Z — темп роста занятости населения в региональной экономике; ЗП — темп роста средней реальной заработной платы в экономике региона; ИРЧП — темп роста индекса развития человеческого потенциала; ОЖ — темп роста обеспеченности населения региона жильем; КДД — темп роста коэффициента дифференциации доходов населения;

3) индекс экологической устойчивости:

$$\text{ИЭЛУ} = (\text{ПМ} \times \text{ОПВ} \times \text{УЗВ}) / (\text{ВЗВА} \times \text{СЗС}),$$

где ПМ — темп роста инвестиций в природоохранные мероприятия в региональной экономике; ОПВ — темп роста оборотной и повторно используемой воды в экологической системе региона; УЗВ — темп роста улавливания загрязняющих атмосферу веществ, исходящих от стационарных источников; ВЗВА — темп роста выбросов загрязняющих веществ в атмосферу; СЗС — темп роста сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты.

Развивая данный подход, представляется целесообразным сформировать систему параметров региональной устойчивости на основе использования равного ограниченного количества показателей, отражающих экономические, социальные и экологические аспекты региональной устойчивости. Данная система, по нашему мнению, должна базироваться на реализации подхода «проблем — индикатор», которая базируется на выделении приоритетных проблем обеспечения региональной устойчивости, которым соответствует определенный набор индикаторов.

Реализацию предлагаемого подхода осуществим на примере оценки степени устойчивости развития самого молодого региона Российской Федерации, которым является Республика Ингушетия.

Традиционно экономика Ингушетии и одна из ее ключевых отраслей — пищевая — развивалась благодаря наличию местных сельскохозяйственных ресурсов. Однако в настоящее время уровень разви-

тия сельского хозяйства не соответствует имеющимся у нее возможностям.

При этом нефтепромышленный комплекс является основой для реализации экономического потенциала региона. Производной комплекса является химическая промышленность. Также существенные перспективы роста имеет региональная индустрия производства строительных материалов [14].

Следует отметить, что, несмотря на имеющиеся ресурсы и возможности, развитие Республики Ингушетия на протяжении всего ее развития во многом определялось статусом дотационного региона и значительной зависимостью от поступления финансовых ресурсов из федерального центра. При этом в последние несколько лет наблюдается устойчивая тенденция снижения уровня дотационности консолидированного бюджета республики, обусловленная увеличением собственных доходов бюджета. В частности, уровень дотирования региона снизился с 94% в 2009 г. до 84% в 2012 г.

Во многом данная ситуация обусловлена тем, что Ингушетия стала наращивать темпы социально-экономического развития и вошла в состав субъектов Федерации, в которых отмечены высокие темпы роста инвестиционной активности. Так, в 2013 г. уровень инвестиционной активности региона увеличился по сравнению с предыдущим годом почти в 2,5 раза, а в рейтинге инвестиционной активности Министерства экономического развития Российской Федерации Ингушетия заняла первое место [15].

Однако значительной проблемой остается невысокий уровень жизни населения республики, обусловленный наличием целого комплекса как объективных, так и субъективных причин. Также для региона характерно наличие определенного круга экологических проблем.

В этой связи предлагается следующий набор параметров, иллюстрирующих степень устойчивости регионального развития с точки зрения ключевых проблем и приоритетов развития, характерных для Республики Ингушетия (таблица 2).

Оценку уровня региональной устойчивости как по каждой из ее составных частей (экономической, социальной, экологической), так и в обобщенном виде

Таблица 2

**Параметры для оценки уровня устойчивости развития
Республики Ингушетия [16]**

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. р.	48,2	63,6	84,5	100,9
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн р.	18,6	28,9	40,6	43,0
Объем инвестиций в основной капитал, млн р.	7452	6100	14777	13138
Производство продукции сельского хозяйства, млн р.	3218	4476	3903	4640
Итого экономическая устойчивость		1,27	1,51	1,08
Уровень зарегистрированной безработицы, %	1,4	1,2	1,0	0,9
Доля расходов на социально-культурные нужды в региональном бюджете, %	18,8	22,9	22,6	23,6
Средняя заработная плата по региону, р.	12787	14345	16715	19216
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	22,1	18,5	17,1	19,5
Итого социальная устойчивость		1,18	1,11	1,05
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу региона, тыс. тонн	38,7	39,4	32,8	40,6
Площадь земель, изъятых из продуктивного оборота, м ²	67,6	68,0	68,1	68,2
Сброс загрязненных сточных вод, млн м ³	2,85	4,28	4,15	4,06
Количество объектов, проверенных органами экологического контроля	110	85	51	76
Итого экологическая устойчивость		0,88	0,90	1,15
Общий уровень региональной устойчивости		1,10	1,19	1,07

представляется целесообразным производить по формуле:

$$S = \left(\sum_{i=1}^n \frac{C_{i1}}{C_{i0}} \right) / n,$$

где C_{i1} — значение i -го показателя в текущем периоде, C_{i0} — значение i -го показателя в предыдущем периоде, n — количество учитываемых параметров.

Для расчета совокупности показателей, повышение величины которых является негативной тенденцией (в нашем случае — уровень зарегистрированной безработицы, доля населения с денежными доходами ниже прожиточного уровня, выбросы загрязняющих веществ в атмосферу региона, площадь земель, изъятых из продуктивного оборота, сброс загрязненных сточных вод), данная формула приобретает вид:

$$S = \left(\sum_{i=1}^n \frac{C_{i0}}{C_{i1}} \right) / n.$$

При этом показатели, числовое значение которых превышает 1, свидетельствуют о достижении определенной устойчивости регионального развития. Как свидетельствуют данные, приведенные в таблице 2, этот уровень в Республике Ингушетия достигнут, однако, параметры устойчивости находятся в «пограничном» состоянии, лишь незначительно превосходя условную границу между устойчивым и неустойчивым уровнем. Особую озабоченность вызывает стабильное снижение уровня социальной устойчивости на региональном уровне.

В этой связи отметим, что полученные при подобном подходе оценочные параметры, указывающие на проблемные точки регионального развития, позволяют разра-

ботать комплекс управленческих воздействий «узких мест», снижающих общий уровень региональной устойчивости.

Примечания:

1. Казанчиев В.Н., Неволлина В.В. Теневая экономика и региональный экономический интерес // Вестник ТГПУ. 2013. № 12. С. 38.
2. Моисеев М.Ю. Эволюционная морфология города // Архитектура и строительство России. 2009. № 11. С. 27.
3. Вебер А.Б. В защиту концепции устойчивого развития // Свободная мысль — XXI. 2000. № 2. С. 108.
4. Захарова Е.Н., Барташевич А.А. Управление эколого-экономическими рисками в системе инструментов регионального устойчивого развития // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. 2011. Вып. 4. С. 158-166.
5. Когнитивное моделирование процесса обеспечения устойчивости регионального развития / Е.Н. Захарова, Г.В. Горелова, Т.В. Мартышина, Н.Д. Панкратова // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. 2014. № 2(141). С. 166-174.
6. Кобозева Е.М. Повышение экономической устойчивости аграрного производства // Инновационные технологии в науке и образовании: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Чебоксары, 2015. С. 327-329.
7. Бетелгириев М.А., Ильмиева З.Б., Хуранова З.Б. Эколого-экономическая оценка устойчивости регионального развития // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2011. № 2. С. 42.
8. Краснова Т.Г. Экономическая устойчивость региона: дис. ... д-ра экон. наук. Иркутск, 2000.
9. Байдина О.В. Инвестиционно-воспроизводственная устойчивость региона: экономические условия и стратегия обеспечения: дис. ... канд. экон. наук. Белгород, 2009.
10. Перфилов В.А. Повышение устойчивости региона на основе импортозамещающей кластерной политики: дис. ... канд. экон. наук. Уфа, 2015. С. 172-173.
11. Ключко С.Н., Школина Н.С. Региональный менеджмент устойчивости экономической системы // Балтийский экономический журнал. 2010. № 1. С. 69.
12. Ерофеев П.Ю. Особенности концепции устойчивого развития // Экономическое возрождение России. 2007. № 3. С. 23.
13. Перфилов В.А. Методические основы обеспечения устойчивости регионального развития // Инновации и инвестиции. 2013. № 7. С. 55-56.
14. Дахкильгов И.Б. Анализ модели взаимодействия власти и бизнеса в Республике Ингушетия и ее влияния на развитие региона // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 9. С. 21.
15. Мержо М. Ш. Влияние инвестиций на социально-экономическое развитие Республики Ингушетия // Вопросы современной экономики. 2014. № 1.
16. Составлено автором по данным ФСГС.

References:

1. Kazancheev V.N., Nevolina V.V. Shadow economy and regional economic interest // Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University. 2013. №12. P. 38.
2. Moiseev M.Yu. Evolutionary morphology of the city // Architecture and Building of Russia. 2009. №11. P. 27.
3. Weber A.B. In defense of the sustainable development concept // Free Thought – XXI. 2000. № 2. P. 108.
4. Zakharova E.N., Bartashevich A.A. Management of ecological and economic risks in the instruments of regional sustainable development // Bulletin of the Adyghe State University. Ser. Economy. 2011. №4. Pp. 158-166.
5. Zakharova E.N., Gorelova G., Martyshina T.V., Pankratova N.D. Cognitive modeling of the sustainability of regional development // Bulletin of the Adyghe State University. Ser. Economy. 2014. №2(141). Pp. 166-174.
6. Kobozeva E.M. Improving economic sustainability of agricultural production // Innovative Technologies in Science and Education: Proceedings of the International scientific and practical conference. Cheboksary, 2015. Pp. 327-329.
7. Betelgiriev M.A. Ilmiyev Z.B. Khuranova Z.B. Ecological and economic assessment of the sustainability of regional development // Proceedings of the Kabardino-Balkar Scientific Centre of Russian Academy of Sciences. 2011. №2. P.42.
8. Krasnova T.G. Economic stability of the region: Dis. ... Doctor econ. Sciences. Irkutsk 2000.

9. Baidina O.V. Investment reproductive stability of the region: economic conditions and the assurance strategy: dis. ... Cand. econ. Sciences. Belgorod 2009.
10. Perfilov V.A. Improving of the sustainability of the region on the basis import substitution cluster policy: Dis. ... Cand. econ. Sciences. Ufa, 2015. Pp. 172-173.
11. Klochko S.N., Shkolina N.C. Regional management of economic system sustainability // Baltic economic journal. 2010. №1. P. 69.
12. Yerofeyev P. Yu. Features of sustainable development // The economic revival of Russia. 2007. №3. P. 23.
13. Perfilov V.A. Methodical basis for ensuring sustainable regional development // Innovations and investments. 2013. №7. Pp. 55-56.
14. Dakhkilgov I.B. Analysis of the model of interaction between government and business in the Republic of Ingushetia and its impact on regional development // Economy and Management: Problems and Solutions. 2014. №9. P. 21.
15. Marzho M.S. The Influence of investment on the socio-economic development of the Republic of Ingushetia // Problems of modern economy. 2014. №1.
16. Compiled by the author according to FSSS.