

УДК 37.013:37.041

ББК 74.00

Д 30

**Е.В. Дёмкина**

*Доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной работы и туризма факультета социальных технологий и туризма Адыгейского государственного университета; E-mail: demkina72@mail.ru*

**Ю.С. Анисимов**

*Старший преподаватель кафедры режима секретности факультета криптографической защиты и режима секретности, филиал военной академии связи г. Краснодара; E-mail: anisimov1978@mail.ru*

## **РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ВЗГЛЯДОВ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ УЧЁНЫХ НА КЛАССИФИКАЦИЮ ПОНЯТИЙ «САМООБРАЗОВАНИЕ» И «САМООРГАНИЗАЦИЯ»**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье рассматриваются трактовки определений понятий «самообразование» и «самоорганизация» в трудах современных отечественных и зарубежных учёных, проводится ретроспективный анализ классификаций данных дефиниций, обобщаются различные подходы к процессу самообразования, выделяются его отличительные признаки и характеристики.

**Ключевые слова:** самообразование, самоорганизация, организованный, компетенции, компетентностный подход.

**E.V. Demkina**

*Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of Social Work and Tourism Department of Faculty of Social Technologies and Tourism, Adyghe State University; E-mail: demkina72@mail.ru*

**Yu.S. Anisimov**

*Senior Lecturer of Department of the Mode of Privacy of Faculty of Cryptographic Protection and Mode of Privacy, the Branch of Military Academy of Communication, Krasnodar; E-mail: anisimov1978@mail.ru*

## **RETROSPECTIVE ANALYSIS OF VIEWS OF NATIONAL AND FOREIGN SCIENTISTS ON CLASSIFICATION OF THE CONCEPTS “SELF-EDUCATION” AND “SELF-ORGANIZATION”**

**Abstract.** The paper deals with interpretations of definitions of the concepts “self-education” and “self-organization” in works of modern national and foreign scientists. The retrospective analysis of classifications of these definitions is carried out. Various approaches to the process of self-education are generalized. Its distinctive features and characteristics are allocated.

**Keywords:** self-education, self-organization, organized, competences, competence-based approach.

Данная проблема нашла свое отражение в трудах современных ученых. С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова в современном толковом словаре

рассматривают прилагательное «организованный» как планомерный, отличающийся стройным порядком, дисциплинированный, действующий точно и планомерно, а термин «самообразование» как приобретение знаний путём самостоятельных занятий, без помощи преподавателя [1].

Рассмотрим трактовки определений понятия «самообразование». Так, Е.А. Щукина трактует самообразование как вид свободной деятельности личности (социальной группы), характеризующейся ее свободным выбором и направленный на удовлетворение потребностей в социализации, самореализации, повышения культурного, образовательного, профессионального и научного уровней, получение удовольствия и наслаждения [2]. Другой педагогический деятель Г.С. Закиров трактует самообразование как самостоятельный направленный поиск в целях удовлетворения повышенного устойчивого интереса к познанию в определённой области человеческой деятельности [3].

Видный польский ученый В. Оконем утверждает, что самообразование – это такой вид обучения, цели, содержание, условия и средство которого зависят от самого субъекта [4]. Самообразование – процесс самостоятельного учения человека, и он достигает своей вершины в том случае, если формируется способность к самообразованию, которая, в свою очередь, определяет дальнейший путь самосовершенствования на протяжении всей жизни.

Изучение данного вопроса позволило нам провести классификацию понятия «самообразование».

Во-первых, самообразование можно разделить по степени участия педагога в этом процессе и контролем над самостоятельной деятельностью обучающегося. Так, З.Я. Горностаева отмечает, что «самообразование – это процесс получения образования без специального руководства со стороны» [5].

Обратную точку зрения высказывал Я.А. Коменский. Он подчёркивал роль педагога, так как считал, что для достижения целей самообразования преподаватель выполняет роль инструктора, который ведет обучающегося к целям самообразования. «Мало поэтому иметь хорошие книги, их надо усердно читать, и не только читать, но и правильно понимать, прочно удерживать в памяти содержание и применять его на деле. Чтобы это умели все в последнем веке, веке мудрости, необходимо руководство универсальных учителей» [6]. Во-вторых, самообразование может отличаться по месту его проведения. Ряд учёных утверждают, что самообразование в стенах невыполнимо. З.Я. Горностаева утверждает, что «самообразование – это образование, приобретённое вне учебных заведений путём самостоятельной работы» [5]. Е.Г. Кузьмина также считает, что процесс самообразования возможен только за стенами вуза [7]. Таким образом, приверженцы самообразования вне учебного заведения считают, что обучение в вузе и самостоятельная деятельность обучающихся несовместимы.

Большая часть педагогов, рассматривая проблемы образовательного учреждения и самообразования, акцентируют необходимость выработки единой концепции, системы, в границах которой стояла бы важнейшая задача – формирование навыков самообразования у обучающихся. Мы согласны с взглядом С. Марголиной, которая утверждала, что «границы между самообразованием и работой учебных заведений все больше стираются, и вопрос об объединении обеих форм работы напрашивается сам собой» [8: 280]. В-третьих, следует упомянуть Г.С. Закирова, который утверждает, что самообразование является источником знаний и их применения на практике исключительно самостоятельным путём, из дополнительных источников сверх

программы обучения, предусмотренной в учебном заведении [7]. Нам близка данная позиция, так как мы считаем, что самостоятельная деятельность должна побуждать обучающегося к осмысленному практическому использованию полученных знаний при учёте вероятности избытка информации.

Следующая классификация самообразования связана с целью самообразования и характером самообразовательной деятельности. З.Я. Горностаева, Г.С. Закиров, А.И. Кочетов едины в том, что самообразование – это только лишь процесс накопления знаний. Способом обучения «видом познавательной деятельности» – называют самообразование Н.Д. Иванова и В. Оконь [4]. Ф. Райский подчёркивает, что самообразование – это «высшая форма проявления познавательной активности» [9: 143]. Обобщив трактовки этих авторов, мы склонны относиться к самообразованию как к деятельности, источником которой является стремление обучающегося к познанию и которая направлена на получение знаний. Данное определение нельзя считать удовлетворяющим всем требованиям, так как оно не отражает всех задач, характера и мотивов самообразования. Таким образом, на наш взгляд, главной целью самообразования является формирование зрелой самостоятельной личности, устремлённой к самосовершенствованию, которое в значительной степени определяет его развитие, успешность и самореализацию на протяжении всей жизни.

Некоторые авторы утверждают, что самообразование – это вид познавательной деятельности, которая не имеет систематичности, мы отчасти можем с этим согласиться, но не полностью, потому что самообразование предусматривает не только получение знаний, но и формирование навыков и умений для их реализации в своей деятельности. В свою очередь, это

подразумевает формулировку проблемы, сбор, анализ и обобщение информации и т.д. Данные навыки являются основными в умении учиться. Иногда получение знаний не связано с организованностью обучающегося, его программами и успеваемостью, а также различного рода целевыми установками – мы говорим о спонтанном или непроизвольном самообразовании. Например, осуществляя просмотр документальных фильмов, человек получает и усваивает информацию, хотя не планировал этого, и таких примеров много. Поэтому мы не можем согласиться с мнением И.О. Ганченко, который полагает, что самообразованием обучающийся может заниматься не из-за собственного желания что-то знать, а под давлением внешних причин: требования повышения квалификации, стремления подняться по служебной лестнице, повышения заработка [10]. Говоря о мотивах учебной деятельности, мы согласны с М.В. Матюхиной. Согласно ее классификации, есть мотивы, заложенные в самой учебной деятельности (внутренние) и вне учебной деятельности (внешние) [11]. Таким образом, обобщив различные подходы к самообразованию, мы отчётливо видим его отличительные признаки и характеристики, как то: самоорганизация и самостоятельность, познавательная потребность и интерес, деятельность, направленная на удовлетворение личностных или общественных образовательных целей, профессиональные и общекультурные запросы, внутренние мотивы.

Мы склонны поддерживать Г.М. Коджаспирову, которая утверждает, что самообразование – это тщательно организованная, самостоятельная и систематическая деятельность, нацеленная на постижение окружающей среды и на достижение образовательных целей [7]. А.Я. Айзенберг аналогично выделял целенаправленный и

системный характер самообразования [12: 51]. Отталкиваясь от данных утверждений, мы делаем вывод, что, наряду с такими свойствами, как самостоятельность, творчество, самообразованию присущи такие важные качества, как систематичность и самоорганизация.

Для более полного понимания процессов, связанных с организацией деятельности и самоорганизацией, проведём анализ понятия «самоорганизация».

На сегодняшний день отечественные исследования определяют организованность как одно из базовых свойств личности. Несмотря на это, феномен организованности в настоящее время мало изучен, ввиду того, что в современной психологической науке отсутствует единый подход относительно природы данного свойства. Таким же образом можно рассматривать феномен самоорганизации.

В своих работах Е.П. Ильин, А.Г. Ковалев, В.Н. Мясищев, В.И. Селиванов, С.Г. Якобсон и другие учёные рассматривали сущность, содержание и структуру организованности как качества личности.

Подходы разных ученых к организованности личности зачастую имели серьёзные отличия. Так, А.Н. Лутошкин, И.С. Мангутов, Л.И. Уманский рассматривают проблему организованности в процессе изучения особенностей организаторской деятельности; С.Л. Чернер – в процессе формирования деловых качеств личности; Ю.К. Васильев и И.А. Мельничук обращаются к организованности, исследуя вопросы экономического воспитания и образования. Ряд учёных связывают организованность будущих менеджеров с их учебной деятельностью, но не с профессиональной направленностью. А.Д. Алферов рассматривает организованность как необходимую предпосылку воспитания ответственного отношения студента к учению; Е.С. Рабунский связывает

воспитание организованности студентов с их самостоятельной учебной деятельностью; М.И. Шилова считает, что организованность в учении отражает отношение студента к умственному труду.

Л.И. Божович, А.В. Зосимовский, Т.Е. Конникова и др. в своих психолого-педагогических изысканиях рассматривают организованность как усиленную, напряжённую деятельность, направленную на реализацию поставленных задач. Самоорганизация вызвана не внешней, принудительной необходимостью, а осознанным решением приобретать знания, умения и навыки для профессионального роста.

Анализ практики показывает, что в процессе обучения в вузе самоорганизации не уделяется должного внимания, а будущие специалисты не осознают важность данных способностей, а видят лишь привлекательность той или иной профессии.

Работы, посвящённые организованности, можно разделить на два класса. Представители первого, теоретико-методологического класса (Н.Д. Левитов, Н.И. Рейнвальд, В.И. Селиванов, А.А. Смирнов), исследуют природу организованности, характеристик ее отличительных особенностей. Представители второго, практико-методического класса (А.И. Высоцкий, Т.А. Егорова, Н.Ф. Прокина, С.Г. Якобсон), разрабатывают конкретные приёмы и способы развития организованности.

Проведя анализ философской, психолого-педагогической литературы, мы сформулировали вывод о том, что организованность рассматривается:

- как качество личности, свойственное любому человеку с нормальной психикой (В.Н. Мясищев, Л.И. Уманский);
- как условие формирования способностей (А.Г. Ковалёв);
- как волевое качество, свойство, черта, привычка характера (Е.П. Ильин, Н.Д. Левитов, В.И. Селиванов, В.С. Юркевич).

Такие науки, как философия, психология, социология и другие, активно исследуют понятие «самоорганизация». В связи с этим

в науке существует многообразие различных толкований категории «самоорганизация» (см. таблицу № 1).

Таблица № 1

**Варианты определений категории «самоорганизация» в разных науках**

Наука	Определение
Философия [13]	Процесс спонтанного упорядочения
Физика, химия	Самопроизвольные образования упорядоченных пространственных или временных структур
Естествознание	Процесс взаимодействия объектов, в результате которого возникает, воспроизводится или совершенствуется порядок или структура
Биология	Спонтанное упорядочение и объединение биополимеров
Социология	Способность самостоятельно изменять свою структуру
Культурология	Проявление внутренней способности и возможности культуры
Экономика	Процесс настройки, адаптации к условиям
Педагогика	Личностное образование Процесс Элементы процесса с личностными характеристиками Приёмы и техники, повышающие эффективность Высший уровень профессиональных способностей

Большой толковый словарь русского языка даёт следующее определение: «Самоорганизация – упорядочение каких-либо элементов, обусловленное внутренними причинами, без воздействия извне». Современный толковый словарь даёт другую трактовку: «Самоорганизация – целенаправленный процесс, в ходе которого создаётся, воспроизводится или совершенствуется организация сложной динамической системы».

В психолого-педагогических исследованиях существуют подходы,

опирающиеся на процесс самоорганизации: личностный (см. Таблицу № 2), деятельностный, личностно-деятельностный (интегральный), технический, а в последние годы акмеологический, организационно-деятельностный, аксиологический.

При более внимательном рассмотрении данных подходов мы видим, что такие авторы, как Т.А. Губайдуллина, Т.А. Егорова, Н.С. Копейна, В.С. Мулява, Т.П. Мулява, М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович, С.Н. Шуткин, А.К. Осин,

Таблица № 2

**Определение процесса самоорганизации (личностный подход)**

Автор	Определение
А.Ю. Кисилёва	Умение организовать ресурсы, имеющиеся в нашем распоряжении, и процесс изменения жизненных стереотипов
М.А. Пахмутова	Процесс упорядочения и активизации качеств, необходимых для оптимальной реакции на вызовы внешнего мира
Н.А. Афанасьева	Упорядоченная совокупность целей и мотивов саморазвития, навыков самоконтроля и саморегуляции психических состояний, способностей к самоанализу и адекватной самооценке
Е.А. Уваров	Процесс, в ходе которого силами самого субъекта создаётся, воспроизводится или совершенствуется организация сложной динамической системы

Г.С. Никифоров и др. рассматривают самоорганизацию как совокупность различных свойств личности, образующие или детерминирующие психическое качество, способное обеспечить высокий уровень овладения деятельностью: активность, целеустремлённость, организованность, ответственность и др.

Сторонники деятельностного подхода (В.Н. Донцов, С.Б. Елканов, Н.В. Кузьмина, Н.И. Мурачковский, Я.О. Устинова, В.А. Львович и др.) рассматривают самоорганизацию как деятельностное образование. Объектом исследования является собственная деятельность, требующая определённых знаний и умений по ее оптимизации и рационализации.

Так, В.И. Андреев выделяет у человека с высокой культурой уникальную характеристику – способность к непрерывному самообразованию, самовоспитанию, саморазвитию. «Достигнув определённого уровня культуры, человек как бы запускает маховик «самости», в результате чего у него начинает все активнее, а главное, все результативнее срабатывать самопознание..; он самоопределяется..; все более эффективно управляет собой; ориентирован на непрерывное саморазвитие; стремится к творческой самореализации в любых видах деятельности».

Представители структурно-функционального направления перечисляют компоненты, функции процесса самоорганизации и устанавливают взаимосвязи между ними (О.А. Конопкин, Н.М. Пейсахов, С.Б. Елканов, И.И. Ильясов, В.Я. Ляудис и др.).

В работах А.Д. Ишкова, Н.Н. Рыбаковой, Н.Н. Титаренко, В.А. Львович, Е.В. Камалетдиновой акцентируют внимание на составляющих процесса самоорганизации деятельности: целеполагание, анализ ситуации, планирование, самоконтроль, коррекция, личностный, как правило, волевой компонент.

С.Н. Костромина предлагает рассматривать их как этапы определённой функциональной нагрузки продвижения от цели к результату и выделяет четыре этапа: анализ и постановка целей; планирования и организация себя; реализация; контроль, оценка и коррекция.

Учёные, разделяющие личностно-деятельностный подход при рассмотрении самоорганизации деятельности, учитывают личностные качества субъекта, такие как: самостоятельность, целостность и самоорганизация, способные оказать влияние на результаты деятельности.

Отметим, что самоорганизация изучается по отношению к «деятельности», «учебной деятельности», «внеучебной деятельности», «профессиональной деятельности» и др. В основе самоорганизации авторы рассматривают активность самого обучающегося, которая проявляется в характере реализации себя, организации своей жизнедеятельности. (В.Б. Арюткин, О.Н. Птицына, М.М. Курнев, Ю.А. Цагарелли, Н.А. Заенутдинова, С.С. Куликова и др.).

Мы согласны с исследователями Л.В. Фалеева, Г.Н. Гмызина, которые рассматривают такое важное понятие, как «культура самоорганизации». Л.В. Фалеева определяет ее как деятельность и способность личности, связанных с умением организовать себя, которые проявляются в целеустремлённости, активности, обоснованности мотивации, планировании своей деятельности, самостоятельности, быстроте принятия решений и ответственности за них, критичности оценки результатов своих действий, чувстве долга. Г.Н. Гмызина рассматривает культуру самоорганизации учебно-познавательной деятельности, понимая под ней интегративное личностное образование, проявляющееся в высоком уровне осознания своей роли в успешности учебно-познавательной деятельности, готовности к самостоятельному ее осуществлению в

соответствии с принципами научной организации учебного труда, творческом подходе к решению учебно-познавательных задач и стремлении к самосовершенствованию.

Сторонники технического подхода к самоорганизации изучают и разрабатывают приёмы и техники, повышающие эффективность организации умственной деятельности, самоменеджмента и тайм-менеджмента (Г.А. Архангельский, Н.М. Варшавский, Н.П. Ерастов, С.Ю. Ключников, Г.Х. Попов и др.).

Представители акмеологического подхода рассматривают самоорганизацию как высший уровень профессиональных способностей. Он представлен в работах О.С. Анисимова, А.А. Деркача. В контексте данного подхода О.С. Анисимов рассматривает рефлексивную самоорганизацию в педагогической деятельности, представляющую собой целостную многофункциональную структуру, системообразующим звеном которой является критическая реконструкция причин реальных и возможных затруднений в деятельности и ценностно-целевая оценка возможного пути снятия затруднения. В трудах Е.В. Камалетдиновой, с точки зрения организационно-деятельностного подхода, самоорганизация представляется как процесс учебной деятельности, состоящий из нескольких этапов, организуемых самим обучающимся с незначительной (или вообще без) организационной помощью со стороны преподавателя. Автор выделяет следующие этапы: целеполагание, анализ ситуации, планирование, волевая регуляция и выполнение планов, самоконтроль, самооценка, самокоррекция.

Аксиологический подход в образовании признает главенствующую роль за участниками образовательного процесса в ходе их взаимодействия. В рамках данного подхода самоорганизация выступает как процесс упорядоченной, сознательной деятельности, побуждаемой и

направляемой целями и ценностями профессионально значимой учебной работе, осуществляемой системой волевых и интеллектуальных действий, адекватных ценностным ориентациям обучающихся; способность обучающегося состояться в познании и общении, соответствующим требованиям к качеству образования и уровню жизни, зависит от его индивидуальной увлечённости в процесс самоорганизации учебной деятельности (Н.Г. Готовцева, М.А. Реунова, В.Г. Рындак, Г.В. Коган, А.К. Осин, А.Т. Цветкова и др.).

Таким образом, мы попытались доказать устойчивую связь процесса самообразования и самоорганизации. В результате проведённого анализа понятий «самоорганизация» и «самообразование» мы можем констатировать, что в научной литературе до сих пор нет единого определения этих понятий.

В век высоких скоростей и технологий вопросы самообразования и самоорганизации приобретают особое значение. Сегодня самообразованием можно заниматься в любое свободное время, в любом удобном месте. Мы считаем, что для успешного формирования способностей к самоорганизации и самообразованию необходим государственный подход. В Российской Федерации введены Федеральные государственные стандарты высшего профессионального образования, которые разработаны на основе компетентного подхода. Для ориентации обучающихся в современном мире крайне важно формирование общекультурных компетенций. К ним относится целый ряд компетенций и одна из них: способность самообразованию. На наш взгляд, эта способность представляет собой совокупность взаимосвязанных качеств личности, к которым относится способность к самоорганизации. Успешная реализация познавательно-информационной деятельности обусловлена высокой степенью самостоятельности обучающихся [15].

### Примечания:

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. Н.Ю. Шиловой. М.: Рус. яз., 1989. 924 с.
2. Щуклина Е.А. Самообразование как социологическая проблема: дис. ... канд. филос. наук. Екатеринбург, 1995. 163 с.
3. Закиров Г.С. Самообразование учащихся. Казань, 1967. 88 с.
4. Оконь В. Введение в общую дидактику. М., 1990. 381 с.
5. Педагогическая энциклопедия. Т. 3. М.: Советская энциклопедия. 1996. 879 с.
6. Коменский А.Я. Избранные педагогические произведения: в 2 т. Т. 2. М.: Педагогика, 1982. 576 с.
7. Коджаспирова Г.М. Культура профессионального самообразования педагога / под ред. Ю.М. Забродина. М.: Просвещение, 1994. 344 с.
8. Марголина С. Школа и самообразование // Помощь самообразованию. М.: Красная новь, 1926. № 3 С. 280-286.
9. Развитие у школьников стремления к самообразованию / под ред. Б.Ф. Райского. Волгоград: Изд-во ВГПИ, 1973. С. 143.
10. Ганченко И.О. Развитие личности педагога в системе непрерывного профессионального самообразования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Ставрополь, 2005. 42 с.
11. Матюхина М.В. Мотивация учения младших школьников. М.: Просвещение, 1984. 298 с.
12. Айзенберг А.Я. Педагогические проблемы самообразования // Советская педагогика. 1968. № 11. С. 51–61.
13. Энциклопедия эпистемологии и философии науки / сост. и общ. ред. И.Т. Касавин. М.: Канон+: Реабилитация, 2009. 1248 с.
14. Химическая энциклопедия. URL: [www.ximuk.ru](http://www.ximuk.ru)
15. Дёмкина Е.В., Шарова Е.И. Подходы к организации самостоятельной работы обучающихся в виртуальной обучающей среде // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 3, Педагогика и психология. Майкоп: Изд-во АГУ, 2014. № 4 (146). С. 117–127.

### References:

1. Ozhegov S.I. Dictionary of the Russian language: 70000 words / ed. by N.Yu. Shilova. M.: Rus. yaz., 1989. 924 pp.
2. Shchuklina E.A. Self-education as a sociological problem: Diss. for the Cand. of Philosophy degree. Ekaterinburg, 1995. 163 pp.
3. Zakirov G.S. Self-education of students. Kazan, 1967. 88 pp.
4. Okon B. Introduction to general didactics. M., 1990. 381 pp.
5. Pedagogical Encyclopedia. V. 3. M.: Soviet encyclopedia. 1996. 879 pp.
6. Comenius J.A. Selected pedagogical works: in 2 v. V. 2. M.: Pedagogika, 1982. 576 pp.
7. Kodzhaspirova G.M. The culture of teacher's professional self-education / ed. by Yu.M. Zabrodin. M.: Prosveshchenie, 1994. 344 pp.
8. Margolina S. School and self-education // Self-education guide. M.: Krasnaya nov, 1926. No. 3. P. 280–286.
9. Development of students' desire for self-education / ed. by B.F. Raysky. Volgograd: VSPI publishing house, 1973. 143 pp.
10. Ganchenko I.O. Development of teacher's personality in the system of continuous professional self-education: Diss. abstract for the Dr. of Pedagogy degree. Stavropol, 2005. 42 pp.
11. Matyukhina M.V. Motivation of the younger schoolchildren teaching. M.: Prosveshchenie, 1984. 298 pp.

12. Eisenberg A.Ya. Pedagogical problems of self-education // Soviet pedagogy. 1968. No. 11. P. 51–61.
13. Encyclopedia of epistemology and philosophy of science / comp. and gen. ed. by I.T. Kasavin. M.: Kanon +: Rehabilitation, 2009, 1248 pp.
14. Chemical Encyclopedia. URL: [www.xumuk.ru](http://www.xumuk.ru)
15. Demkina E.V., Sharova E.I. Approaches to the organization of independent work of students in the virtual training environment // Bulletin of the Adyghe State University. Ser. 3 Pedagogy and Psychology. Maikop: ASU publishing house, 2014. Issue 4 (146). P. 117–127.