

УДК 1(091) (470+571)  
ББК 87.3(2)  
К 20

**В.П. Капец,**

*кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социологии Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: +79189066519, e-mail: kapes.V.P@gmail.com*

**С.В. Макеев,**

*доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и социологии Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: +79884740129, e-mail: 8222@mail.ru*

**О.В. Капец,**

*кандидат филологических наук, доцент кафедры литературы и журналистики Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: +79298624806, e-mail: Kapes.O.V@gmail.com*

## **АНТРОПОЛОГИЯ «ПОДПОЛЬНОГО» ЧЕЛОВЕКА (НА МАТЕРИАЛЕ ПОВЕСТИ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО «ЗАПИСКИ ИЗ ПОДПОЛЬЯ»)**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье отмечается важность идей Ф.М. Достоевского для русской культуры вообще и для русской философии в частности. Указывается возможность построения антропологии «подпольного» человека на основе работы «Записки из подполья». Предлагается методология анализа природы «подпольного» человека. Показывается место работы «Записки из подполья» в творчестве Ф.М. Достоевского и в построении антропологии «подпольного» человека.

**Ключевые слова:** антропология «подпольного» человека; срединный человек; диалектика сознания и страдания; антиномичность, загадочность человека; воля к господству; свобода и энергичность человека.

**V.P. Kapets,**

*Candidate of Philosophy, Associate Professor of Philosophy and Sociology Department, Adyghe State University, Maikop, ph.: +79189066519, e-mail: kapes.V.P@gmail.com*

**S.V. Makeev,**

*Doctor of Philosophy, Professor of Philosophy and Sociology Department, Adyghe State University, Maikop, ph.: +79884740129, e-mail: 8222@mail.ru*

**O.V. Kapets,**

*Candidate of Philology, Associate Professor of Literature and Journalism Department, Adyghe State University, Maikop, ph.: +79298624806, e-mail: Kapes.O.V@gmail.com*

## **ANTHROPOLOGY OF THE “UNDERGROUND” MAN (FROM MATERIAL OF THE NOVELLA BY F.M. DOSTOYEVSKY “NOTES FROM UNDERGROUND”)**

**Abstract.** The paper shows that ideas of F.M. Dostoyevsky are important for the Russian culture in general and for the Russian philosophy in particular. It is emphasized that there is a possibility to create the anthropology of the “underground” man on the basis of work “Notes from Underground”. The authors propose the methodology of the analysis of the nature of the “underground” man and show place of Notes in F.M. Dostoyevsky’s creativity and in creation of anthropology of the “underground” man.

**Keywords:** anthropology of the “underground” man; median man; dialectics of consciousness and suffering; antinomy, mysteriousness of the man; will to domination; freedom and energy of the person.

Об актуальности творчества Ф.М. Достоевского писать даже неловко, потому что его произведения рассматривали такие великие мыслители, как: В.С. Соловьев, К.Н. Леонтьев, В.В. Розанов, Н.О. Лосский, В.В. Зеньковский, М.А. Маслин, А.П. Поляков, З. Фрейд, А. Камю и многие другие.

Но дело, конечно, не только в количестве людей, интересовавшихся творчеством Ф.М. Достоевского, и в их величии, а в том, какие вопросы ставил писатель и как он их пытался раскрыть. Среди них проблемы жизни, смерти и бессмертия человека, его счастья и спасения; существования Бога. Мы видим, что Ф.М. Достоевский обращался к фундаментальным вопросам бытия человека и размышлял над ними. Они же будут волновать человечество всегда. Отсюда следует, что одной из главных проблем в творчестве Ф.М. Достоевского является человек, поэтому значительное место в сочинениях мыслителя занимает учение о человеке, или антропология.

Почему же мы говорим об антропологии именно «подпольного» человека? Да потому, что с «подпольного» человека выкристаллизовывается зрелое учение о человеке Ф.М. Достоевского.

Вопрос ядра антропологии в творчестве Ф.М. Достоевского поставлен давно. Одни исследователи полагают центром антропологических идей роман «Братья Карамазовы» (Н.А. Бердяев), другие – повесть «Записки из подполья» (Л.И. Шестов, В.В. Розанов).

И, как часто бывает, истина оказывается посередине, вернее сказать, прав и Бердяев, утверждающий, что в «Братьях Карамазовых» воплотились идеи зрелого Достоевского и был подведен итог жизненных размышлений; прав и Шестов, высказывающий мысль, что главным произведением Ф.М. Достоевского является повесть «Записки из подполья», в которой отразилась концепция нового, переродившегося человека. Ведь общеизвестно, что в жизни и творчестве мыслителя ярко выделяется два периода. В первый из них он сотрудничал с Белинским, был близок петрашевцам и симпатизировал социалистам. Во второй – предстал ярким критиком прогресса, революции, социализма.

Из выше сказанного, а так же из идеи герменевтики, что абсолютной истины нет, а есть выражение истины в определённом уклоне рассмотрения, можно сделать вывод о том, что антропология «подпольного» человека на материале повести «Записки из подполья», по крайней мере, возможна.

Целью своей работы мы будем считать выявление основных положений антропологии Ф.М. Достоевского в повести «Записки из подполья», и, соответственно, представим важные темы раскрытия данных положений:

1) общий методологический каркас рассмотрения антропологии Ф.М. Достоевского;

2) местоположение антропологии «подпольного» человека в анализе учения о человеке Ф.М. Достоевского;

3) рассмотрение некоторых аксиом концепции личности в повести «Записки из подполья».

Методологией нашего исследования являются герменевтика как интерпретация бытия и феноменология как исследование внеопытных оснований бытия человека.

Методологическое поле мыслителя включает широкий спектр приёмов: от лингвистических и психологических до философских (глубокий реализм, направленность на духовное бытие, самонаблюдение и изучение другого человека, анализ и синтез, душевную пронизательность, метод сочувствия, сострадания и любви, метод отношения человека к душевно-духовному окружению, термин «сверхчеловек», онтологию страха, метод полноты человеческой души греху и добру, высокую диалектику) [1; 16–42].

Нам думается, можно говорить и об общей методологии исследования творчества Достоевского, которая заключается в видении человека в пограничных состояниях. Допустим, анализ человека в крайне негативных красках, а также рассмотрение личности в её приподнятости, на самом верху, то есть в крайне положительных состояниях. Если есть крайне верхние и крайне нижние положения, то можно говорить и о срединном положении. И тогда условно вырисовывается следующая картина: Ставрогин, Версиков, Иван Карамазов занимают крайне нижние положения человека, а Мышкин, Алёша, Зосима – крайне верхние.

Для лучшего уяснения общей методологической схемы желательно обратиться к сравнительному анализу человека в творчестве Данте, Шекспира и Достоевского, как это представлено у Н. Бердяева [2; 32–34]. Человек Данте – это средневековый индивид, отягощённый античными отголосками. Он между небом и адом чётко встроен в объективный иерархический космос.

Человек Шекспира – это представитель гуманизма. Он начинает зацикливаться только на своём мире. Этот человек нацелен на душевный мир, духовный от него закрыт.

В конце гуманистической эпохи человек стал остро чувствовать зыбкость своего положения. Это – начало человека Достоевского. И мыслитель гениально показал возможные пути данного человека. На них есть и Бог, и дьявол, но в начале – мрак, подземелье.

Возвращаясь к нашей общей методологии исследования человека Достоевским, мы говорим о крайних – верхних, нижних и средних – границах бытия человека. Срединное положение, на наш взгляд, занимает как раз «подпольный» человек. Бытие человека, его деградация и развитие идут либо к человекобожеству, либо к Богочеловечеству. Но этот путь начинается в подполье и затем прослеживается во всём творчестве мыслителя.

Человек Достоевского – это энергичный человек, но не эссенциальный, сущностный. Новый человек – человек краёв, пределов, а не середины. Природа человека иррациональна, она не предполагает выгоду. Свобода для человека ближе комфорта. Она давит на человека до страдания, до смерти, но он это любит и не променяет ни на какие блага. Теперь эти и некоторые другие идеи мыслителя рассмотрим подробнее на страницах «Записок из подполья».

Хотя вышеназванная работа Ф.М. Достоевского и крохотная, чуть больше ста страниц, по сравнению с «Бесами» [3], «Братьями Карамазовыми» [4], «Идиотом» [5], но с неё начинается творчество зрелого Достоевского, в ней много гениальных идей. Работа состоит из двух частей: «Подполье» и «По поводу мокрого снега». Первую часть можно назвать теоретической (в ней много идей, которые воплощаются в мысль, теорию), а вторую

– теоретико-жизненной, т.к. идеи в ней воплощаются в жизненных ситуациях «подпольного» человека. Всего в работе двадцать одна глава.

Первая глава начинается с признания коллежского асессора в том, что он – гадкий, злой, больной, т.е. нехороший человек. А в последней главе Достоевский отвечает критикам на обвинения в вымысленности «подпольного» человека, его очернение тем, что коллежский асессор, во-первых, – логическое завершение, полумер недочеловеков, а, во-вторых, герой намного реальнее и живее его критиков, то есть в нашей методологии это нормальный средний человек. Он противоречивый: злой и добрый, хороший и плохой, а по сути – никакой.

Безусловно, диалектика сознания – страдания нормального и ненормального человека отличается своей мощностью. Сознание для человека – это болезнь. Ведь человек думающий мыслит, а не делает. Человек же посредственный делает упорно, грубо, как бык, и добивается своего. Возможно, тупость и есть норма для человека, которая хороша для жизни, а размышление, сознание – это плохо?

«...Может быть, нормальный человек и должен быть глуп» [6; 139-140], – отмечает Достоевский. Далее мыслитель пишет, что сознание людей является причиной их страдания. И хоть сознание и болезнь, но человек от неё не желает отказаться.

Человек – не рациональное, не благородное существо. Богатство, покой, благоденствие – не главное в его жизни. Человеку нужно своего собственного хотения. Рассудок покрывает малую часть жизни человека, рассудочную, а желание является ответом всей целостной жизни [6; 159].

Интересны ещё и такие прозрения Достоевского о человеческой природе. Умный, нормальный, сознательный человек – трус и раб, а

тупой, посредственный, хорохорящийся смелым – осёл и баран.

А теперь рассмотрим феномены безмерности и срединности. У человека сильные, красивые, светлые мечты возникают после тяжёлых, чёрных дел, пакостей и мерзостей. С одной стороны, это чистая искренняя вера в доброе, а с другой – низкие поступки. Получаются какие-то перепады: либо высоко вверх – чистый, почти святой, либо глубоко вниз – пакостник. И человеку стыдно и сладостно в этих состояниях.

Не меньший интерес представляют: воля к власти, дружба и любовь. Дружба у «подпольного» человека была очень противоречивой: во-первых, душевные, светлые отношения, страстная дружба, а во-вторых – слёзы, ненависть и всё это вместе. Вроде дружба и хорошие отношения, но здесь уже есть её подавление, желание властвовать и даже тиранить. «...Хотел неограниченно властвовать» [6; 190], – читаем мы на страницах повести Ф.М. Достоевского. А отношения «подпольного» человека с Лизой стоят многих романов. В этом – мощное прозрение мыслителя. С одной стороны, чистое, искреннее чувство, с другой – слабость, трусость, ненависть и воля к власти, стремление к господству. «...Я власть захотел показать... Власти, власти мне надо было...» [6; 23], – утверждает герой Достоевского.

Итак, мы бегло обрисовали природу «подпольного» человека. Ей присущи антиномичность, рациональность, загадочность, энергичность, сознательность. Для «подпольного» человека характерны стремление воли к власти, свободе, страданиям. Подчеркнём, что в нашей антропологической методологии у мыслителя «подпольный» человек есть срединный человек, а это начало пути человека, который может продолжиться как вниз (падение), так и вверх (взлёт). Эти пути будут более тщательно показаны Достоевским в последующих его работах.

**Примечания:**

1. Лаут Р. *Философия Достоевского в систематическом изложении* / под ред. А.В. Гулыги; пер. с нем. И.С. Андреевой. М.: Республика, 1996. 447 с.
2. Бердяев Н. *Миросозерцание Достоевского*. М.: Захаров, 2001. 172 с.
3. Достоевский Ф. *Бесы: роман* / подгот. текста, вступ. ст., примеч. Н. Будановой. М.: Худож. лит., 1990. 672 с.
4. Достоевский Ф.М. *Братья Карамазовы. Роман в четырёх частях с эпилогом. Ч. 1-2* / ил. А.В. Сальникова; вступ. ст. Б.С. Рюрикова. М.: Правда, 1981. 416 с.
5. Достоевский Ф.М. *Идиот: роман*. М.: АСТ, 2004. 621 с.
6. Достоевский Ф.М. *Собрание сочинений: в 10 т. Т. 4* / под общ. ред. Л.П. Гроссмана, А.С. Долинина. М.: Худож. лит., 1956. 609 с.

**References:**

1. Louth R. *Philosophy of Dostoevsky: a systematic presentation*: ed. by A.V. Gul-  
yga; Transl. from German by I.S. Andreeva. M.: Respublika, 1996. 447 pp.
2. Berdyaev N. *Philosophy of Dostoevsky*. M.: Zakharov, 2001. 172 pp.
3. Dostoevsky F. *Demons: A Novel* / text, introduction, notes by N.M. Budanova.  
– M.: Khudozh. lit., 1990. 672 pp.
4. Dostoevsky F.M. *The Brothers Karamazov. The novel in four parts with an  
epilogue. Ch. 1-2* / Il. by A.V. Salnikov; introduction by B.S. Ryurikov. M.:  
Pravda, 1981. 416 pp.
5. Dostoevsky F.M. *The Idiot: A Novel* / F.M. Dostoevsky. M.: NPP Ermak. 2004.  
621 pp.
6. Dostoevsky F.M. *Collected Works in 10 volumes. V. 4*, general ed. by L.P. Gros-  
sman, A.S. Dolinin. M.: Khudozh. lit., 1956. 609 pp.