

**УДК 316.334.2:658.5**  
**ББК 60.561.2**  
**Г 72**

**А.Н. Гостев,**

*доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии Московского городского педагогического университета, г. Москва, тел.: +79036249673, e-mail: Gostevan@inbox.ru*

**С.С. Демидова,**

*аспирант НАЧОУ ВПО «Современная гуманитарная академия», г. Москва, тел.: +79268100174, e-mail: dil1985@yandex.ru*

## **ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПАНИЙ: СОСТОЯНИЕ, ФОРМЫ**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** По итогам конкретного социологического исследования на эмпирической базе пяти производственных компаний (ПК) обосновывается, что устойчивое развитие этих организаций невозможно без общественного контроля (ОК). Отмечается относительно высокий уровень общественной активности персонала ПК, рост количества как протестных, так и созидательных форм ОК. Констатируется, что сегодня персонал ПК может как оказывать давление на руководство ПК, так и оказывать ему содействие, идти на уступки, добровольно отказываться от части зарплаты, льгот, рекламировать деятельность структур управления в СМИ, способствовать выдвижению в федеральные органы власти своих руководителей и голосовать в их поддержку, в условиях кризиса поддерживать ПК через скупку акций и т.п. Разъясняются другие формы и способы ОК, регламентированные ФЗ РФ от 21.07.2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Показываются формы защиты участников ОК от преследования со стороны управленческого состава. Достоверность фактов и данных, полученных в исследовании, подтверждается ссылками на научные труды, статистические данные, исследования Фонда общественного мнения на 50 предприятиях в 50 субъектах РФ.

**Ключевые слова:** производственная компания, общественный контроль, формы контроля, персонал, протест, давление, одобрение, активность, управление, руководство, власть, исследование.

**A.N. Gostev,**

*Doctor of Sociology, Professor, Professor of Sociology Department, the Moscow City Pedagogical University, Moscow, ph.: +79036249673, e-mail: Gostevan@inbox.ru*

**S.S. Demidova,**

*Post-graduate student of Modern Academy of the Humanities, Moscow, ph.: +79268100174, e-mail: dil1985@yandex.ru*

## **PUBLIC CONTROL OF THE PRODUCTION COMPANIES: STATE AND FORMS**

**Abstract.** Following the results of specific sociological research on empirical base of five production companies we prove that the sustainable development of

these organizations is impossible without the public control. We observe high level of public activity of the personnel in production companies and growth of quantity of both protest and creative forms of public control. Today the personnel of the production companies can both put pressure upon the administration of the production company, and render it assistance, make concessions, voluntarily refuse part of a salary and privileges, advertise activity of management structures in mass media, facilitate promotion in federal authorities of the heads and vote in their support, in the conditions of crisis support the production companies through purchasing a share, etc. Other forms and ways of public control are explained that are regulated by Federal Law of the Russian Federation of 21.07.2014 No. 212-FZ "On bases of public control in the Russian Federation". Forms of protection of participants of public control from prosecution from administrative structures are shown. Reliability of the facts and data obtained in research is confirmed by references to scientific works, statistical data and researches of the Foundation of Public Opinion at 50 enterprises in 50 territorial subjects of the Russian Federation.

**Keywords:** production company, public control, control forms, personnel, protest, pressure, approval, activity, management, administration, power, research.

Осмысление состояния, проблем и перспектив ПК, их социально-экономического значения для России (трудоустройство населения, его закрепление на территориях, профилактика миграции, многое другое) позволяет утверждать, что их устойчивое развитие невозможно без ОК [1; 47, 2; 138].

Очевидно, что для обеспечения надежной национальной безопасности в условиях обострения международных отношений, экономических и прочих санкций, череды военных конфликтов, революций, государственных переворотов и иных социальных катаклизмов России жизненно важно быть относительно независимой в сфере обеспечения потребительского спроса населения на основные виды продукции, т.е. создавать и развивать свои ПК [3; 12]. В настоящее время в России, как представлено в статистике, около 4907800 ПК, их общий оборот составляет около 70 триллионов рублей [4; 134].

Исследование позволило выявить относительно высокий уровень и разнообразие общественной активности персонала ПК. Безусловно, это разнообразие расширяет содержание форм контроля, признанных в России и в западных странах (административные, государственные, протестные формы ОК персонала:

митинги, забастовки и пр.) [5; 83, 6; 79]. Например, такие как участие в работе общественных комиссий, советов в системе управления ПК; разработка и направление руководству ПК рекомендаций по улучшению работы; выполнение разовых общественных поручений неформальных структур управления ПК; участие в работе профсоюза и других институтах гражданского общества и т.п. [7; 394]. Примечательно, что лишь 6,2% респондентов отказались участвовать в общественной работе, 2% не определились с ответом (см. рис. 1).

Эти цифры согласуются с теоретическими положениями многих психологических и иных социальных научных школ, где утверждается, что наиболее активных людей в любом обществе может быть около 10% [8; 12, 9; 47].

Разумеется, наблюдения практики показывают, что формами контроля являются и созидательные действия (деятельность) граждан и различных их организаций (объединения, движения, партии, негосударственные организации и т.п.). Например, с целью перевыборов власти (совета директоров акционерной ПК) возможно повышение активности выборщиков и их приход на избирательные участки [10; 124]. В ходе опроса выявлено,

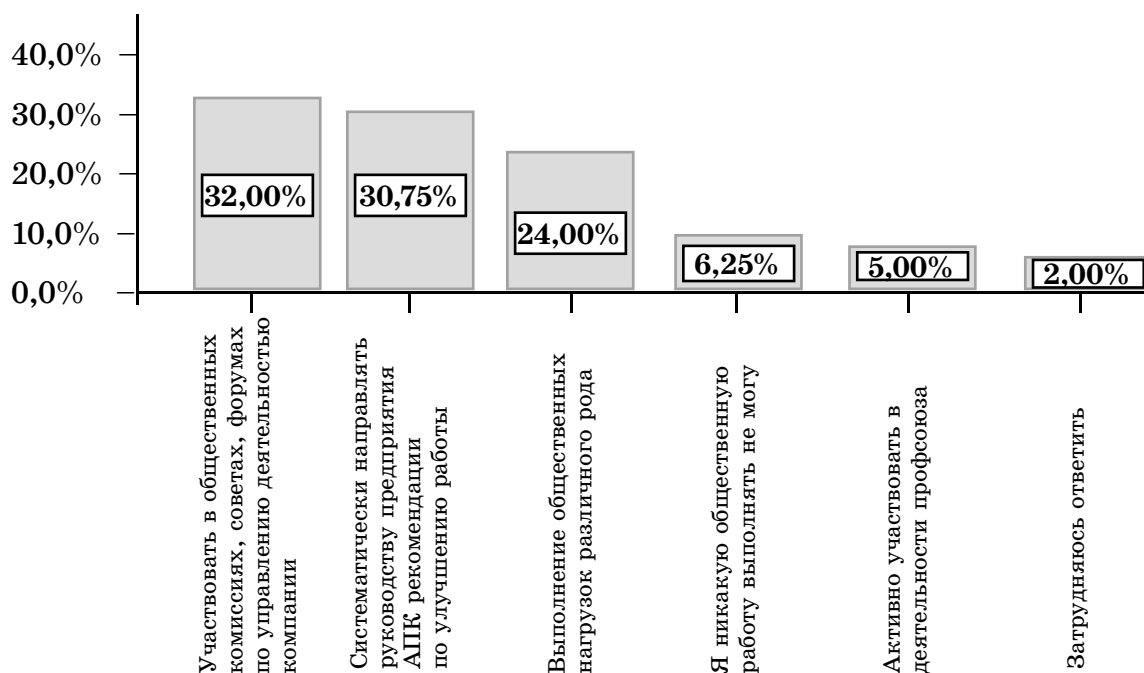


Рис. 1. Общественная активность персонала ПК

что 52% респондентов будут участвовать в выборах более эффективного руководства (см. рис. 2).

В случае же одобрения работы руководства компаний и его

поддержки в трудных условиях возможны добровольный отказ от прописанных в контракте льгот, снижение уровня заработной платы и т.п.



Рис. 2. Намерения персонала участвовать в выборах нового руководства компанией

Результаты исследования показали, что большая часть персонала полностью или частично удовлетворена деятельностью руководства ПК (см. табл. 1). Поэтому, вероятно, в трудных условиях члены ПК будут применять позитивные формы общественного контроля.

Косвенно эти результаты согласуются с данными, полученными Фондом общественного мнения в 2014 году в ходе исследования на тему «Социально-экономическое положение региональных производственных предприятий» (Кластеры 50 предприятий в 50 субъектах РФ).

Таблица 1

## Удовлетворенность персонала деятельностью руководства ПК

	Частоты	% по таблице
Полностью удовлетворен(а)	102	25,5%
Частично удовлетворен(а)	192	48,0%
В основном не удовлетворен(а)	41	10,2%
Полностью не удовлетворен(а)	7	1,8%
Затрудняюсь ответить	58	14,5%
Всего	400	100,0%

Выборка – 1500 чел.). Оказалось, что вполне удовлетворенными своим положением считают себя 24% респондентов, относительно удовлетворенными – 33% [11]. Разумеется, если персонал удовлетворен своим социально-экономическим поло-

жением, то, вероятнее всего, он будет лоялен к руководству ПК.

Опрос позволил определить и готовность части персонала в трудное для ПК время согласиться на уменьшение размера зарплаты (см. рис. 3).

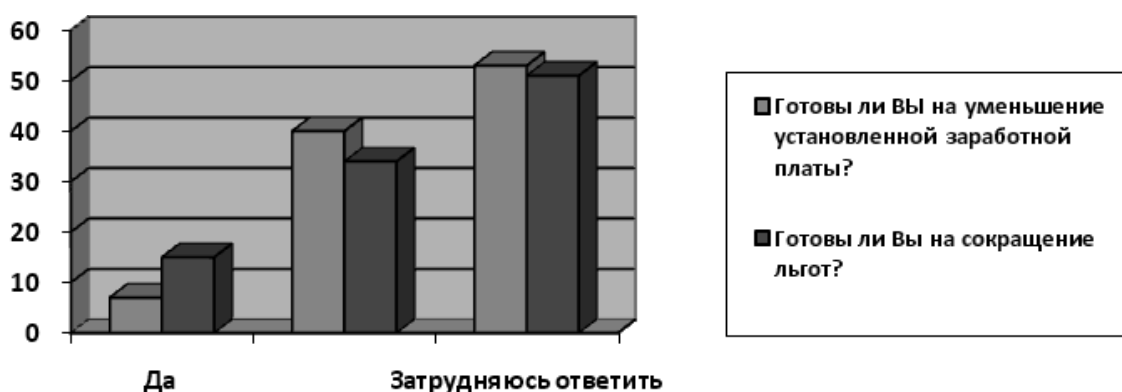


Рис. 3. Готовность персонала к сокращению заработной платы и социальных льгот в трудный для ПК период

Как видно, 7% сотрудников согласны на уменьшение размера зарплаты и 15% могут отказаться от части социального пакета.

Возможна реализация и других позитивных форм общественного контроля: пропаганда (агитация, реклама) успехов ПК; положительные отзывы в СМИ; повышенный уровень доверия к ПК со стороны органов власти, кредиторов, персонала, институтов гражданского общества; выбор выпускниками учебных заведений предприятия для трудоустройства из-за уровня привлекательности условий труда и возможности карьерного роста;

потребность населения в выпускаемой продукции (популярность продукта) и т.п. [12; 163].

Результаты исследования показали, что с целью повышения уровня стабильности компании, обеспечения ее поступательного развития работники готовы поддерживать свое руководство. Так, например, согласны способствовать выдвижению в федеральные органы власти своих руководителей 24% респондентов, приходят голосовать в их поддержку – 22,5%, будут рекомендовать родственникам, друзьям, знакомым трудоустроиться в своей ПК – 24,5%, агитировать

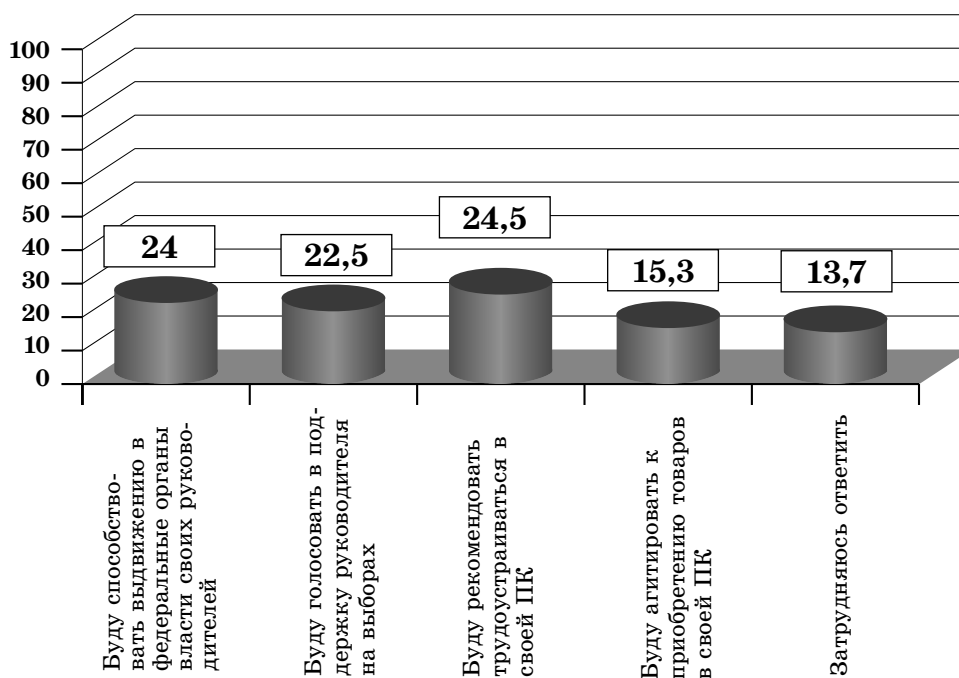


Рис. 4. Способы поддержки ПК в развитии ее сотрудниками

приобретать товары, производимые их ПК, – 15,3% (см. рис. 4).

Исследование показало, что люди (персонал), видя результаты позитивной деятельности руководства компании (совершенствование производственных мощностей, развитие инноваций в деятельности, справедливость и ответственность в поведении с персоналом), могут использовать и такую форму неформального контроля как доверять предприятию свои материальные

сбережения, например, через покупку акций и т.п. [12; 120].

В ходе опроса установлено, что только 23% персонала ПК имеют акции своего предприятия; желают их приобрести 29%; есть сомнения в необходимости приобретения у 32%; не дали ответа 16% (см. рис. 5).

Эти результаты доказывают, что персонал в настоящее время еще не в полной мере доверяет руководству ПК. Уровень доверия, безусловно, можно повысить, если открыть для

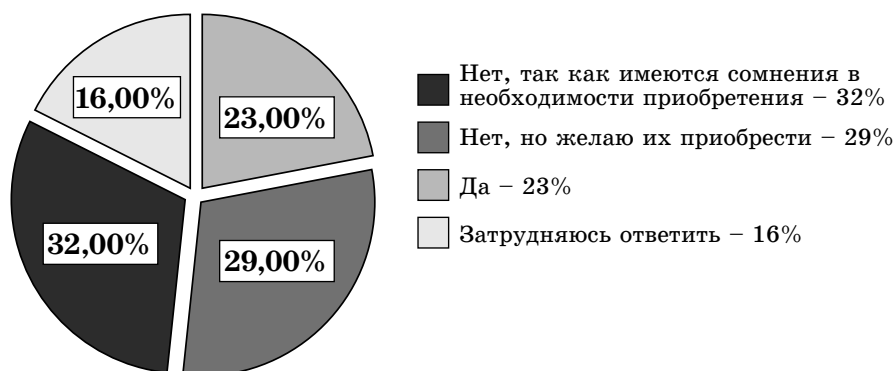


Рис. 5. Результаты акционирования основных фондов ПК

общественности информацию о финансовом состоянии предприятия и его перспективах. Разумеется, этого не случится, если персонал не будет проявлять активность в такой форме контроля как отслеживание использования финансовых и материальных средств компании [3; 12].

Совершенствование же форм контроля, как показали результаты исследования, может заключаться во внесении в их методы и приемы эволюционного содержания [13, с. 126].

Современная нормативно-правовая база содержит основания для защиты участников (субъектов) ОК. Например, в Законе от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» регламентировано: «не допускается принятие нормативных правовых актов в целях воспрепятствования осуществлению общественного контроля» [1]. Кроме того, этот закон закрепляет право граждан на участие в осуществлении ОК. Например, в нем определяется, что «граждане Российской Федерации вправе участвовать в осуществлении общественного контроля как лично, так и в составе общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций» [14]. Участие гражданина в осуществлении общественного контроля является добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в осуществлении общественного контроля, а также препятствовать реализации его права на участие в осуществлении общественного контроля.

Общественные объединения и иные негосударственные некоммерческие организации вправе участвовать в осуществлении общественного контроля. Они могут являться организаторами таких форм общественного контроля, как общественный мониторинг, общественное обсуждение, а также могут принимать участие в осуществлении

общественного контроля в других формах, предусмотренных настоящим Федеральным законом [14].

В настоящее время субъектам общественного контроля предоставлено право выступать в качестве инициаторов, организаторов мероприятий, проводимых при осуществлении общественного контроля; запрашивать у органов государственной власти, других органов и организаций информацию; посещать некоторые органы государственной власти; в случае выявления фактов нарушения прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций – направлять материалы в органы федеральной и иные уровни власти; обращаться в суд в защиту прав неопределенного круга лиц, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций в случаях, предусмотренных федеральными законами [14].

Таким образом, по результатам исследования можно сделать следующий вывод.

Следует считать формами общественного контроля не только ограничительные, протестные воздействия на власть, но созидательные действия граждан и различных их организаций (объединений, движений, партий и т.п.): повышение уровня активности выборщиков и их приход на избирательные участки; добровольный отказ от прописанных в контракте льгот, снижение уровня заработной платы; участие персонала в пропаганде (агитация, реклама) успехов производственных компаний; повышенный уровень доверия к ПК со стороны органов власти, кредиторов, персонала, институтов гражданского общества; выбор выпускниками учебных заведений предприятия для трудоустройства из-за привлекательности условий труда и возможности

карьерного роста; потребность населения в выпускаемой продукции (популярность продукта); доверие персонала ПК своих материальных сбережений предприятию, например, через покупку акций и т.п.

#### Примечания:

1. Бокарева В.Б. Перспективы реализации социальных технологий в системе управления малым бизнесом // Актуальные вопросы социальных исследований и социальной работы: материалы междунар. науч.-практ. конф., 5–6 ноября 2013 г. Прага: Социосфера, 2013. С. 46–47.
2. Демченко Т.С. Система показателей оценки эффективности структур гражданского общества в неформальном социальном контроле высшего образования // Системная психология и социология. М., 2014. № 9. С. 137–143.
3. Гостев А.Н., Демченко Т.С. Система трудоустройства населения: социологический аспект // Социология образования. 2015. № 2. С. 9–23.
4. Россия в цифрах. 2014: краткий стат. сб. М.: Государственный комитет РФ по статистике, 2014. 558 с.
5. Гостев А.Н., Демченко Т.С. Гражданское общество: контроль над деятельностью государства: монография. М.: Изд-во СГУ, 2011. 193 с.
6. Демченко Т.С. Доктрина социального контроля высшего образования в России // Социология образования. М., 2012. № 6. С. 76–84.
7. Бокарева В.Б. Основные пути рационализации социальных технологий в системе управления малым бизнесом в России // Европейский журнал социальных наук – European Social Science Journal. М.: МИИ Наука, 2012. № 6 (22). С. 393–399.
8. Гостев А.Н., Демченко Т.С., Баханова Е.В. Институт высшего образования в системе общественного контроля Федеральной системы исполнения наказаний // Социология образования. 2014. № 10. С. 4–22.
9. Демченко Т.С. Факторы активизации государственного контроля высшего образования // Социология образования. М. 2012. № 11. С. 45–53.
10. Ананишнев В.М. Социология управления: монография. М.: Инженер, 2008. 267 с.
11. [Электронный ресурс]. URL: <http://bd.fom.ru>
12. Гостев А.Н., Демченко Т.С. Организационный конфликт: социологический аспект: монография. М.: Изд-во СГУ, 2013. 180 с.
13. Демченко Т.С. Протестные формы неформального социального контроля высшего образования (социологический анализ) // Управление мегаполисом. М., 2012. № 1. С. 125–128.
14. Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федер. закон Российской Федерации от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ // Российская газета. 2014. 23 июля.

#### References:

1. Bokareva V.B. Prospects for the implementation of social technologies in small business management / V.B. Bokareva // Proceedings of the international scientific-practical conference (5-6 November 2013): Topical issues of social studies and social work. Prague: Scientific Publishing Center "Sociosphere", 2013. P. 46–47.
2. Demchenko T.S. The system of indicators of assessment of effectiveness of the civil society organizations in the informal social control of higher education // System psychology and sociology. M. 2014. No. 9. P. 137–143.
3. Gostev A.N. The system of public employment: sociological aspect / A.N. Gostev, T.S. Demchenko // Sociology of Education. 2015. No. 2. P. 9–23.
4. Russia in numbers: 2014: a brief statistical collection [Text]. M.: RF State Committee for Statistics, 2014. 558 pp.

5. Gostev A.N. Civil society: control over the activities of state: a monograph / A.N. Gostev, T.S. Demchenko. M.: SSU Publishing House, 2011. 193 pp.
6. Demchenko T.S. The doctrine of social control of higher education in Russia / T.S. Demchenko // Sociology of Education. M. 2012. No. 6. P. 76–84.
7. Bokareva V.B. The main ways of rationalization of social technologies in the system of small business management in Russia / V.B. Bokareva // European Social Science Journal. M.: MII Nauka publishing house, 2012. No. 6 (22). P. 393–399.
8. Gostev A.N. Institute of higher education in the system of public control of the Federal Penitentiary System [Text] / A.N. Gostev, T.S. Demchenko, E.V. Bakhanova // Sociology of Education. 2014. No. 10. P. 4–22.
9. Demchenko T.S. Factors of activation of state control of higher education / T.S. Demchenko // Sociology of Education. M. 2012. No. 11. P. 45–53.
10. Ananishnev V.M. Management Sociology: a monograph / V.M. Ananishnev. M.: OOO NITs “Engineer”, 2008. 267 pp.
11. Access mode: <http://bd.fom.ru>
12. Gostev A.N. Organizational conflict: sociological aspect: a monograph / A.N. Gostev, T.S. Demchenko. M.: SSU publishing house, 2013. 180 pp.
13. Demchenko T.S. Protest forms of informal social control of higher education (the sociological analysis) / T.S. Demchenko // The management of metropolis. M. 2012. No. 1. P. 125–128.
14. The Federal Law of the Russian Federation of July 21, 2014 N 212-FZ “On the bases of public control in the Russian Federation” // Rossiiskaya gazeta, No. 6435. July 23, 2014.