

УДК 338.2
ББК 65.291.551-21
Б 44

Ю.М. Беляев

доктор экономических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (918)386-60-17, e-mail: alter21@mail.ru.

И.С. Захарова

аспирант кафедры государственного и муниципального управления Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (918)386-60-17, e-mail: alter21@mail.ru.

ФОРМИРОВАНИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В РЕГИОНЕ

(Рецензирована)

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ
в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ:*

*«Формирование организационно-экономических механизмов обеспечения модернизации
и устойчивого развития экономики на основе создания региональной целевой
инновационной инфраструктуры», 2014—2015 гг. (проект № 14-12-23005 а(р))*

Аннотация. В статье описаны некоторые актуальные вопросы устойчивого инновационного развития экономики в регионе; показана низкая эффективность существующего централизованного управления инновационными процессами; предложено перейти к формату управления по предпринимательскому типу – организационной структуре вида так называемой «обратной пирамиды» – из региона к центру. Изменение вектора управления позволит создать мобильную, эффективную и адаптированную к инновационным процессам и рынку инфраструктуру. Значительную часть инновационной инфраструктуры должны занимать сервисные подразделения, которые должны обеспечить бесперебойное создание и продвижение инновационных продуктов на рынок.

Ключевые слова: устойчивость, развитие, инновация, инфраструктура, предпринимательство, менеджмент, инвестиции, венчур, диверсификация, стратегия, сервис, процесс, рынок, кластер, эффективность.

Yu.M. Belyayev

Doctor of Economics, Professor of State and Municipal Management Department, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: (918)386-60-17, e-mail: alter21@mail.ru.

I.S. Zakharova

Post-graduate student of State and Municipal Management Department, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: (918)386-60-17, e-mail: alter21@mail.ru.

FORMATION OF REGIONAL INNOVATIVE INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT

Abstract. This paper describes topical issues of regional sustainable innovative economic development. It shows the low efficiency of the existing centralized management by innovation processes. The authors offer a different format of entrepreneurial type controlling: the type of organizational structure of the so-called «reverse pyramid» — from the region to the center. Vector controlling change will create a mobile infrastructure, efficient and adapted to the innovation processes and markets. A significant part of the innovation

infrastructure should take service units, which can ensure uninterrupted creation and promotion of innovative products to market.

Keywords: stability, development, innovation, infrastructure, entrepreneurship, management, investment, venture, diversification, strategy, service, process, market, cluster, efficiency.

Устойчивое развитие экономической системы является одной из главных научных проблем в мире. В настоящее время существует множество определений понятия устойчивости экономической системы, проанализировав которые можно выделить основное направление, характеризующее само понятие «устойчивость» как состояние определенной стабильности и целостности действующей системы, способной к саморазвитию и самоорганизации процессов, обеспечивающих высокий уровень экономической активности.

Таким образом, устойчивость экономической системы — это совокупность экономических отношений, обеспечивающих долгосрочное развитие, с включением механизмов саморегулирования (стабилизации и равновесия), способных достичь комплексного решения экономических, социальных и экологических проблем в условиях глобализации мировой экономики [1].

Для обеспечения полноценного устойчивого развития экономики, прежде всего, необходимо создание определенного механизма организации системы на всех уровнях управления, формирование инфраструктуры территориального пространства с применением системного стратегического подхода по ряду ключевых направлений правового, организационного, социально-экономического, инвестиционного характера [2]. Й. Шумпетер в своей теории развития экономики доказал, что одним из важнейших факторов экономического подъема является обеспечение устойчивого, циклического развития инновационных процессов. Вопросами исследования инноваций как фактора устойчивого роста и повышения конкурентоспособности посвящены многочисленные работы как зарубежных, так и отечественных экономистов, в их числе: П. Дракер, М. Кастельс, Ф. Никсон, П. Фишер, Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, А.Е. Варшавский, С.Ю. Глазьев, Л. Гохберг, Р.С. Гринберг, М.Г. Делягин, В.В. Ивантер, В.Л. Иноземцев, Н.Д. Кондра-

тьев, Б.Н. Кузык, Д.С. Львов, В.Л. Макаров и др. Именно инновации являются мощнейшим «двигателем» прогресса, обеспечивающим модернизацию технологического процесса и развитие экономики в целом. Более того, с позиций прогресса любая экономика должна быть эволюционной, т.е. инновационной, так как эволюция и прогресс предполагают всегда опору на новейшие мировые достижения [2]. Таким образом, инновационный путь развития является главным приоритетом в настоящее время, поскольку именно эффективная инновационная деятельность способна обеспечить выпуск конкурентоспособной наукоемкой продукции и, следовательно, устойчивую динамику экономического роста.

На сегодняшний день появление передовых технологических разработок, нововведений является гарантом, обеспечивающим социально-экономическую устойчивость на любом уровне. Развитие всей мировой экономики характеризуется направленностью на инновационный путь развития, переход от сырьевой экономики на экономику, основанную на знаниях, основу которой составляют научно-технический прогресс, качественно новый уровень образования, повышение эффективности управления экономическими системами на основе знаний.

Центральным элементом перехода к инновационной социально-ориентированной экономике является формирование региональных модулей национальной инновационной системы, предназначенных обеспечить рациональное сочетание и эффективное использование научно-технического, интеллектуального и промышленного потенциалов, уникальных природных и людских ресурсов регионов, и создать необходимые условия для разработки новых технологий, их внедрения, налаживания масштабного производства конкурентоспособных на мировом уровне товаров и услуг.

Методология эффективного управления инновационными процессами долж-

на быть основана, прежде всего, на концепции устойчивого развития экономики и общества, а, с другой стороны, впитать в себя все концепции, методы, подходы, положения современного эффективного менеджмента. Устойчивость инновационного развития экономической системы может быть обеспечена путем планирования, организации, управления и контроля, адекватных осуществляемым инновационным процессам, что и составляет функциональную основу менеджмента [2, 3].

Другая сторона фундамента эффективного инновационного менеджмента — оптимизация всех имеющихся ресурсов для наиболее рентабельного использования их для создания инноваций и реализации их на рынке. При этом надо исходить из постулата: не бывает другой экономики, кроме инновационной, так как любая другая противоречит законам эволюции. Как бы не «флюктуировала» динамика развития экономики, результирующий её тренд всегда положителен только при условии адекватности действий внутри экономической системы законам эволюции. Если экономическая система «привязана» к рыночной конъюнктуре какого-либо одного ресурса, т.е. недостаточно диверсифицирована, то неизбежно такая система обречена на неустойчивость, спады, рецессии, кризисы [4].

С другой стороны, известно из теории менеджмента, что любая централизованная структура управления лишена маневра, инерционна и слабо адаптивна к рынку. Из сказанного следует, что для обеспечения эффективного управления инновационными процессами в регионе необходимо:

1) изменить концепцию управления: от привязки к одному ресурсу (к нефти, газу), перейти к диверсифицированному производству множества инновационных продуктов, способных обеспечить устойчивое развитие экономики и страны и регионов на долгое время;

2) структуру управления инновационной экономикой в стране построить аналогично предпринимательской системе управления: в виде «обратной пирамиды» относительно федерального Центра: таким образом, чтобы в управляющей части структуры располагались регионы — со своей собственной инновационной инфра-

структурой [3]. Такая архитектура системы управления отвечает логике современного рынка инновационной продукции, которую создают в регионах (Центр можно рассматривать тоже, как один из регионов). Далее, если регионам «будут меньше мешать» (фраза, в которую включено множество претензий к Центру: налоги, система «контролирующей коррупции», управление распределением ресурсов, в том числе инвестициями, правовая инерция, медленная реакция на быстрые изменения на рынке и т.д.), то и станет возможным, наконец, создание реальной эволюционной (инновационной) экономики. При этом речь не идет о создании какой-то «самостийности», а только о приоритетном соблюдении эволюционных и рыночных законов. Причем в такой структуре ответственность регионов многократно возрастает, но и эффективность экономики будет расти благодаря прямой заинтересованности всех участников в доходах от инновационной деятельности.

Концепция и стратегия устойчивого инновационного развития экономики в регионе базируется на основах методологии, кратко изложенных выше. Достижение целей эффективного инновационного развития будет обеспечено при условии, если создать:

1) отрегулированную правовую систему, в том числе четкую и надежную систему охраны и защиты интеллектуальной собственности;

2) простую и доступную систему инвестиций для венчурного бизнеса;

3) специализированную систему налоговых льгот для всех участников инновационных процессов;

4) развёрнутую инфраструктуру, работающую и управляемую по предпринимательским принципам, с полноценной системой инновационного сервиса;

5) систему промышленного производства, адаптированную к рынку инноваций;

6) высокую инновационную культуру и специальное образование (со школьной скамьи, со студенческими регулярными практическими занятиями на предприятиях, закрепленных за вузом).

По всем направлениям надо приступать немедленно — только тогда можно ожидать реальные результаты устойчивого развития экономики в ближайшие 5—7 лет.

В качестве доработки закона об инновационной деятельности можно предложить следующее: создание правовой инновационной системы путем принятия полного комплекта законов для обеспечения инновационного развития: «Об инновационной деятельности в РФ», «О венчурных банках», «О венчурной системе инвестирования в РФ», «Об инновационной инфраструктуре», «О малых предприятиях инновационного предпринимательства», «О беспопытном патентном праве в РФ», «О программно-целевом подходе в трансфере инноваций», «Об образовательных основах инновационной деятельности», «О техноинкубаторах и технопарках», «Об особом статусе изобретателя в РФ». Эти законы значительно ускорят продвижение инноваций, став «двигателем» всей инновационной деятельности: можно сказать, что это — самый «скоростной лифт» и он станет многократно более эффективным, чем сегодняшней так называемый «инновационный лифт» [5].

Закон о венчурных банках — один из важнейших в комплекте необходимых для инновационного развития законов — должен стать приоритетным, так как с момента его введения ситуация поменяется коренным образом в положительную сторону. Главное содержание этого закона — два основных принципа венчурного инвестирования:

1) вместо традиционных материальных активов в качестве залога используют форму залога в виде не материальных активов: патента, патентной лицензии;

2) вместо банковского текущего процента — устанавливают роялти от величины планируемого дохода по бизнес-плану инновационного проекта (возможны и другие условия договора). Патент или лицензионный договор помещается в банковскую ячейку — в обмен на выдаваемые инвестиции. Так работает весь предпринимательский мир и работает успешно. Эти же условия используются и в зарубежных венчурных фондах. Необходимо, чтобы в каждом регионе были настоящие венчурные банки и фонды, причем с достаточными активами, которым законодательно было бы запрещено использовать средства для других, кроме инновационных, целей [6].

Целевая инфраструктура управления инновационным развитием в регио-

не должна содержать не только органы управления [7—9], но, главным образом, полный набор подразделений (фирм), обеспечивающих всеобъемлющий инновационный сервис. В связи с этим такая инфраструктура уже не может быть целиком в администрации региона, а должна составлять государственно-частные объединения-кластеры. Инновационная инфраструктура предназначена для управления национальной инновационной системой, а также для поддержки устойчивого циклического развития инновационных процессов в регионах. Такая инфраструктура должна включать полный набор составляющих элементов и механизмов, обеспечивающих все условия действия и потребности системы:

— юридические службы в сфере инновационной деятельности;

— специализированное образование по подготовке инновационных менеджеров и предпринимателей; центры по поддержке и продвижению инноваций (техноинкубаторы, технопарки, наукограды и т.п.);

— центры по коммерциализации и трансферу инновационных разработок;

— управленческий административный сектор на всех уровнях иерархии;

— систему патентно-лицензионного обеспечения (на базе Роспатента и его подразделений);

— наукоёмкие производства, отрасли.

При этом предпочтительны предприятия в виде интегрированных объединений (кластеров) всех видов собственности (предпочтительно, с минимальным государственным участием как наиболее эффективных). Одной из главных составляющих, представляющих «двигатель» всей инфраструктуры, должна стать кредитно-инвестиционная система на базе венчурных принципов. При формировании организационной структуры со сменой направления вектора иерархии управления: на «снизу-вверх» — из регионов на федеральный уровень задачи федеральной структуры и функции управления ею существенно упростятся.

Для упорядочения деятельности государственно-частных кластерных (ГЧК) структур необходимы разработка и утверждение закона о таких структурах в ГД РФ. Организация ГЧК позволит придать инновационным процессам мобиль-

ность и адаптированность к рынку. Необходимо учитывать особенности инновационного производства, когда создается базисный (радикальный) инновационный продукт и производитель может получить суперприбыль, вступая в противоречие с антимонопольным законом, хотя на самом деле никаких нарушений не происходит, пока не появятся конкуренты. Такой закон необходим и в связи с взаимодействием с ВТО.

Беспошлинное патентование — это сегодня для России Приоритет №1. Нами уже трижды в разных изданиях публиковались статьи об этой проблеме [2, 3, 10]. Катастрофичность проблемы очевидна: сегодня пошлины (совместно с уровнем зарплат) практически «задушили» национальное изобретательство: по сравнению с СССР количество заявок на изобретения упало в десятки раз. Это означает, что нет достаточного потенциала для инноваций. Кроме того, хорошо известно, что при существующей системе патентования почти вся интеллектуальная собственность в стране разворовывается зарубежными резидентами, поэтому новый патентный беспошлинный закон назрел: только он способен сегодня резко и существенно увеличить потенциал инноваций в стране и обеспечить задел на будущее. При этом выигрывают все участники процесса: государство (оно получает как минимум десятикратное увеличение количества инноваций), Роспатент (он при правильной организации работы с использованием программно-целевого подхода к внедрению изобретений и полезных моделей получает доход, больший, чем сегодня от пошлин и прочих услуг), изобретатели (они смогут «творить» бесплатно, что не только повысит активность действующих, но и привлечёт много новых инноваторов. Самое сложное здесь — убедить работников Роспатента (ФИПС) в том, что это выгодно и для них, так как они получают в конечном итоге прибыль значительно большую, чем сегодня. Обоснование это-

го приведено в известных публикациях. Если в Роспатенте станут осуществлять программно-целевой подход к поиску инвесторов [2, 3], то этого будет достаточно для решения всех проблем.

Главными критериями работы Роспатента должны стать: 1) «потoki» заявок на изобретения; 2) отчёты о внедренных изобретениях. Одновременно желательно утвердить закон «О статусе изобретателя в РФ», повысив как реальный статус этой действительной элиты нации, так и размер её заработной платы, и определив другие «бонусы» и привилегии. Этот шаг показал бы реальное отношение государства к своим творцам и инновационному делу в целом.

Кстати, такое отношение к людям, которым общество обязано созданием практически всего, что нас окружает, показывает, прежде всего, низкую инновационную культуру. Реформа образования практически обошла стороной решение вопросов, связанных с инновационной деятельностью. Нам стоит обратиться к европейскому опыту образования, при котором студенты закрепляются с первых курсов за конкретными фирмами: к выпуску формируется полноценный специалист и не возникает проблем с распределением [11]. Необходимо создать сеть образовательных центров, дополнительно обучающих методам и приемам современной инновационной деятельности всех потенциальных участников этой сферы, привлекая специалистов-профессионалов. В университетах необходимо создавать реально действующие техноинкубаторы и технопарки с выходом инновационной продукции, а также формировать внутренние венчурные фирмы с собственными расчётными счетами: готовить специалистов для инновационной сферы деятельности, а для этого следует организовать больше специальных кафедр, факультетов и институтов: страна должна всерьез и надолго готовиться к устойчивому инновационному развитию.

Примечания:

1. Макарова Е.В. Устойчивость экономической системы в условиях глобализации мировой экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Улан-Удэ, 2006. 23 с.
2. Беляев Ю.М. Инновационный менеджмент: учебник. М.: Дашков и Ко, 2013. 220 с.
3. Европейский Север: инновационное освоение морских ресурсов (образование-наука-производство): материалы Междунар. науч.-практ. конф. Мурманск: Изд-во МГТУ, 2011. С. 17-18.

4. Меньшиков С.М., Клименко Л.А. Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу. М.: Международные отношения, 1989. 272 с.
5. Беляев Ю.М. Проблемы и пути устойчивого развития страны // Креативная экономика. 2015. № 1(97). С. 9-22.
6. Система оценки инновационного развития субъектов Российской Федерации. URL: <http://www.iregions.org/upload/iblock/d30/d30b4bb8d3c88d93159613f0a61c4260.pdf>.
7. Куценко Е.И. Организационно-экономический механизм устойчивого развития региона. Оренбург: изд-во ОГУ, 2008. 224 с.
9. Инновационные механизмы стратегического управления развитием социально-экономических систем / под ред. М.А. Боровской, И.К. Шевченко. Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2012. 198 с.
10. Формирование регионального модуля национальной инновационной системы / под ред. Л.Г.Матвеевой, Т.В. Федосовой. Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2009. 375 с.
11. Беляев Ю.М., Яковец Ю.В. Патентный закон — препятствие для стратегии инновационного развития // Экономические стратегии. 2008. № 1. С. 54-57.
12. Захарова Е.Н., Прохорова В.В, Ткаченко В.А. Инновационная парадигма развития современного предпринимательства // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика 2014. Вып. 3 (150). С. 303-310.

References:

1. Makarova E.V. The stability of the economic system in the context of globalization of the world economy: Author's summary of dissertation for Candidate of Economics degree. Ulan-Ude, 2006. 23 pp.
2. Belyaev Yu. Innovation Management: a textbook. M.: Dashkov & Co., 2013. 220 pp.
3. The European North: innovative development of marine resources (education-science-production): Proceedings Intern. scientific and practical. Conf. Murmansk: MSTU, 2011. Pp. 17-18.
4. Menshikov S.M., Klimenko L.A. Long waves in the economy. When a society changes its skin. M: International Relations, 1989. 272 pp.
5. Belyaev Yu.M. Problems and ways of sustainable development of the country // Creative Economy. 2015. № 1 (97). Pp. 9-22.
6. The evaluation system of the innovative development of the Russian Federation. URL: <http://www.iregions.org/upload/iblock/d30/d30b4bb8d3c88d93159613f0a61c4260.pdf>.
7. Kutsenko E.I. Organizational and economic mechanism of a sustainable development of the region. Orenburg: OSU, 2008. 224 pp.
9. Innovative mechanisms of strategic management of social and economic systems / ed. by M.A. Borovskiy, I.K. Shevchenko. Taganrog: Publishing house of the TTI SFU, 2012. 198 pp.
10. Formation of a regional unit of national innovation system / ed. by L.G. Matveeva, T.V. Fedosova. Taganrog: Publishing house of the TTI SFU, 2009. 375 pp.
11. Belyaev Yu.M., Yakovets Yu.V. Patent law is an obstacle to the development of innovative strategies // Economic strategy. 2008. №1. Pp 54-57.
12. Zakharova E.N., Prokhorova V.V., Tkachenko V.A. Innovative development paradigm modern business // Bulletin of the Adyge State University. Ser. Economy 2014 Vol. 3 (150). Pp 303-310.