

УДК 332.025.12(470+571)

ББК 65.049(2Рос)

К 21

В.М. Каракай

Аспирант кафедры Налогообложения и инфраструктуры бизнеса Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (918)332-22-33, e-mail: Vcarnelius@gmail.com.

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ НАДРЕГИОНАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

(Рецензирована)

Аннотация. Данная статья посвящена вопросам разработки нового подхода к стратегическому планированию развития надрегионального социально-экономического пространства, способного обеспечить симметричное и динамичное развитие регионов с позиций генерации мультипликативных и синергетических эффектов. Рассмотрены институты регулятивного экономического воздействия на уровне федеральных округов; предложен авторский алгоритм реализации и администрирования инфраструктурного проекта в федеральном округе, а также механизм трансформации государственных инвестиций при реализации инфраструктурных проектов в надрегиональном пространстве.

Ключевые слова: надрегиональное пространство, государственное регулирование, целевая программа, особая экономическая зона, инфраструктурный проект, волны капитализации.

V.M. Karakay

Post-Graduate Student, Taxation and Business Infrastructure Department, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: (918)332-22-33, e-mail: Vcarnelius@gmail.com.

FORMATION OF THE METHODOICAL APPROACH FOR STRATEGIC PLANNING OF OVER-REGIONAL SOCIAL AND ECONOMIC SPACE

Abstract. This paper considers a new approach to strategic planning of over-regional social and economic area development, capable to provide a symmetrical and dynamic development of the regions from the point of generation of multiplicative and synergistic effects. It discloses the economic impact of the regulatory institutions in the federal districts. The author offers his own algorithm of implementation and administering an infrastructural project in the Federal District as well as the mechanism of public investment transformation in the implementation of infrastructural projects in the over-regional space.

Keywords: an over-regional space, government regulation, the target program, the special economic zone, infrastructural projects, capitalization waves.

Национальное геоэкономическое пространство современной России обладает определенными уникальными характеристиками, которые обуславливают специфику системы государственного регулирования развития экономики и социальной сферы региона.

При рассмотрении аппарата правительства федерального округа (на примере Южного федерального округа) можно увидеть в структуре управления отдельный департамент по вопросам формирования экономической и социальной политики. Тем не менее, не существует

Таблица 1

**Формализация авторского методического подхода
к формированию стратегии федеральных округов**

Критерий	Характеристика критерия в рамках авторского методического подхода
Роль государственной власти на уровне федерального округа	На основании консультаций с региональными властями регионов-резидентов и институтом советников определяет региональную специализацию, выделяет базовые отрасли регионов-резидентов; формирует желаемый образ полюсов экономического роста; разрабатывает модель баланса базовых и поддерживающих отраслей на основании определенных типологических критериев региональных систем округа.
Основной регулятивный институт	Федеральные целевые программы; Особые экономические зоны (в том числе межрегиональные); Рекомендации федеральной власти по трансфертной политике; Инфраструктурные межрегиональные проекты.
Базовые стратегии развития регионов-резидентов федеральных округов	Дифференциация и отраслевая специализация с построением эффективной модели межрегионального взаимодействия базовых и поддерживающих отраслей.
Организационные принципы формирования стратегии	Соблюдение «вертикали» и подчиненности целей (национальная-надрегиональная-региональная-муниципальная экономики); Интерференция интересов бизнеса, власти и потребительского сообщества; Постоянство условий денежно-кредитной, налоговой, бюджетной, внешнеэкономической политики и социальной; Региональная специфичность инновационной, промышленной, инвестиционной и институциональной политики.
Мониторинг, контроль, информационно-аналитическое обеспечение стратегического планирования	Формирование системы мониторинга и информационно-аналитического обеспечения стратегического планирования: — сбор и обработка первичной информации, группировка данных, формирование прогнозных моделей для принятия стратегических управленческих решений; — мониторинг результатов социально-экономического развития округа и регионов-резидентов (в том числе по итогам реализации федеральных целевых программ), генерация управленческих решений по итогам план-фактного анализа; — мониторинг эффективности функционирования региональных государственных институтов развития, рейтинг эффективности региональной власти, формирование информационно-аналитического базиса для систем мотивации государственных служащих на региональном и надрегиональном уровнях.

конкретного организационно-экономического механизма и инструментария формирования стратегии развития надрегионального социально-экономического пространства, которая бы регулировала симметричное и динамичное развитие регионов федерального округа с позиций генерации мультипликативных и синергетических эффектов.

В связи с этим, возникает потребность в новом методическом подходе к стратегическому планированию (формированию

стратегии) социально-экономического развития федеральных округов и регионов-резидентов. Формализованные критерии авторского методического подхода приведены в таблице 1.

Без надрегионального государственного регулирования объективное развитие регионов может проходить по сценариям, которые могут быть чреватны негативными последствиями для национальной геоэкономической системы в целом:

1. Экономика федерализма создает предпосылки для развития регионального протекционизма.

2. Нарастает межрегиональная конкуренция за ресурсы, что особенно остро проявляется в ходе развития отраслей одного типа в соседних регионах.

3. Территориальная обособленность препятствует появлению мультипликативных и синергетических межрегиональных эффектов.

Проявление этих негативных аспектов обуславливает создание нового регулятивного центра на надрегиональном уровне, в функции которого будет входить недопущение поляризации и экономической ограниченности региональных социально-экономических систем.

К формированию стратегии развития надрегионального пространства должны быть привлечены региональные институты, формирующие соответствующие стратегии развития региональных социально-экономических систем, отраслевые департаменты регионов [1].

Важным аспектом стратегического планирования на надрегиональном уровне является создание и развитие института консультантов и советников, которые формируются на базе ведущих научных школ и консалтинговых агентств с высоким рейтингом (Ежегодные рейтинги проводятся известными рейтинговыми агентствами, например, РА «Эксперт»). Институт консультантов и советников должен выполнять функции экспертной оценки стратегических инициатив государственной власти, подготовки информационно-аналитического базиса для принятия управленческих решений, а также генерировать идеи создания центров ускоренного экономического роста. Институты советников и консультантов существуют и доказали свою эффективность на федеральном уровне, формируя при этом вертикаль (советники Президента, Председателя Правительства РФ) и горизонталь (советники соответствующих отраслевых министерств и ведомств) экспертной поддержки государственного менеджмента. Очевидно, что создание такого экспертного института на надрегиональном уровне положительно повлияет на качество регулятивного воздействия на региональные социально-экономические

системы федерального округа. Более того, появление таких институтов и формализация их взаимодействия с региональными и надрегиональными органами власти позволит сблизить позиции и интересы бизнеса, власти и потребительского сообщества.

В условиях отсутствия бюджета государственная власть на надрегиональном уровне в определенной мере ограничена в институтах регулирования и обеспечения симметричного развития регионов в рамках федерального округа [2]. В связи с этим основными институтами регулятивной политики должны стать федеральные целевые программы, трансфертная политика, создание и развитие территорий и условий преференциальной политики субъектам рынка, инфраструктурные проекты. Работу этих институтов должны администрировать органы власти федеральных округов (рисунок 1).

Инициирование и реализация инфраструктурных проектов являются одним из основных «зажимов» отечественной экономики. Очевидно, что государство эффективно может реализовывать функцию регулятора, но государство не может быть эффективным менеджером, что уже не раз было доказано многими учеными и эмпирическими данными. Следовательно, необходимо сформировать такие институциональные основы реализации инфраструктурных проектов, при которых государство выступает инициатором, соинвестором и регулятором, уступая право владеть и распоряжаться сформированной инфраструктурой частному бизнесу через эффективные инструменты приватизации.

Авторский алгоритм реализации инфраструктурных проектов приведен на рисунке 2.

Этот алгоритм описывает последовательность действий региональных и федеральных властей по реализации инфраструктурных проектов. В сферу обязанностей органов власти федерального округа включается формализация инфраструктурных проектов, в том числе по инициативе региональных властей. Инфраструктурные проекты проходят экспертную оценку деловым сообществом, финансовыми институтами и институтами регионального развития. После того, как проект прошел оценку экспертного сообщ-



Рисунок 1. Институты регулятивного экономического воздействия на уровне федеральных округов

щества, его утверждают (или не утверждают) соответствующие органы власти в зависимости от уровня реализации проекта. Если проект предусматривает федеральное финансирование или привлечение федеральных институтов развития, то проект проходит федеральную экспертизу; если нет — то надрегиональную и региональную экспертизы.

Если проект акцептирован деловым, экспертным сообществом, финансовыми институтами, институтами развития и государственной властью, то государственная власть федерального округа инициирует создание акционерного общества — управляющую компанию, которая будет администрировать инфраструктурный проект.

Таким образом, весь инфраструктурный проект реализован через организацию единственного субъекта, который несет весь комплекс ответственности за использование привлеченных в проект финансовых ресурсов. Перед управляющей компанией (акционерным обществом) ставятся две взаимозависимые задачи — обеспечить эффективную реализацию инфраструктурного проекта, описанного утвержденным бизнес-планом, и обеспечить максимальную капитализацию самой управляющей компании. После реализации инфраструктурного проекта государство

приватизирует управляющую компанию через механизмы IPO и/или SPO. При этом возникает возможность унификации средств оценки эффективности функционирования государственных институтов власти. Практически всегда можно оценить эффективность через соотношение объемов государственных инвестиций и величины денежных средств, полученных при приватизации управляющей компании. В предложенной схеме также сведены к минимуму риски проявления теневых или коррупционных схем. При реализации инфраструктурных проектов таким способом весь экономический механизм капитализации остается прозрачным и понятным с позиции приращения экономической добавленной стоимости.

Финансовый механизм реализации инфраструктурных проектов в надрегиональном пространстве через создание, развитие и приватизацию управляющей компании показан на рисунке 3. Данный рисунок иллюстрирует организационные и экономические основы трансформации и капитализации вложенных государством инвестиций. В рамках данного механизма можно выделить коммерчески эффективные и неэффективные проекты.

Рисунок 3 иллюстрирует последовательность капитализации государствен-

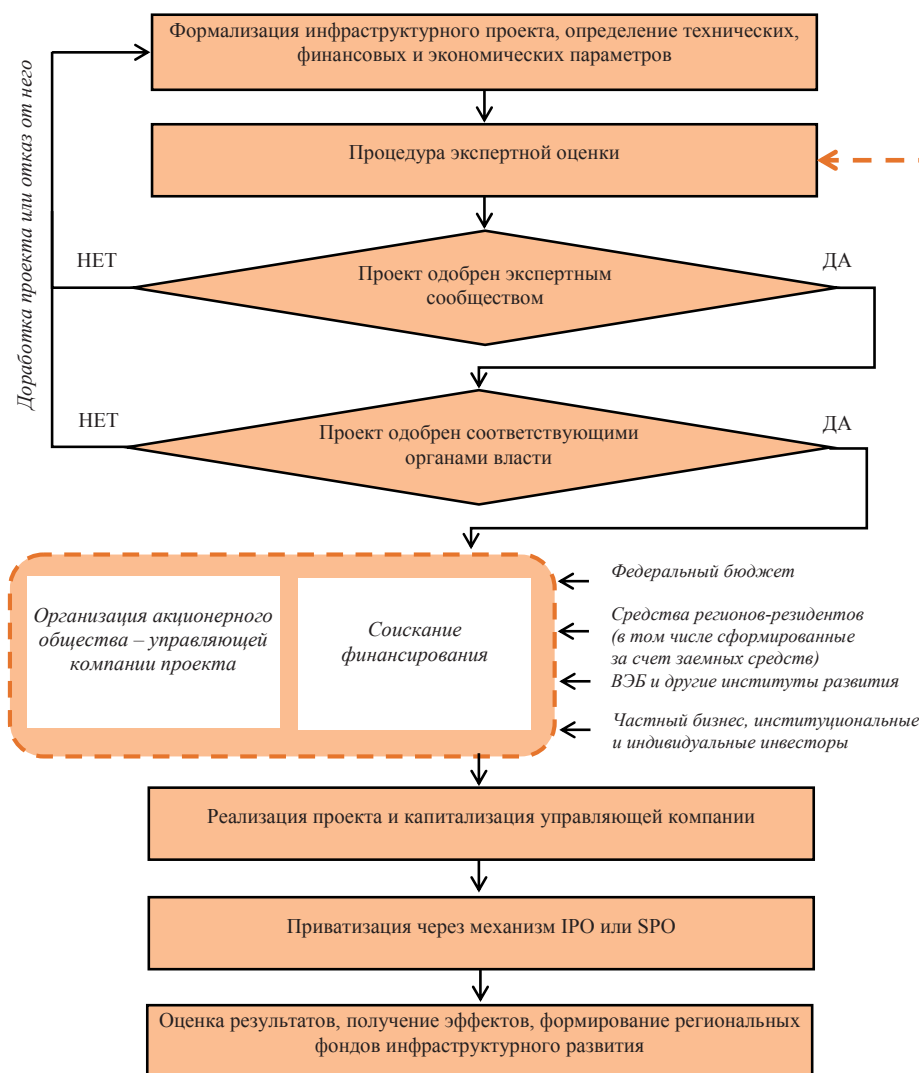


Рисунок 2. Алгоритм реализации и администрирования инфраструктурного проекта в федеральном округе

ных инвестиций в ходе реализации инфраструктурных проектов. Данный способ капитализации дает возможность реализации в долгосрочной перспективе не только коммерчески эффективных проектов (например, создание инженерной инфраструктуры), но и позволяет реализовать коммерчески неэффективные проекты (например, строительство автомобильных дорог общего пользования).

Для реализации коммерчески неэффективных проектов (проект в сфере приращения инфраструктуры экономической среды региона(ов) без перспективы входящего денежного потока и возможности прямой финансовой окупаемости) необходимо формирование фонда некоммерческих инфраструктурных проектов [3]. Данный фонд будет сформирован за счет

доли отчислений от прибыли, полученной от продажи (приватизации) управляющих компаний, реализующих инфраструктурные проекты. Фактически речь идет о венчурном принципе финансирования инфраструктурных проектов в надрегиональном пространстве и так называемых «волнах капитализации» (графическое отображение динамики капитализации start-упроектов) (рисунок 4).

На вышеприведенном рисунке показаны три варианта развития событий в отношении величины капитализации управляющих компаний, реализующих инфраструктурные проекты в надрегиональном пространстве. Идеальным вариантом считается формирование восходящей волны — экономической ситуации, при которой растет капитализация управляющей

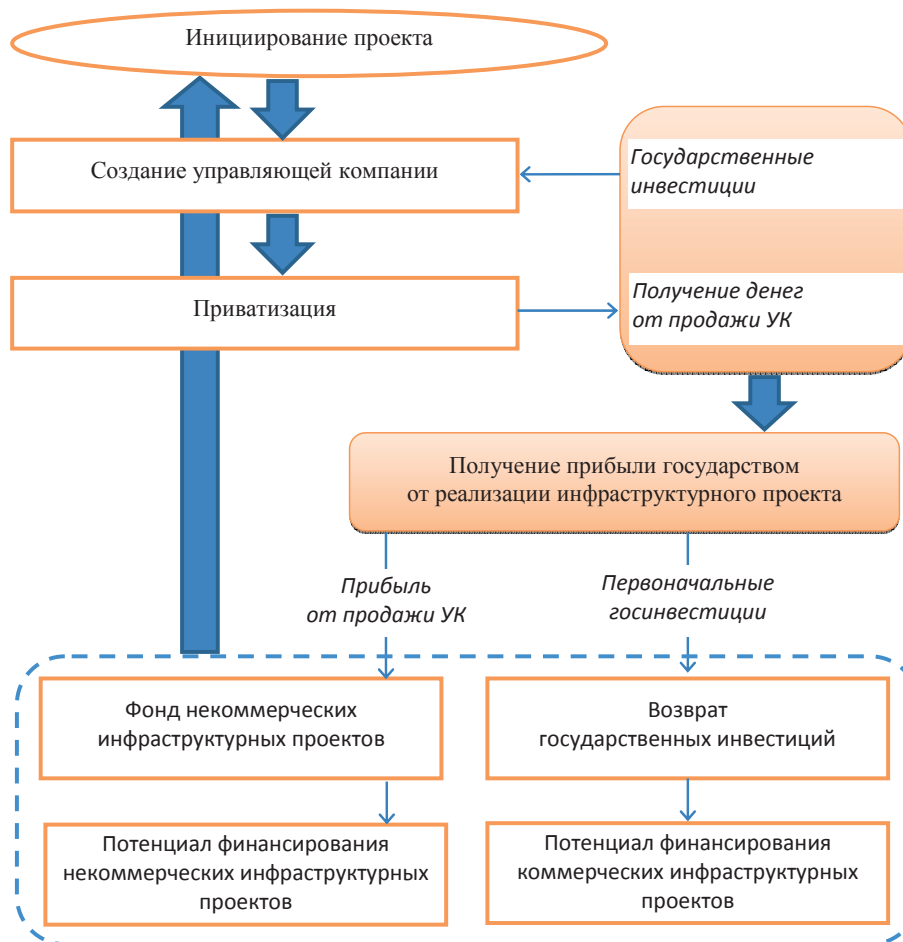


Рисунок 3. Механизм трансформации государственных инвестиций при реализации инфраструктурных проектов в надрегиональном пространстве

компании и государство вовремя (на пике стоимости) выходит из данного проекта, приватизируя соответствующую компанию. При этом образуется положительное сальдо капитализации, часть из которого может быть направлена на реализацию некоммерческих инфраструктурных проектов.

При ровной волне не происходит адекватного роста капитализации и государство фактически возвращает инвестированные в проект средства в том объеме, в котором оно вкладывало эти средства. Потеря государственных денег не происходит, однако из-за отсутствия прибыли потенциал финансирования некоммерческих инфраструктурных проектов в регионе равен нулю [4].

И, наконец, самый негативный вариант — нисходящая волна капитализации. В этом случае цена приватизации управляющих инфраструктурных проектов происходит по цене меньшей, чем было

вложено государством в проект. Следовательно, в этом случае не только отсутствует возможность финансирования некоммерческих инфраструктурных проектов, но и имеют место отрицательные финансовые результаты при реализации инфраструктурных проектов.

Таким образом, применяя авторский подход к государственному администрированию социально-экономического развития надрегионального пространства через формирование центров экономического роста, можно достичь ряд эффектов:

1. Государственная власть на уровне федерального округа, не обладая собственным бюджетом, может регулировать развитие надрегионального пространства, эффективно управляя инфраструктурными проектами. Власти федерального округа инициируют реализацию межрегиональных инфраструктурных проектов; создают, развивают и приватизируют управляющую компанию, получают при-

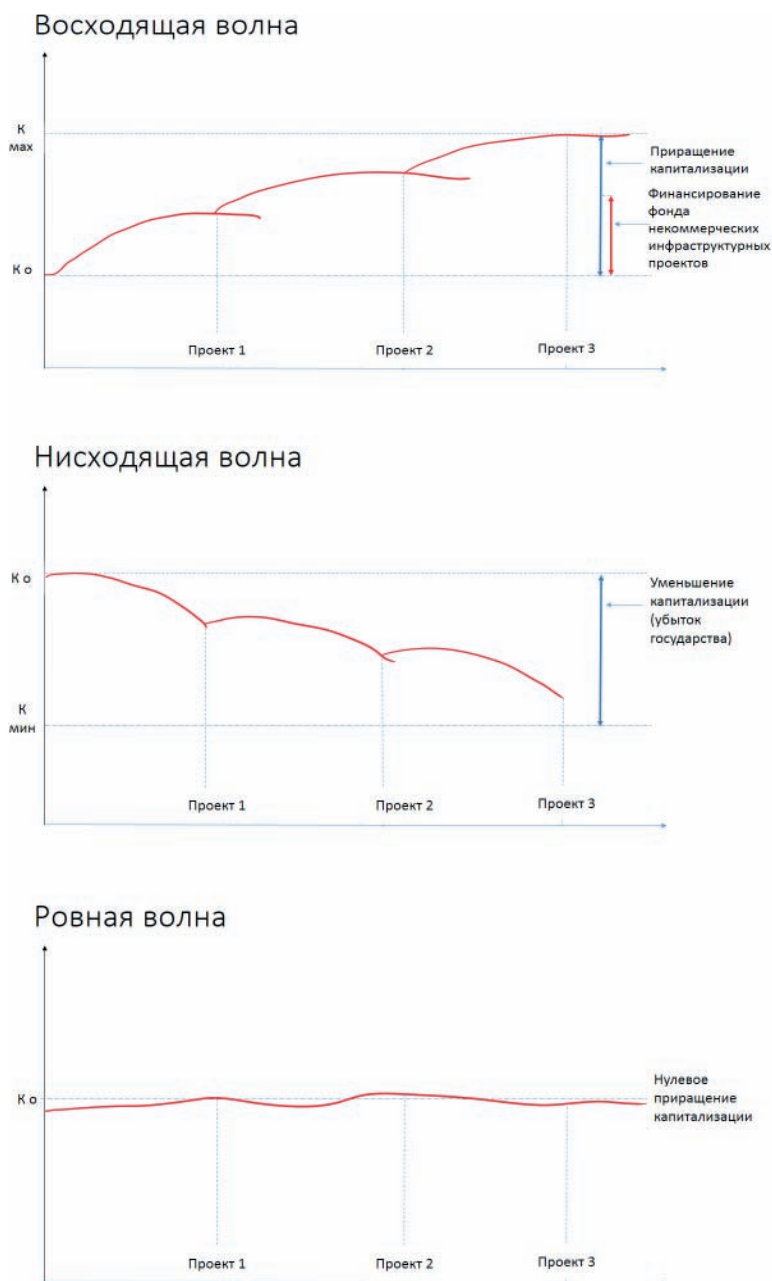


Рисунок 4. Различные конфигурации волн капитализации в реализации коммерческих инфраструктурных проектов

быль и формируют фонд некоммерческих инфраструктурных проектов [5].

2. Реализация инфраструктурных проектов в формате отдельных управляющих компаний (впоследствии приватизируемых) обладает максимальной прозрачностью и минимизирует коррупционную составляющую.

3. Величина прироста капитализации (величина волны капитализации) характеризует прямой экономический эффект от реализации коммерческих инфраструктурных проектов и может служить инди-

катором эффективности государственных надрегиональных институтов развития;

4. Государство всегда может оставить контроль над приватизируемой управляющей компанией через эмиссию золотой акции;

5. Применение такой схемы дает возможность коррекции политики трансфертов и государственного финансирования инфраструктурного развития.

Реализация авторского подхода требует разработки и применения организационно-экономического механизма, ко-

торый будет регламентировать комплекс мического развития надрегионального пространства, а также соответствующих институтов и институций государственного администрирования.

Примечания:

1. Семидоцкий В.А., Панасенко Д.В., Цветненко Е.Н. Формирование и применение инструментов государственно-частного партнерства в ходе развития курортных территорий Краснодарского края // Экономические науки. 2010. № 68. С. 122-125.

2. Семидоцкий В.А., Якименко А.А. Стратегические приоритеты региональной инвестиционной политики Краснодарского края // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2014. № 1. С. 66-70.

3. Институциональное развитие региональной экономической системы в условиях кластерной структуризации / Л.М. Осадчук, Г.Л. Баяндурян, А.А. Полиди [и др.]. Краснодар, 2010.

4. Боровский А.К., Сухина Н.Ю., Тринка Л.И. Модели оптимального развития регионального продуктового подкомплекса // Известия высших учебных заведений. Пищевая технология. 1996. № 1-2. С. 7-9.

5. Рубина Р.Я., Кондрашова А.Д. Влияние инвестиционного климата на экономическую безопасность страны // Факторы повышения эффективности российской экономики: сб. науч. ст. Краснодар, 2014. С. 92-96.

References:

1. Semidotsky V.A., Panasenko D.V., Tsvetnenko E.N. Formation and application of tools that the State-private partnership in the development of resorts in Krasnodar Territory // Economic sciences. 2010. № 68. Pp.122-125.

2. Semidotsky V.A., Yakimenko A.A. Strategic priorities of the regional investment policy of Krasnodar Territory // Basic and applied research of the cooperative sector of economics. 2014. № 1. Pp. 66-70.

3. In-institutional development of the regional economic system in a cluster-term structuring / L.M. Osadchuk, G.L. Bayanduryan, A.A. Polidi [et al.]. Krasnodar, 2010.

4. Borovsky A.K., Sukhina N.Yu., Trinka L.I. Models for optimal development of a regional product subcomplex. // Proceedings of the higher educational institutions. Food technology. 1996. № 1-2. Pp. 7-9.

5. Rubina L.Ya., Kondrasheva, A.D. The impact of the investment climate on the country's economic security // Factors increasing the efficiency of the Russian economy: Proc. scientific articles. Krasnodar, 2014. Pp. 92-96.