

УДК 338.46(470+620)  
ББК 65.433(2Рос-4Кра)  
Б 43

**О.В. Белицкая**

*Кандидат экономических наук, заведующая кафедрой экономики Кубанского социально-экономического института, г. Краснодар. Тел.: (861)234-50-17, e-mail: ov.belitskaya@gmail.com.*

**Б.М. Жуков**

*Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента, маркетинга и предпринимательства Южного института менеджмента, г. Краснодар. Тел.: (861)233-88-59, e-mail: zhukovboris@mail.ru.*

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ СФЕРЫ УСЛУГ В ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОМ КОМПЛЕКСЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье представлены отдельные аспекты оценки эффективности функционирования организаций сферы услуг в туристско-рекреационном комплексе Краснодарского края; приведены данные туристской статистики за период 2009—2014 гг.; проведен расчет и анализ показателей функционирования организаций сферы услуг, характеризующих туристскую устойчивость региона; рассмотрено понятие экономической эффективности и ее видов применительно к сфере туристско-рекреационных услуг.

**Ключевые слова:** эффективность, туризм, рекреация, регион, сфера услуг, туристский поток, туристская устойчивость, рекреационная нагрузка, экономическая динамика.

**O.V. Belitskaya**

*Candidate of Economic Sciences, Head of Economics Department, Kuban Social and Economic Institute, Krasnodar. Ph.: (861)234-50-17, e-mail: ov.belitskaya@gmail.com.*

**B.M. Zhukov**

*Doctor of Economics, Professor, Head of Management, Marketing and Entrepreneurship Department, Southern Institute of Management, Krasnodar. Ph.: (861)233-88-59, e-mail: zhukovboris@mail.ru.*

## THE SERVICE INDUSTRY EFFECTIVENESS IN THE TOURIST AND RECREATIONAL COMPLEX OF THE KRASNODAR TERRITORY

**Abstract.** The scientific article presents some aspects of assessment of service industry functioning in the tourist and recreational complex of the Krasnodar Territory. It gives the information of tourism statistics for the period 2009—2014. The authors calculated and analyzed indicators of service industry operation. They reveal the facts that characterize the sustainability of tourism in the region. The paper also considers the concept of economic efficiency and its species connected with tourism and recreational services.

**Keywords:** efficiency, tourism, recreation, region, service industry, tourist traffic, tourist sustainability, recreation load, the economic dynamics.

Экономическая эффективность функционирования курортно-туристского комплекса предполагает уточнение понятий «экономическая эффективность» и «эко-

номический эффект». Экономический эффект — абсолютная величина, обозначающая результат туристского бизнеса. Один и тот же эффект может быть получен разными способами, с разными затратами; и наоборот: одинаковые затраты могут дать разные результаты, поэтому необходимо сравнение результатов с затратами. Соизмерение эффекта и затрат на его достижение является основой экономической эффективности. Таким образом, экономическая эффективность — это относительная величина, получаемая в результате соотношения одной абсолютной величины (эффекта) с другой абсолютной величиной (затратами).

В зависимости от пользователей различают внутреннюю и внешнюю экономическую эффективность туристского сектора. Внутренняя эффективность предполагает оценку эффективности бизнеса с позиции туристской организации и определяется системой соответствующих показателей. Внешняя эффективность учитывает уровень удовлетворенности результатами деятельности курортно-туристского комплекса со стороны внешних пользователей (государства, инвесторов, потребителей) и может оцениваться различными показателями. Так, эффективность туристско-рекреационного сектора для государства, в первую очередь, определяется размером налоговых поступлений в бюджет. Необходимо отметить важность сбалансированности внутренней и внешней эффективности в контексте конкурентоспособности туристской отрасли в целом.

Современный подход к эффективности означает сочетание эффективного использования ресурсов с расширением масштабов деятельности и требует выделения в структуре эффективности статического и динамического аспектов. Статическая эффективность характеризует степень приспособления организации к сложившейся экономической ситуации без учета дополнительного роста, динамическая эффективность — тенденцию к развитию.

Кроме того, эффективность может оцениваться с позиций количества и качества туристского бизнеса. Количественная эффективность показывает размеры эффекта и темпа роста (прироста) показателей эффективности, качественная эффектив-

ность — комбинацию ресурсов, обеспечившую конечный результат.

Масштабность также представляется важным подходом к оценке эффективности. Так, экономическая эффективность может быть отраслевой, внутрифирменной, групповой (подразделения, службы), индивидуальной. Оценка эффективности с позиций масштабности позволяет говорить о частных и общих показателях эффективности туристского сектора.

При всем многообразии целей развития туристского комплекса доминирующей является достижение наилучших экономических результатов, стремление к извлечению наибольшей прибыли с учетом долговременной перспективы развития. Отсюда в качестве исходного показателя развития рекреационной отрасли выступает экономическая эффективность как инструмент управления экономикой отрасли в условиях конкуренции и повышенного риска. Именно экономическая эффективность позволяет оценить уровень использования отдельных видов затрат и ресурсов, т.е. экономическую (рыночную) результативность туристского сектора [1].

Экономическая эффективность туризма является составным элементом общей эффективности общественного труда и выражается определенными критериями и показателями. Общественное производство функционирует в интересах всего общества, поэтому его эффективность следует оценивать исходя из степени достижения целей общества.

Балабанов И.Т., Балабанов А.И. пишут о том, что в соответствии с теорией оптимального функционирования экономики эффективность на отдельном «участке» должна оцениваться с позиций общего эффекта, т.е. частные критерии эффективности должны соответствовать глобальному критерию, вытекать из него.

Общий критерий эффективности общественного производства заключается в достижении в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах. Проблемы эффективности туризма целесообразно рассматривать с помощью системного подхода, который предполагает установление разных уровней критериев и показателей для разных уровней управления и определенную ие-

Таблица 1

Некоторые показатели экономической деятельности организаций  
туристско-рекреационной сферы Краснодарского края за период 2009—2014 гг.

Показатель	Годы						2014 к 2009, %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Объем платных туристских услуг, млн р.	2244,8	2847,7	3394,5	3844,6	4354,7	5290,5	235,7
Объем платных услуг гостиниц и аналогичных средств размещения, млн р.	14584,2	16856,4	18958,5	20587,5	30080,7	34393,3	235,8
Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие КСР, млн р.	2132,8	2784,5	11425,7	5369,7	1043,3	53664,9	2516,2
Численность граждан РФ, размещенных в КСР, тыс. чел.	2431,2	2382,5	2369,9	2404,1	2463,2	3649,0	150,1
Численность иностранных граждан, размещенных в КСР, тыс. чел.	58,2	53,7	60,7	66,0	77,3	288,6	495,9
Число мест в КСР, тыс. единиц	205,9	197,0	182,1	179,0	180,5	257,3	125,0

рархию целей и соответствующих им критериев эффективности.

Организационная структура управления туризмом состоит из звеньев:

— системы как диверсифицированного межотраслевого комплекса социально-бытовой инфраструктуры;

— отрасли как самостоятельного хозяйственного звена в масштабах региона;

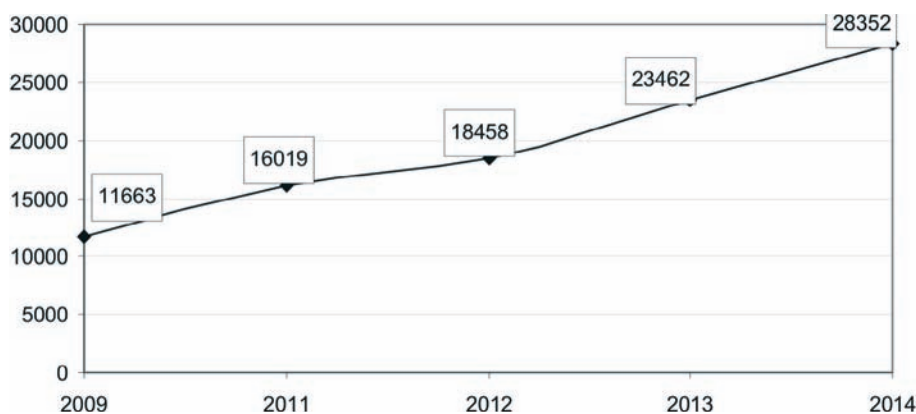
— туристского хозяйствующего субъекта (туристской фирмы) [2].

В следствие этого проблему определения народнохозяйственного критерия эффективности туризма следует рассматривать в трех аспектах: на уровне общества (народного хозяйства в целом), отрасли, отдельной туристской фирмы. Отражением комплекса системы критериев эффективности туризма может служить так называемый прием «дерево целей и критериев», где каждой цели соответствует определенный критерий, выражающий ту меру, с помощью которой можно судить об успешности достижения цели.

Учет представленных видов эффективности обеспечивает комплексный подход к оценке эффективности туристского бизнеса в целом с позиции целеполагания, рациональности, экономичности и адаптивности. Это позволяет выбрать наиболее действенные инструменты управления туристским сектором в условиях конкуренции [1].

Рассмотрим внутреннюю и внешнюю экономическую эффективность рекреационной сферы с позиции интересов бизнеса, региона и государства. В основе определения внутренней эффективности лежит соотношение результатов и затрат, отраженное в показателях, характеризующих экономическое состояние коллективных средств размещения Краснодарского края (таблица 1) [3].

В январе—марте 2015 г. в Краснодарском крае функционировало 323 коллективных средства размещения (юридические лица, за исключением субъектов малого предпринимательства), из них 100 — предприятия гостиничного типа и 223 —



**Рисунок 1. Динамика среднемесячной заработной платы работников организаций туристско-рекреационной сферы Краснодарского края**

специализированные средства размещения (санаторно-курортные организации, организации отдыха и турбазы). В течение этого периода ими обслужено 520,8 тыс. чел., что на 3,8% меньше, чем за соответствующий период 2014 г. Доходы от предоставляемых услуг составили 7,3 млрд р., в том числе от специализированных средств размещения — 3,6 млрд р., предприятий гостиничного типа — 3,7 млрд р. Средняя продолжительность пребывания отдыхающих в гостиницах и аналогичных средствах размещения составила 2,8 дня, в санаторно-курортных организациях — 10,0, организациях отдыха — 3,4 дня [4].

На рисунке 1 представлена динамика среднемесячной заработной платы работников организаций туристско-рекреационной сферы.

Отдельно стоит рассмотреть динамику эффективности деятельности организаций туристско-рекреационного сектора в разрезе удельного веса прибыльных и убыточных организаций. За пятилетний период общее количество организаций, оказывающих туристско-рекреационные услуги, возросло на 27,5%. При этом количество убыточных организаций росло опережающими темпами (+13,5%), хоть и составляло порядка 32% от общего числа организаций. Динамика удельного веса прибыльных организаций отрицательна (–6,3%). Вследствие снижения удельного веса прибыльных организаций и увеличения удельного веса убыточных организаций в общем числе организаций наблюдается снижение сальдированного финансового результата, что демонстрирует необходимость стабилизации финансовой

устойчивости предприятий санаторно-курортного комплекса [5].

Становление и развитие туризма как отрасли характеризуются системой определенных экономических показателей, которые отражают количественный объем реализации туристских услуг и их качественную сторону, а также экономические показатели производственно-обслуживающей деятельности туристских хозяйствующих субъектов. Система показателей развития туризма включает в себя:

- объем туристского потока;
- состояние и развитие материально-технической базы;
- показатели финансово-экономической деятельности туристской фирмы;
- показатели развития международного туризма [2].

К показателям, характеризующим объем туристского потока, относятся: общее количество туристов, в том числе организованных и самостоятельных; количество туродней (количество ночевочек, койко-дней); средняя продолжительность (среднее время) пребывания туристов в стране, регионе. Приняв, что количество туродней (Д) — произведение количества туристов и средней продолжительности пребывания одного туриста в регионе, получим динамику туродней за исследуемый период (таблица 2) [3, 6].

Отрицательная динамика средней продолжительности пребывания туристов в регионе демонстрирует влияние роста цен на услуги коллективных средств размещения, а также увеличение удельного веса однодневных посетителей курортной зоны. При этом сокращение продолжи-

Таблица 2

**Характеристика объема туристского потока  
в Краснодарском крае за 2009—2014 гг.**

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2009 г., %
Количество рекреантов всего, тыс. чел.	10 925	9 834	10 511	11 149	11 165	12 200	111,7
В том числе: организованных самостоятельных	2 738 8 187	2 956 6 878	2 989 7 522	3 297 7 852	3 443 7 722	4 419 7 781	161,4 95,0
Ср. продолжительность пребывания 1 туриста в регионе, дней	9,2	10,0	8,9	8,0	7,4	5,8	63,0
Количество туродней, тыс. чел.-дней	100 510	98 340	93 547,9	89 192	82 621	70 760	70,4

тельности пребывания происходит в основном в «экономичном» сегменте отдыхающих, у потребителей рекреационных услуг со средним уровнем достатка, являющихся наиболее многочисленной группой на курортах края. Увеличение транспортных расходов и расходов на размещение вынуждает данную группу сокращать сроки пребывания, и следовательно, ведет к снижению качественной составляющей услуг, поскольку лечебно-оздоровительные туры предполагают комплексную программу рекреации, рассчитанную в среднем на 14 суток и более.

Количество отдыхающих на курортах края характеризовалось стабильным ростом — с 10925 тыс. чел. в 2009 г. до 11420 тыс. чел. в 2014 г., т.е. на 5%. Кроме того, в общем потоке рекреантов на протяжении всего исследуемого периода остается значительной, хоть и имеет тенденцию к снижению, доля самостоятельных туристов. Так, их удельный вес составил в 2009 г. 74,9%, в 2010 г. — 69,9, в 2011 г. — 71,6, в 2012 г. — 70,4, в 2013 г. — 69,2%, в 2014 г. — 61,3%. В структуре самостоятельного туризма наиболее весомая, хоть и имеющая тенденцию к снижению, доля принадлежит индивидуальным средствам размещения (63—68%), принимающим в среднем более 5 000 тыс. чел. ежегодно. Незначительный вклад (2,5—3%) в самостоятельный туризм вносят сезонные кемпинги, прочий же поток рекреантов (28—33%) приходится на однодневных посетителей курортной зоны.

За период 2009—2014 гг. прирост доходов коллективных средств размещения

составил 32,9%, в то время как прирост доходов индивидуальных средств размещения — 39,2%. О более быстрых темпах роста последних говорит и среднегодовой показатель: так, для коллективных средств размещения среднегодовой рост составил 7,4%, для индивидуальных — 8,9%.

При этом не стоит упускать из вида, что большая часть доходов индивидуальных средств размещения остается учтенной статистическими исследованиями. Таким образом, принимая во внимание рекреационный потенциал территории, можно говорить о нерациональной для экономики края структуре размещения отдыхающих и необходимости принятия комплекса мер по привлечению туристского потока в коллективные средства размещения (гостиницы, пансионаты, санатории, базы отдыха и т.д.).

С точки зрения интересов региональной экономики, эффективность функционирования курортно-туристского комплекса может быть проиллюстрирована динамикой налоговых поступлений в бюджет (рисунок 2) [7].

В 2014 г. от предприятий комплекса поступило на 1,5 млрд р. больше, чем за период 2009 г., прирост составил 36,6%. Однако необходимо принимать во внимание потери отрасли, связанные с приемом неорганизованных отдыхающих. По оценкам Территориального органа Росстата по Краснодарскому краю, численность зарегистрированных в налоговых органах и учтенных в статистическом регистре индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги по временному прожива-



**Таблица 3**

**Характеристика туристских прибытий в Краснодарский край**

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Число прибытий, тыс. чел.	7 987	7 321	7 638	8 308	8 261
Площадь территории края, км <sup>2</sup>	76 000	76 000	76 000	76 000	76 000
Численность населения, тыс. чел.	5 214	5 230	5 284	5 330	5 404
Прибытия на 1 км <sup>2</sup>	105,09	96,33	100,50	109,32	108,70
Прибытия на душу населения	1,53	1,40	1,45	1,56	1,53



**Рисунок 2. Налоговые поступления от предприятий курортно-туристского комплекса в бюджет Краснодарского края**

нию, составляет около 10% от фактического числа квартиродатчиков.

Для того, чтобы определить, возможно ли классифицировать имеющиеся тенденции развития курортно-туристского комплекса как положительные либо отрицательные для экономики края, необходимо обратиться к ряду специальных и общих показателей: площади территории, численности населения, ВРП, прибытия туристов и поступления от туризма, емкости номерного фонда размещения (таблица 3) [6].

Приведенные данные характеризуют степень нагрузки, оказываемую рекреантами на территорию и местное население. Поскольку устойчивое развитие курортно-туристского комплекса предполагает умеренные нагрузки на территорию и заботу о местных жителях и призвано не только обеспечить стабильный приток финансовых средств в региональный бюджет и на счета туристских организаций, но и гарантировать сохранение культурной самобытности и природных богатств турист-

ского региона, превышение показателей над установленной нормой может привести к серьезным негативным последствиям. Среднемировая величина показателя составляет 1,3 на каждый км<sup>2</sup> площади и 0,1 прибытие на каждого жителя, при этом большинство регионов попадает в коридор от 1 до 100 прибытий на единицу площади и от 0,1 до 1 на жителя принимающей страны [8].

Положительное влияние туризма на экономику региона происходит лишь в том случае, когда туризм развивается всесторонне, не превращая экономику региона только лишь в экономику услуг. Другими словами, экономическая эффективность туризма предполагает, что туризм должен развиваться параллельно с другими отраслями народнохозяйственного комплекса [9].

Для того, чтобы характеризовать степень устойчивости развития рекреационной сферы Краснодарского края, необходимо рассмотреть ряд статистических показателей, ранжированных по катего-

Таблица 4

## Показатели, характеризующие туристскую устойчивость региона

Показатель (П)	Значение		
	критическое	нестабильное	устойчивое
Прибытия на 1 км <sup>2</sup>	$1 > П > 1000$	$100 < П < 1000$ $1 < П < 10$	$10 < П < 100$
Прибытия на 1 жителя	$0,01 > П > 10$	$1 < П < 10$ $0,01 < П < 0,1$	$0,1 < П < 1$
Доходы от туризма на 1 жителя	$1 > П > 10000$	$1000 < П < 10000$ $1 < П < 100$	$100 < П < 1000$
Доля поступлений в ВРП, %	$1 > П > 40$	$10 < П < 40$ $1 < П < 2$	$2 < П < 10$
Мест в гостиницах на 1000 жителей	$1 > П > 100$	$25 < П < 100$ $1 < П < 5$	$5 < П < 25$
Прибытия на 1 место в гостинице	$10 > П > 100$	$50 < П < 100$ $10 < П < 25$	$25 < П < 50$
Мест в гостинице на 1 км <sup>2</sup>	$0,01 > П > 10$	$1 < П < 10$ $0,01 < П < 1$	$0,1 < П < 1$
Поступлений на 1 прибытие, дол.	$100 > П > 1500$	$1000 < П < 1500$ $100 < П < 500$	$500 < П < 1000$

риям состояния: критическое, нестабильное, устойчивое (таблица 4) [8].

Критическое состояние характеризуется как очень высокие показатели, которые говорят о больших нагрузках и дополнительных сложностях, так и низкие, иллюстрирующие степень отставания. Нестабильное положение показателей означает достаточно приемлемый уровень, но по ряду причин еще не достигший устойчивости или уже превысивший ее; устойчивое состояние отражает сбалансированность основных экономических и туристских показателей. Подразумевается, что при определенных условиях возможен переход из нестабильного в критическое или, наоборот, устойчивое состояние [8].

В таблице 5 приведены результаты расчета соответствующих показателей для курортно-туристской сферы Краснодарского края.

Из приведенных в таблице показателей можно видеть, что развитие туристско-рекреационной сферы Краснодарского края можно характеризовать как устойчивое с незначительными отклонениями. Так, начиная с 2012 г., показатель туристских прибытий на 1 км<sup>2</sup> выходит за рамки установленного значения, но его отклонение от нормы недостаточно для того, чтобы рассматривать ситуацию как

критическую. Аналогична ситуация с показателем туристских прибытий в расчете на 1 местного жителя, несмотря на то, что показатель выведен за границы нормального значения, отклонения его далеки от критического порога. Устойчивыми можно считать показатели доходов от туризма на 1 жителя и доли поступлений от отрасли в ВРП, поскольку последний показатель приведен с учетом эффекта мультипликации. Без учета мультипликативного эффекта вклад курортно-туристского комплекса в валовую добавленную стоимость за 2009 г. составил порядка 6%. Высокий уровень данного показателя говорит не только о положительных тенденциях развития, но и о значительной зависимости региона от колебаний рыночной конъюнктуры, поэтому оптимальное его значение колеблется от 2 до 10%. На протяжении всего рассматриваемого периода превышен показатель количества гостиничных мест на 1000 жителей, что вызвано увеличением туристских прибытий. Показатели прибытий на 1 гостиничное место и количество мест в гостиницах и аналогичных средствах размещения на 1 км<sup>2</sup> территории края находятся в пределах нормального значения и демонстрируют готовность края к приему рекреантов. Показатель финансовых поступлений на

**Таблица 5**

**Показатели, характеризующие устойчивость курортно-туристской сферы  
Краснодарского края за 2009—2013 гг.**

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Оценка состояния
Прибытия на 1 км <sup>2</sup>	105,09	96,33	100,50	109,32	108,70	Устойчивое
Прибытий на 1 жителя	1,53	1,40	1,45	1,56	1,53	Устойчивое
Доходы от туризма на 1 жителя, дол.	982,78	844,97	921,14	1211,42	1096,08	Устойчивое
Доля поступлений в ВРП*, %	15,9	14,2	16,6	14,0	...	Нестабильное
Мест в гостинице на 1000 жителей	34,1	43,9	53,0	52,3	58,5	Нестабильное
Прибытий на 1 место	38,72	37,16	41,94	46,41	45,77	Устойчивое
Мест в гостинице на 1 км <sup>2</sup>	0,45	0,58	0,70	0,69	0,77	Устойчивое
Поступлений на 1 прибытие, дол.	641,57	603,63	637,25	777,19	717,01	Устойчивое

\*С учетом мультипликативного эффект.

1 прибытие находится в рамках пороговых значений нормы.

Таким образом, Краснодарский край обладает значительным недоиспользованным рекреационным потенциалом, необходимым для всестороннего развития санаторно-курортной и туристской сферы. Насыщение рынка в ближайшие годы не предвидится, что подтверждает растущий туристский поток и востребованность еще мало освоенных бизнесом направлений. Вместе с тем развитие курортно-туристского комплекса происходит более медленными темпами, чем растущие потребности рынка, что актуализирует задачу по обновлению материально-технической базы, диверсификации предоставляемых услуг и их качественному росту. Учитывая рекреационный потенциал края, способный значительно пополнить доходную часть бюджета, обеспечить создание новых рабочих мест и повысить общий уровень благосостояния общества, считаем его комплексное развитие является од-

ним из приоритетных направлений экономического развития края. Однако на фоне общих положительных тенденций большинства количественных показателей развития курортно-туристского комплекса существует ряд задач, решение которых необходимо для его эффективного использования. Основными из них являются развитие туристской инфраструктуры, совершенствование подготовки квалифицированных кадров, классификация средств размещения, расширение ассортимента предоставляемых услуг, создание благоприятных условий для «легализации» индивидуального предпринимательства, рациональное освоение имеющихся природных ресурсов края и т.д. Решение поставленных задач возможно, на наш взгляд, при условии соблюдения системного подхода, предполагающего разработку и внедрение комплекса организационно-экономических мер по преодолению имеющихся негативных явлений [10].

#### Примечания:

1. Дмитриев М.Н., Забаева М.Н. Экономика и предпринимательство в социально-культурном сервисе и туризме: учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 399 с.

2. Балабанов И.Т., Балабанов А.И. Экономика туризма: учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 1999. 176 с.

3. Сводные статистические данные с 2009 по 2014 годы по субъектам Российской Федерации. URL: <http://www.russiatourism.ru/content/8/section/81/detail/4124>.

4. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю (Краснодарстат): официальный сайт. URL: [http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/krsdstat/ru](http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/ru).



5. Белицкая О.В. Курортно-туристский комплекс Краснодарского края: механизм модернизации: монография. Краснодар: Изд-во КСЭИ, 2014. 190 с.
6. Курортно-туристский комплекс Краснодарского края 2009-2013: стат. сб. Краснодар, 2014. 104 с.
7. Отчеты по итогам социально-экономического развития санаторно-курортного и туристского комплекса. URL: <http://min.kurortkuban.ru/deyatelnost/otchety/otchety-po-itogam-razvitiya-turistskogo-kompleksa>.
8. Петрасов И.В. Экономико-географические предпосылки развития туризма в странах мира. М.: Прогресс, 2002. URL: [http://tourlib.net/books\\_tourism/petrasov1-1.htm](http://tourlib.net/books_tourism/petrasov1-1.htm).
9. Петрасов И.В. Концепция устойчивого развития применительно к мировому туризму. М.: Прогресс, 2001. URL: <http://geopub.narod.ru/student/petrasov/1/main.htm>.
10. Басенко В.П., Белицкая О.В. Управление эффективностью в сфере производства рекреационных услуг // Проблемы управления развитием организации и опыт подготовки менеджеров: сб. науч. статей. Краснодар, 2011. С. 11-13.

#### References:

1. Dmitriev M.N., Zabaeva M.N. Economy and entrepreneurship in social and cultural service and tourism: textbook. M.: UNITY-DANA, 2006. 399 pp.
2. Balabanov I.T., Balabanov A.I. Tourism economics: textbook. M.: Finances and statistics, 1999. 176 pp.
3. Summary statistics from 2009 to 2014 on the subjects of the Russian Federation. URL: <http://www.russiatourism.ru/content/8/section/81/detail/4124>.
4. The territorial authority of the Federal State Statistics Service in the Krasnodar territory (Krasnodarstat) official website. URL [http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/krsdstat/ru](http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/ru).
5. Belitskaya O.V. Resort and tourist complex of the Krasnodar territory: the modernization of the mechanism: monograph. Krasnodar: Publishing House of KSEI, 2014. 190 pp.
6. Resort and tourist complex of the Krasnodar territory 2009—2013: stat. collection. Krasnodar, 2014. 104 pp.
7. Reports on the results of social and economic development of sanatorium and tourist complex. URL: <http://min.kurortkuban.ru/deyatelnost/otchety/otchety-po-itogam-razvitiya-turistskogo-kompleksa>.
8. Petrasov I.V. Economic and geographic prerequisites for the development of tourism in the world. M.: Progress, 2002. URL: [http://tourlib.net/books\\_tourism/petrasov1-1.htm](http://tourlib.net/books_tourism/petrasov1-1.htm).
9. Petrasov I.V. The concept of sustainable development in relation to the world tourism. M.: Progress, 2001. URL: <http://geopub.narod.ru/student/petrasov/1/main.htm>.
10. Basenko V.P. Belitskaya O.V. Performance management in the production of recreational services // Problems of management and organization development experience in training managers: proc. of scientific articles. Krasnodar, 2011. Pp. 11-13.