

УДК 342.9:35
ББК 67.401.06
П 18

Е.А. Парасюк,

кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и административного права Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: +79034654481, e-mail: pakate@mail.ru

И.К. Шаов,

кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и административного права Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: +79184250666, e-mail: shaov@mail.ru

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ПРИНЦИП ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

(Рецензирована)

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы процесса институционализации и согласования гражданского общества и государства через институт социального партнерства, который становится неотъемлемой частью современной российской действительности. Делается вывод о том, что в настоящее время в России происходит укрепление позиций гражданского общества, появляются новые субъекты общественно-государственного партнерства.

Ключевые слова: социальное партнерство, гражданское общество, государство, право, общественная палата.

E.A. Parasyuk,

Candidate of Law, Associate Professor of the Constitutional and Administrative Law Department, Adyghe State University, Maikop, ph.: +79034654481, e-mail: pakate@mail.ru

I.K. Shaov,

Candidate of Law, Associate Professor of the Constitutional and Administrative Law Department, Adyghe State University, Maikop, ph.: +79184250666, e-mail: shaov@mail.ru

SOCIAL PARTNERSHIP AS A PRINCIPLE OF INTERACTION OF CIVIL SOCIETY AND STATE

Abstract. The paper discusses the questions of process of an institutionalization and coordination of civil society and state through institute of social partnership which becomes an integral part of modern Russian reality. The conclusion is drawn that now in Russia the positions of civil society are strengthening. New subjects of the public and state partnership appear.

Keywords: social partnership, civil society, state, law, public chamber.

Одним из признаков гражданского общества является способность общественных институтов осуществлять контроль над государством. Как справедливо отмечают исследователи, только контроль, приобретая правовые формы, способен подчинить власть праву, и

только при условии существования гражданского общества государство оказывается «под правом», становится «правовым» [1; 27]. При этом контроль институтов гражданского общества не должен носить какой-то разовый, одномоментный характер. Это должны быть системные действия указанных институтов, направленные на закрепление действительного взаимодействия власти и общества, проблема взаимодействия которых рассматривается как одна из ключевых в процессе становления правового государства и гражданского общества в России.

Взаимодействие общественных институтов с органами государственной власти связано, прежде всего, с поиском путей достижения политического и гражданского согласия, преодоления кризиса в отношениях между государством и обществом, необходимостью формирования более эффективного механизма взаимоотношений между общественными организациями и органами государственной власти.

Взаимоотношения общественных институтов с органами государственной власти – это сложный двухсторонний процесс. С одной стороны, он предполагает воздействие государства на политические учреждения, общественные организации и объединения через органы государственной власти. С другой стороны, данный процесс подразумевает влияние общественных институтов на государство и его властные структуры путем обеспечения активного участия граждан в государственном управлении, их непосредственное влияние на политические процессы, а также осуществление общественными институтами собственно контроля над государством, целью которого является соблюдение в процессе государственной деятельности прав, свобод и законных интересов членов гражданского общества.

Прочность государственной власти во многом определяется

способностью власти защищать разные интересы своих граждан, удерживать баланс общественных сил и обеспечивать прогрессивное развитие гражданских, демократических и самоуправленческих начал гражданского общества.

Если же государственная власть перестает работать на общество, она, тем самым, способствует отчуждению граждан от государства и его институтов, создает условия для конфликта между обществом и властью. В этот период особую роль приобретают общественные объединения – как институты гражданского общества – поскольку общественные объединения, с одной стороны, способствуют формированию личностных и коллективных интересов, а с другой – выражают их во взаимоотношениях с государством.

В разработке и реализации государственной политики в России приоритетное место принадлежит государству, что обусловлено, с одной стороны, его огромными возможностями как официального представителя общества, а с другой – особенностями развития страны, недостаточной развитостью институтов гражданского общества и отсутствием действенного механизма взаимодействия гражданского общества и государства.

Вместе с тем, как справедливо замечает З.М. Зотова [2; 207], государство при всех своих возможностях не может самостоятельно разрабатывать и проводить свою политику и нуждается в помощи гражданского общества.

В современных условиях назрела объективная необходимость в совершенствовании всей системы взаимоотношений органов государственной власти и общественности, в формировании новых подходов к сотрудничеству государства и гражданского общества, выработки механизмов такого сотрудничества.

Полагаем, что ключевое значение в решении данной проблемы

отводится институтам гражданского общества, так как участие общественности в управлении государственными делами, развитие системы общественных структур позволяет выявить весь комплекс многообразных интересов различных социальных слоев населения и учитывать их при разработке механизма взаимодействия общественных объединений (как структур гражданского общества) и органов государственной власти.

Одним из важнейших механизмов взаимодействия органов государственной власти и общественных объединений является социальное партнёрство, т.е. социальные действия, основанные на солидарности и взаимной ответственности за проблему. В целях установления социального партнёрства в структуре органов государственной власти различных уровней начался процесс создания специальных подразделений по взаимодействию с общественными объединениями, а также процесс создания особых общественных структур, основной целью которых является определение вектора развития отношений общества и государства. Это связано с тем, что социальное партнёрство возникло и стало развиваться тогда, когда представители государства и гражданского общества начали работать совместно, осознав, что это выгодно каждому из них и обществу в целом [3; 104]. Социальное партнёрство основано на таких постулатах, как заинтересованность каждой из взаимодействующих сторон в поиске решения социальных проблем; объединение усилий и возможностей сторон в решении проблем, с которыми ни одна из них не в состоянии справиться самостоятельно; конструктивное сотрудничество в решении спорных вопросов; стремление к поиску реалистичных решений, а не к имитации такого поиска; взаимоприемлемый контроль и учёт интересов и др.

Роль государства в механизме социального партнёрства определяется общим характером взаимоотношений государства и гражданского общества в демократически организованном обществе. Государство, как политическая организация публичной власти, осуществляет правовое регулирование общественных отношений и сотрудничает с институтами гражданского общества в рамках социального партнёрства [4; 18].

Однако все чаще можно встретить мнение о том, что власть (государство) и свобода (гражданское общество), являясь взаимосвязанными и взаимозависимыми, конкурируют, а нередко и конфликтуют. Так, Н.С. Бондарь, поддерживая обозначенную мысль, указывает на сложность решения проблемы обеспечения баланса власти и свободы, поскольку, с одной стороны, реальная свобода личности невозможна вне сильной государственности, с другой – сильное государство, не обеспечивающее последовательную защиту свободы, обречено на вырождение в тоталитарный режим [5; 212–213]. Нельзя согласиться с такой позицией, поскольку именно институты гражданского общества должны способствовать защите свободы. С этой целью и формируются институты гражданского общества, призванные доносить интересы его членов до государства, а также обеспечивать контроль за государственной властью с целью недопущения нарушения прав, свобод и законных интересов отдельной личности и всего общества в целом. По сути, общественный контроль – это консолидирующий инструмент, основанный на дуализме гражданского общества и государства [6; 3].

Очевидно, что в настоящее время в России формируется система органов общественного контроля над государством. При этом справедливо отметить, что по мере укрепления позиций гражданского общества в России появляются

новые субъекты, которые призваны осуществлять общественный контроль в наиболее важных сферах жизни общества. К числу таких, сравнительно новых, институтов гражданского общества, осуществляющих общественный контроль на государственной власти, можно отнести Общественную палату Российской Федерации. Как справедливо отмечает В.В. Гриб: «...создание Общественной палаты РФ позволило начать процесс институционализации системы общественного контроля в нашей стране с участием общественных объединений и граждан России» [7; 72].

В соответствии с Федеральным законом № 32-ФЗ от 04.04.2005 г. «Об Общественной палате», Общественная палата призвана обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан Российской Федерации, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, конституционного строя Российской Федерации и демократических принципов развития гражданского общества в Российской Федерации.

Безусловно, Общественная палата, как институт гражданского общества, не в силах обеспечить удовлетворение абсолютно всех интересов членов общества. По своей сути она выступает, с одной стороны, как «аккумулятор и ретранслятор», а с другой – «страж» интересов членов гражданского общества. Думается, основная ее цель – именно защита общественно значимых интересов, контроль за их соблюдением со стороны государства. Ведь чем больше людей – членов данного общества и общественных объединений поддерживают такой интерес, тем в большей степени он нуждается в удовлетворении,

и, соответственно, на его защите и должны стоять такие институты общественного контроля как Общественная палата.

К числу полномочий Общественной палаты, направленной на осуществление ее основной функции, законодатель относит проведение общественной экспертизы (экспертизы) проектов федеральных законов и проектов законов субъектов Российской Федерации, а также проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти Российской Федерации и проектов правовых актов органов местного самоуправления. Думается, что в этом воплощено признание гражданского общества реальной ценностью права как инструмента осуществления контроля гражданского общества за властью. Представляется, что гражданское общество закладывает в праве потенциал, реализация которого означает утверждение в жизнь обеспеченной свободы и действительного гуманизма. Собственно гражданское общество сориентировано на признание прав человека высшей ценностью и закрепление их как фундаментальных в Конституции государства. Основные права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность институтов гражданского общества и государственных органов. А «в своем общерегулятивном значении конституционные положения о правах и свободах человека и гражданина являются наиболее важным и, в конечном счете, единственным настоящим критерием наличия или отсутствия, соблюдения или отрицания права вообще» [8; 36]. Гражданскому обществу, ставящему целью обеспечение прав человека, необходимо, чтобы движение к этой цели шло вместе с укреплением и развитием правового государства. Ведь базовые права и свободы человека составляют основу всей правовой системы гражданского общества.

Совершенно очевидно, что осуществление прав и свобод человека, а особенно общественно значимых интересов, невозможно без демократической законодательной базы. В правовом государстве нормативно-правовая база должна выражать интересы и волю народа, интересы и волю гражданского общества. Это означает, что законы и другие правовые акты этого государства должны в наибольшей мере следовать и отвечать назревшим общественным потребностям. Ведущая роль в формировании права, максимально объективно и адекватно выражающего интересы свободной и прогрессивной личности, отводится гражданскому обществу. При этом функция общественного контроля в форме общественной экспертизы законопроектов, соизмеряя интересы человека и государства, способна придать формирующемуся (изменяющемуся) праву новый вектор развития, поставив во главу угла права и свободы личности, а также общественно значимые интересы. И, тем самым, признать право уникальной социальной ценностью, основанной на том, что воплощает целый сплав фундаментальных устоев цивилизованной организации жизни гражданского общества, его нормативных требований.

Думается, реализуя такую контрольную функцию, Общественная палата рассматривает право как цивилизованный регулятор, позволяющий на основе идей справедливости, гуманизма, равноправия разрешать конфликтные ситуации, реализовывать демократические права и свободы, способствовать развитию гражданского общества. Ведь право как необходимая форма свободы вообще, возможно, и имеет смысл лишь при существовании свободных личностей

– субъектов права. Иными словами, право в идеале – это ценность, которая не присуща никакому иному социально-политическому явлению, «ценность упорядоченной социальной свободы и справедливости» [9; 128]. В этом своем качестве право может предоставлять людям, их коллективам, гражданскому обществу в целом простор для свободы, для активности в поведении, и, в то же время, оно направлено на то, чтобы исключить произвол и своеволие, противостоять им, сообразовать поведение с нравственностью и справедливостью.

Исследователи отмечают, что в современном гражданском обществе право, определяя меру свободы людей, все более осознается как источник прогресса и удовлетворения важнейших индивидуальных потребностей и интересов в их гармоничном сочетании с общественно значимыми [10; 65]. Объективное существование и развитие права, максимально адекватно выражающего общественные потребности и общественно значимые интересы, является основным условием становления гражданского общества.

По существу, именно право определяет характер взаимоотношений между институтами гражданского общества и органами государственной власти. Их успешное взаимодействие, выстраивание механизма общественного контроля за государственной властью, повышение взаимной ответственности за деятельность в интересах членов гражданского общества и во взаимоотношениях друг с другом направлены, в конечном итоге, на поддержание стабильности в обществе на основе консенсуса между общественными и государственными институтами.

Примечания:

1. Лучин В.О., Боброва Н.А. Конституционный строй России: основные политико-правовые характеристики // Право и политика. 2003. № 10.
2. Зотова З.М. Власть и общество: проблемы взаимодействия. М., 2001.
3. Шомина Е.С. Общественное участие в управлении // Полития. 1998. № 4 (10).

4. Нуртдинова А.Ф. Роль государства в механизме социального партнерства // Журнал российского права. 2000. № 2.
5. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. М., 2005.
6. Шадже А.М., Дзыбова С.Г., Парасюк Е.А. Значение института общественного контроля в современной России // Российская юстиция. 2015. № 3. С. 2–5.
7. Гриб В.В. Общественная палата Российской Федерации как орган общественного контроля // Юридический мир. 2010. № 3.
8. Закон в переходный период: опыт современной России («круглый стол» журнала) // Государство и право. 1995. № 10.
9. Алексеев С.С. Теория права. М., 1994.
10. Глушаченко С.Б. Права личности в гражданском обществе и правовом государстве. СПб., 1999.

References:

1. Luchin V.O., Bobrova N.A. The constitutional system of Russia: the main political and legal characteristics // Law and Politics. 2003. No. 10.
2. Zotova Z.M. Power and society: problems of interaction. M., 2001.
3. Shomina E.S. Public participation in management // Politiya. No. 4, 1998. (10).
4. Nurtdinova A.F. The role of state in the mechanism of social partnership // The Journal of Russian law. 2000. No. 2.
5. Bondar N.S. Power and freedom in the balance of constitutional jurisprudence: protection of human rights by the Constitutional Court of the Russian Federation. M., 2005.
6. Shadzhe A.M., Dzybova S.G., Parasyuk E.A. The meaning of the institution of social control in modern Russia // The Russian Justice. 2015. No. 3. P. 2–5.
7. Grib V.V. The Public Chamber of the Russian Federation as an organ of social control // The world of jurisprudence. 2010. No. 3.
8. Law in the transition period: experience of modern Russia (the “round table” journal) // State and law. 1995. No. 10.
9. Alekseev S.S. Theory of Law. M., 1994.
10. Glushachenko S.B. The rights of an individual in the civil society and legal state. SPb., 1999.