

# ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ

## GENERAL PROBLEMS OF PEDAGOG

УДК 37.013  
ББК 74.00  
Г 67

**А.Ю. Горбенко**

*Соискатель кафедры общей педагогики Адыгейского государственного университета; E-mail: gorbmandr@mail.ru*

**Е.В. Дёмкина**

*Доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и социальной психологии факультета социальных технологий и туризма Адыгейского государственного университета; E-mail: demkina72@mail.ru*

### ГЕНЕЗИС И СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЙ «МЕНТАЛЬНОСТЬ», «СОЦИАЛЬНАЯ МЕНТАЛЬНОСТЬ» (Рецензирована)

**Аннотация.** В статье раскрывается генезис и сущность понятий «ментальность» и «социальная ментальность» в контексте различных научных обоснований; выделяется общее и специфическое для данных дефиниций; приводится классификация определений отечественных и зарубежных учёных. Материалы данной статьи предлагают трактовки терминов «ментальность» и «социальная ментальность» в исторической ретроспективе.

**Ключевые слова:** ментальность, социальная ментальность, генезис, коллективное бессознательное, коллективное неосознанное.

**A.Yu. Gorbenko**

*Competitor of General Pedagogy Department, Adyghe State University; E-mail: gorbmandr@mail.ru*

**E.V. Demkina**

*Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of Pedagogy and Social Psychology Department of Faculty of Social Technologies and Tourism, Adyghe State University; E-mail: demkina72@mail.ru*

### GENESIS AND ESSENCE OF THE CONCEPTS “MENTALITY” AND “SOCIAL MENTALITY”

**Abstract.** The paper discloses genesis and essence of the concepts “mentality” and “social mentality” in the context of various scientific justifications. The authors allocate the general and specific to these definitions and provide classification of national and foreign scientists’ definitions. Materials of this paper propose interpretations of the terms “mentality” and “social mentality” in a historical retrospective.

**Keywords:** mentality, social mentality, genesis, the collective unconscious, the collective unrealized.

Термин «генезис» пришел к нам из греческого языка и означает происхождение, становление и развитие, результатом которого является определенное состояние изучаемого объекта. Генезис большей частью обозначает возникновение предпосылок нового в недрах старого и становление нового предмета (или явления) на основе этих предпосылок [1].

Ментальность – понятие, для которого в русском языке нет точного аналога. Однако в переводе с латыни производных этого слова означает «разум, ум, интеллект, образ мыслей». Некоторые исследователи считают, что термин «ментальность» произошел от греческого «мышление, ум, рассудительность, душевный строй». Он обозначает совокупность психологических факторов, видение окружающего мира и людей, которые принадлежат к разным социальным группам.

Ментальность – это устойчивый способ специфического мировосприятия, характерный для больших групп людей (этносов, наций, социальных слоев), что обуславливает особенность способов их реагирования на явления окружающей действительности. Ментальность представляет собой глубинный уровень коллективного и индивидуального сознания, включающий и неосознанное, совокупность установок и склонностей индивида или социальной группы, побуждающих к определенному типу восприятия, мышления и действий (А.Л. Слободской).

Если картина мира существует как осознанное представление, то ментальность реализуется в определенных формах поведения и переживается эмоционально. Она объединяет рациональное и интуитивное, общественное и индивидуальное, осознанное и неосознанное.

Ментальность формируется веками, в зависимости от традиций культуры, социальных структур и среды жизнедеятельности человека.

Она, с одной стороны, является результатом культуры и традиций, а с другой – сама является глубинным истоком развития культуры.

Ментальность противопоставляется материи, или, в более современных контекстах, мозгу. Отношение между «мозгом» и «ментальностью» можно пояснить следующим образом: мозг понимается как материальный субстрат «ментальности», а «ментальность» представляется в качестве присущей ему функциональности.

С точки зрения социальной психологии, в ментальности (менталитете) есть взаимосвязанные психологические реакции, представления и качества, несущие в себе остатки опыта предыдущих поколений, «самопонимание групп» (Ю. Митке) как синтез сознания и коллективного бессознательного [2]. В социальной истории ментальность – это обобщенный способ восприятия мира, манера думать и чувствовать, характерная для людей определенной эпохи (А.Я. Гуревич).

Социолингвисты под ментальностью понимают семантическую матрицу, предопределяющую смысловые реакции культурных субъектов. С точки зрения лингвистики, в изучении ментальности важно подчеркивать роль языка, моделирующую сознание [3]. В историко-философских контекстах словоупотребление материи противопоставляется «дух», тогда как в психологических контекстах «мозгу» противопоставляется сознание. Налицо конфликт значений, поскольку сознание, наряду с бессознательным, только часть ментальности. Таким образом, сознание можно подразумевать как собственное «осознание», так и (в расширенном смысле) «ментальность».

Можно также сказать, что ментальность – это не только отражающее, но и порождающее сознание. Ее место в человеческом сознании – это «зазор» между архетипами культуры («коллективное

бессознательное» – Карл Густав Юнг) и высокорациональными формами общественного сознания, такими как наука, философия, искусство, мораль, изменяющимися исторически [4]. У социологов ментальность звучит как сфера разума, ценностей, смысла. Как любой социальный феномен, ментальность исторически изменчива, но изменения в ней происходят очень медленно.

Ментальность – это такой способ мироощущения, в котором мысль не отделена от эмоций (переживания и радости). Таким образом, можно сказать, что реакция поведения человека на изменения внешнего и внутреннего мира в каждой культурной среде носит свои особенности.

Принято выделять несколько видов ментальности. В основном она зависит от общества, в котором живет человек, от воспитания и других факторов. Как пример можно привести тот факт, что в России дети помогают друг другу списывать на уроках, а в Европе и Америке ребята, которые увидели, что их одноклассники списывают, немедленно говорят об этом учителю. Поэтому менталитет даже на детском уровне совершенно отличается у населения разных стран.

Ментальность начинает формироваться в процессе воспитания, при получении первого жизненного опыта. Поэтому люди, приобретшие примеры поведения в разных культурах, зачастую имеют совершенно разный, иногда противоположный образ мышления. Также под понятием «ментальность» подразумеваются не только интеллектуальные и эмоциональные особенности человека, но и его отношение к прошлому и настоящему.

В научный оборот слово «ментальность» было введено в кружке Э. Дюркгейма, где он говорил о религиозной ментальности, а затем в его журнале появилась рубрика «Групповая ментальность».

Дюркгейм под ментальностью понимал «коллективное бессознательное» [5: 90].

Французский этнограф и социолог Марсель Мосс, племянник и ученик Дюркгейма, впервые использовал термин «менталитет» в 1906 году как синоним понятия «образ мыслей» [6]. Основатели журнала «Анналы» Л. Февр и М. Блок использовали данный термин при изучении различных социально-культурных феноменов, как отражение «коллективного неосознанного», обращаясь именно к массовым явлениям (например, массовых умонастроений, образа мыслей и чувств, ментальности – «духа времени», а не только идей отдельных индивидуумов) [7].

Во французской литературе различаются особенности проявления менталитета, который по сути дела отождествляется с такими понятиями, как «воображаемое», «чувствительное», «символическое» и даже «система ценностей» и «идеология». Исследователи ментальных феноменов дают весьма неоднозначные определения: «представления», «неосознанное», «установки», «поведение».

Французский этнолог и социантрополог Л. Леви-Брюль (1857–1939 гг.) изучал дологическое мышление и «коллективные представления» (или «ментальности») так называемых «примитивных народов». Характерной чертой ментальности Л. Леви-Брюль считал необъяснимость с помощью обычной логики и здравого смысла, «мистичность» (подчеркиваемую также Э. Дюркгеймом), сопричастность всех ко всеобщим верованиям или заблуждениям (т. наз. «закон сопричастия», *loi de participation*). Он первым подчеркнул сложность попыток постичь коллективную жизнь бесписьменных народов исходя из современных понятий [8: 377-378].

Французские историки поместили «ментальное» между осознанным,

очевидно, структурированным, от-рефлексируемым (т.е. формами общественного сознания – религией, идеологией, моралью, эстетикой и т.д.) и неосознаваемым (бессознательным) в коллективной, а отчасти – и в индивидуальной психике людей. Важнейшей, конструирующей сферой ментальности является «сфера представлений о человеке» (Р. Шпрандель) [9: 17].

О. Шпенглер считал основной характеристикой «культурных организмов» уникальную «душу культуры» [10]. Эта же проблема рассматривалась выдающимся политическим деятелем Сенегала Леопольдом Сенгоро в отношении африканской культуры, своеобразие и глубинное отличие которой от европейской побудили его к формулированию идеологии «негритюда». Взгляды Сенгора отражены в его работе «Негритюд: психология Африканского негра» [11].

Следует отметить исследования в области специфики украинской ментальности известных деятелей украинской культуры М. Костомарова и И. Нечуй-Левицкого, Т. Шевченко, особенно – Д. Чижевского, который выделяет основные черты психического уклада украинской ментальности. Среди них – эмоциональность, сентиментализм, чувствительность и лиризм, индивидуализм и стремление к свободе [12].

История ментальности (менталитета) – область изучения прошлого, неотъемлемая часть «новой социальной истории» как истории социально-культурной, оформилась в самостоятельное направление в 1960-е годы сначала в западном, а затем во всем европейском гуманитарном знании в рамках «историко-антропологического поворота» – интереса к человеку, его представлениям и образу жизни.

Немецкий мыслитель Э. Кассирер вкладывал в понятие «менталитет» примерно то же содержание, что и Л. Леви-Брюль, подчеркивая,

что виды менталитетов можно систематизировать по способам восприятия окружающего мира, в особенности природы [13].

Социолог-неофрейдист Э. Фромм (1900–1980 гг.) в работе «Бегство от свободы» (1941 г.) употреблял понятие «социальный характер», считая его синонимичным понятию коллективных представлений или ментальностей [14]. Французский психолог Г. Бутуль полагал, что ментальность как совокупность идей и интеллектуальных установок находится между человеком и воспринимаемым им миром «как призма». Таким образом, психоаналитическая и социопсихологическая исследовательская традиция склонна была представлять ментальности аналогом и синонимом социального характера.

Вместе с тем употребление слова «дух» в значении «ментальность» ещё менее приемлемо. С точки зрения русскоговорящего, «дух» подразумевает наиболее «возвышенную» часть ментальности, понимаемую к тому же в русле мистико-метафизических или поэтических коннотаций. В обычном понимании ментальность синонимична менталитету и подразумевает тот или иной «склад ума», то есть устойчивые интеллектуальные и эмоциональные особенности, присущие тому или иному индивиду (обычно как представителю некоторой социальной группы).

Французские историки Л. Февр и М. Блок, стоявшие у истоков изучения «истории ментальностей» как самостоятельного направления, поместили «ментальное» между осознанным (т.е. формами общественного сознания – религией, идеологией, моралью, эстетикой и т.д.) и неосознаваемым (бессознательным) в коллективной, а отчасти – и в индивидуальной психике людей. Ментальность выражает не столько индивидуальные установки каждого из людей, сколько внеличную сторону общественного сознания. Субъектом ментальности является

социум, а не индивид. Ментальность проявляется в словесном языке (вербальной культуре общества) и языке жестов, в поведении, обычаях, традициях и верованиях.

В современном знании понятие «ментальность» приобрело расширенный смысл и употребляется не только для обозначения тех или иных культурных стереотипов, типичных для больших социальных групп или характеристики духовной настроенности всего общества, но и для толкования образа мыслей, верований, «навыков духа» небольшой группы людей.

Хотя многие представители отечественной гуманитарной науки употребляют дефиниции «ментальность» и «менталитет» как синонимичные, в целом их синонимичное или раздельное использование не устоялось. Социолингвисты представляют эти два термина как несопадающие, объясняя это тем, что понятие «ментальность» должно пониматься как «базовая характеристика системы психологической репрезентации опыта в сознании людей исторически определенной лингвокультурной общности, фиксирующая функционально-динамические аспекты этого опыта», тогда как более употребительное слово «менталитет» обозначает содержательные его стороны.

Эволюция ментальности тесно связана со многими измерениями общественного развития, но обладает ярко выраженной самостоятельностью, которая сильно проявляется вследствие различия характерных времен инерции для разных измерений.

Условия бытия являются причиной изменения ментальности, а измененная ментальность становится причиной поддержания сложившихся форм бытия. Ментальность в данном случае играет роль инерционного, консервативного фактора, в то время как условия бытия могут измениться очень быстро по тем или иным внешним или

внутренним причинам (природные катаклизмы, войны, революции, быстрые изменения общественного строя, переселения и т.д.).

Наибольших успехов в разработке проблем теории ментальности в России достигнуты А.Я. Гуревичем и сотрудниками руководимого им исследовательского центра «Человек в истории», а также философами П.С. Гуревичем, А.П. Огурцовым, А.Н. Ерыгиным, В.П. Макаренко, В.К. Кантором, А.С. Панариным, И.К. Пантиним; культурологами Г.Д. Гачевым, М.И. Рожанским; психологами В.А. Шкуратовым и И.Г. Дубовым.

Таким образом, проведя анализ научной литературы, понятия «ментальность» и «менталитет» возможно отобразить в следующей таблице (см. *таблицу 1*).

Таким образом, ментальность представляет собой душевный строй, типичный для людей данной культуры, психологические особенности, лежащие в основе обычаев и нравов людей, проявляясь в автоматизме психологических реакций на типичные события и ситуации. Люди одного менталитета понимают друг друга с одного взгляда, с полуслова, интуитивно. Ментальность, как общая затаенная тайна и общее мировидение, консолидирует, делает их идеалы и смысл жизни общими. Мир через общий менталитет видится гармоничным, понятным, своим, комфортным.

Ментальность вообще и социальная ментальность в частности – это наиболее слабо разработанная проблема отечественной философии, социологии, этнологии и культурологии, которая получила развитие у нас лишь в последние годы.

Социальная ментальность основана на особенности мировосприятия и миропонимания, на интеллектуальных, волевых и духовных качествах общности и представляет собой комплексную социально-психологическую парадигму или некий социокультурный инвариант,

**Классификация определений «ментальность» и «менталитет»**

<b>Автор</b>	<b>Определение</b>
А.Я. Гуревич	Ментальность – социально-психологические установки, способы восприятия, манера чувствовать и думать
Медиевист Франции Робер Мандрю	Ментальность – история видения мира
В.А. Шкуратов	Ментальность – понятие, альтернативное понятию психики как обобщению лабораторно-эмпирических действий с человеком
М.И. Рожанский	Ментальность есть поправка к просветительству, которая отождествляет сознание с разумом
В.П. Визгин	Ментальность – совокупность готовностей, установок и предрасположенностей индивида или социальной группы действовать, мыслить, чувствовать и воспринимать мир определенным образом
П.К. Гречко	Менталитет – стереотипы и установки мышления, но не всё мышление
М.А. Барг	Менталитет – совокупность символов. Они созданы для общения и служат в повседневном обиходе онтологическим (ответ на вопрос «что это?») объяснением, знанием о мире и человеке в нем
М.А. Розов	Менталитет – это то, что полностью не высказано, не осознано, не сформулировано, но существует и определяет отношение человека к миру. Оно существует на уровне образцов поведения, образцов выбора, на уровне отдельных оценок и предпочтений, которые, не оставаясь гласом вопиющего в пустыне, подхватываются другими людьми и формируют незаметно их сознание. Это некоторая традиция, которая, подобно мощному потоку, увлекает людей и незаметно заставляет их делать и говорить то, что делают и говорят другие, создавая при этом иллюзию естественности и безусловности собственного поведения
О.И. Шульман	Ментальность (или менталитет) – это относительно целостная совокупность мыслей, верований, навыков духа, которая создает картину мира и скрепляет единство культурной традиции или какого-нибудь сообщества
И.К. Пантин	Менталитет – это своеобразная память народа о прошлом, психологическая детерминанта поведения миллионов людей, верных своему исторически сложившемуся «коду» в любых обстоятельствах, не исключая катастрофические
М.А. Шенкао	Ментальность – это стереотипы, установки людей, это умонастроения масс; это особое нерелексированное, неочищенное мировидение; это эмоции, идеалы, ценности этноса, это неофициальное, непроговариваемое «сознание при себе»; это своя правда
Т.В. Иванова	Ментальность – это выражение группового сознания в историческом времени и географическом пространстве

обогащаемый в процессе накопления и трансляции культуры.

При быстрой смене традиционного для общности способа жизнедеятельности, при быстрой утрате специфического для этноса рода производственной деятельности

социальная ментальность выстраивает защитный механизм, что является природным свойством менталитета как социального явления. Социальной ментальности присуща двухуровневая формальная структура, состоящая из

собственно содержания, непосредственного выражения менталитета, и из вещно-предметного, знаково-символического и других форм выражения менталитета. Формальные инварианты являются интенцией, готовностью, предрасположенностью менталитета к самовыражению. Социальная ментальность может рассматриваться в качестве дискурсивно-поведенческого показателя системы архетипно-спонтанных состояний социума.

Понятия ментальности и менталитета часто используются при анализе общественно-исторических и политических проблем, вопросов развития мировой цивилизации; при рассмотрении национального своеобразия определенной культуры и этнических особенностей ее носителей; при изучении внутреннего, духовного мира человека, его склада ума, мировосприятия и мироощущения.

#### Примечания:

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2009. 944 с.
2. Пушкарев Л.Н. Что такое менталитет? // Отечественная история. 1995. № 3.
3. Гуревич А.Я. Проблема ментальностей в современной историографии // Всеобщая история: дискуссии, новые подходы. М., 1989. Вып. 1.
4. Юнг К.Г. Концепция коллективного бессознательного. М.: Канон, 1994.
5. Юнг К.Г. Душа и миф: шесть архетипов. М.; Киев: Совершенство: Port-Royal, 1997. 384с.
6. Мосс М. Общества. Обмен. Личность. М., 1996.
7. Гуревич А. Я. Исторический синтез и «Школа «Анналов». М., 1993.
8. Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. II. Е – М / Ин-т философии РАН. М.: Мысль, 2010. 634 с.
9. Пищальникова В.А. История и теория психолингвистики: курс лекций. М.: Изд-во Моск. гос. лингв. ун-та, 2007.
10. Шпенглер О.А.Г. «Закат Европы». М., 1993.
11. Сенгор Л.С. Негритюд. Психология африканского негра // Ступени: философский журнал. 1992. № 3(6).
12. Чижевский Д.И. Очерки по истории философии на Украине. Киев, 1992.
13. Кассирер Э. Философия символических форм: в 3 т. / пер. с нем. С.А. Ромашко. М.: Университетская книга, 2002.
14. Фромм Э.З. Бегство от свободы. Иметь или быть?: пер. с англ. / общ. ред. В.И. Добренъков. 2-е изд., доп. М.: Прогресс, 1998. 336 с.
15. Дёмкина Е.В. Методология построения образовательного процесса в вузе на основе ментальных характеристик современного российского студенчества // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 3, Педагогика и психология. Майкоп: Изд-во АГУ, 2014. Вып. 2 (136). С. 19.

#### References:

1. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Explanatory Dictionary of the Russian language. M., 2009. 944 pp.
2. Pushkarev L.N. What is mentality? // National history. 1995. No. 3.
3. Gurevich A.Ya. The problem of mentalities in modern historiography // General history: discussions, new approaches. M., 1989. Iss. 1.
4. Jung C.G. Concept of collective unconscious. M.: Kanon 1994.
5. Jung C.G. Soul and Myth: six archetypes. M.; Kiev: Sovershenstvo: Port-Royal, 1997. 384 pp.
6. Moss M. Societies. Exchange. Personality. M., 1996.
7. Gurevich A.Ya. Historical synthesis and “The School of “Annals”. M., 1993.

8. The New Encyclopedia of Philosophy: in 4 v. V. II. E-M / The RAS Institute of Philosophy. M.: Mysl, 2010. 634 pp.

9. Pishchalnikova V.A. History and Theory of Psycholinguistics: The course of lectures. M.: Publishing house of the State Linguistic University, 2007.

10. Spengler O.A.G. Decline of the West. M., 1993.

11. Senghor L.S. On Negrohood: Psychology of the African Negro // Steps: a philosophical journal. 1992. No. 3 (6).

12. Chizhevsky D.I. Essays on the History of Philosophy in Ukraine. Kiev, 1992.

13. Cassirer E. Philosophy of symbolic forms: in 3 v. / transl. from German by S.A. Romashko. M.: Universitetskaya kniga, 2002.

14. Fromm E.Z. Escape from Freedom. To have or to be?: trlansl. from English / general ed. by I.N. Dobrenkov. The 2nd ed., enl. M.: Progress, 1998. 336 pp.

15. Demkina E.V. Methodology of creation of the educational process in higher school on the basis of mental characteristics of modern Russian students // Bulletin of the Adyghe State University. Ser. 3, Pedagogy and Psychology. Maikop: ASU publishing house, 2014. Iss. 2 (136). P. 19.