

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

ECONOMICS THEORY

УДК 338.46:330.341.42

ББК 65.206

Т 77

А.Г. Трубилин

Преподаватель кафедры менеджмента, маркетинга и предпринимательства Южного института менеджмента, г. Краснодар. Тел.: (861)233-88-59, e-mail: zhukovboris@mail.ru.

Б.М. Жуков

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента, маркетинга и предпринимательства Южного института менеджмента, г. Краснодар. Тел.: (861)233-88-59, e-mail: zhukovboris@mail.ru.

З.Х. Курмалиева

Кандидат экономических наук, заведующая кафедрой экономической теории Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел. (928) 461-78-41, e-mail: zarhas71@mail.ru.

МАКРОИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-СЕРВИСНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

(Рецензирована)

Аннотация. В статье анализируются институты государственного управления интеллектуально-сервисной деятельностью, формирующие инновационную систему на всех уровнях экономического развития; показано, что в основе классификации институциональной среды лежат различия по функциям, которые выполняют институты в регулировании и стимулировании рынка интеллектуально-сервисного продукта.

Ключевые слова: институциональная среда, бизнес-ангелы, макроинституты, микроинституты, интеллектуально-сервисная деятельность.

A.G. Trubilin

Lecturer of Management, Marketing and Business Management Department, Southern Institute of Management, Krasnodar. Ph.: (861)233-88-59, e-mail: zhukovboris@mail.ru.

B.M. Zhukov

Doctor of Economics, Professor, Head of Management, Marketing and Business Department, Southern Institute of Management, Krasnodar. Ph.: (861)233-88-59, e-mail: zhukovboris@mail.ru.

Z.Kh. Kurmalieva

Candidate of Economics, Head of Economic Theory Department, Adyghe State University, Maikop. Ph.: (928) 461-78-41, e-mail: zarhas71@mail.ru.

MACROINSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF INTELLECTUAL AND SERVICE ACTIVITIES: REGIONAL ASPECT

Abstract. The paper analyzes the administration institutions and intellectual service activities state that shape an innovative system at all levels of economic development. It shows that the basis of classification of institutional environment lie in functions differences. These institutions perform the function of regulating and market-service product stimulating.

Keywords: institutional environment, business-angels, makroinstituty, macroinstitutions, microinstitutions, intellectual and service activities.

Определяющее воздействие, которое оказывает институциональная система на интеллектуально-сервисную деятельность, делает необходимым ее анализ. Институциональная система всегда оказывает значимое воздействие на социально-экономическое развитие, но существенным для нас является анализ тех институтов, которые влияют на развитие интеллектуально-сервисной деятельности и на формирование национальной инновационной системы.

В научной литературе понятие «институты интеллектуально-сервисной деятельности» потребляется не как специально созданные организации, а как институты, являющиеся неотъемлемой частью инновационных процессов и образующие институциональную среду производства и реализации интеллектуальных услуг. Так, Грозова О.С. подчеркивает в связи с этим, что институты можно определить как механизмы воздействия на социально-экономические процессы с целью повышения активности субъектов интеллектуально-сервисной деятельности и модернизации экономики [1]. При этом функции данных институтов не полностью совпадают с институтами национальной инновационной системы, поскольку призваны не столько регулировать взаимодействие уже имеющих участников инноваций, сколько вовлечь в интеллектуально-сервисную деятельность большое количество экономических субъектов.

Классификация институтов интеллектуально-сервисной деятельности основана на их делении по уровню воздействия. При этом макроинституты и мезоинституты относятся к ведению государственного управления, а миниинституты и микроинституты функционируют на уровне отдельных субъектов.

Институтами государственного управления интеллектуально-сервисной деятельностью являются институты, формирующие институциональную среду рынка

интеллектуального продукта. В основе их классификации лежат различия по функциям, которые они выполняют в развитии и стимулировании интеллектуально-сервисной деятельности (таблица 1).

Институты государственного управления интеллектуально-сервисной деятельностью формируют институциональную среду рынка интеллектуальных услуг (таблица 2). Она объединяет институты по способу функционирования и по характеру воздействия на поведение рыночных субъектов, что позволяет определить степень их влияния на развитие и на стимулирование рынка интеллектуально-сервисных услуг.

Из таблицы 2 видно, что большинство институтов является субъектами рыночных отношений, поэтому их эффективность зависит от степени развития рыночных отношений и таких факторов, как свобода предпринимательства, защита интеллектуальной собственности, институты партнерства и т.д.

В то же время приходится отмечать низкое развитие в России институтов, функционирующих непосредственно на основе партнерства и делового общения, особенно тех, которые стимулируют рыночную конкуренцию (по Шумпетерианской теории). Это бизнес-ангелы, инновационные сети (экосистемы).

Компоненты институциональных условий в интеллектуально-сервисной деятельности включают субъекты, которые опосредуют выпуск на рынок интеллектуальных услуг, обеспечивают реализацию научной продукции, а также подготовленные кадры для выполнения поставленных задач, состоят из организаций, целью которых является обеспечение взаимодействия между участниками, а также проведение политики в области науки и производства (рисунок 1). В данном случае речь идет об институциональной среде (как нормы и правила, так и институциональные механизмы и институциональные устройства) [2].

Таблица 1

Институты государственного управления

Формы организации	Функции
патентование, авторские права, ноу-хау	защита интеллектуальной собственности
венчурное финансирование, льготное кредитование, лизинг, бизнес-ангелы, микро финансирование	поддержка инвестиций
финансирование НИОКР, гранты, субсидии	поддержка фундаментальных и прикладных исследований (предложения инно-
высшее образование, научная активность, научные семинары, выставки, конференции	развитие человеческого ресурса
программные речи руководителей государства, научно-технологические ориентиры и научные разработки; государственные и отраслевые нормы, технологические платформы, научно-сервисные кластеры	координация научно-технической и сервисной деятельности
трансферт технологий, патентное обслуживание, информационные центры, службы коммерциализации научных услуг	снижение информационных издержек
система госзаказа, государственные гарантии, страхование, субсидии	финансирование научно-технической и сервисной деятельности
антимонопольное регулирование, налоговые льготы, лицензирование, экологические нормы и штрафы	распределение доходов участников рынка интеллектуально-сервисных услуг
технополисы технопарки, центры совместного пользования научными разработками	снижение материально-технических издержек на производство инновационного продукта
конкурсы научных достижений, экспертные оценки, поддержка конкуренция	оценка уровня и качества интеллектуально-сервисных услуг

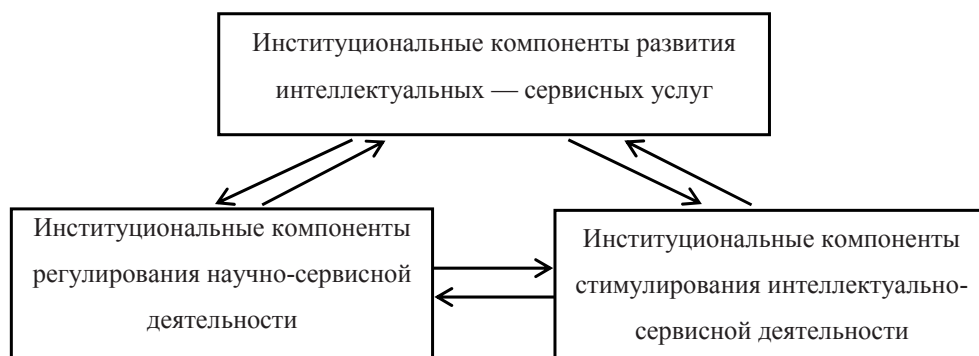


Рисунок 1. Институциональная среда интеллектуально-сервисной деятельности

Итак, структура институциональной среды интеллектуально-сервисной деятельности включает в себя:

— институциональные компоненты развития интеллектуальных — сервисных услуг;

— институциональные компоненты регулирования научно-сервисной деятельности;

— институциональные компоненты стимулирования интеллектуально-сервисной деятельности.

В данном случае институциональные компоненты развития интеллектуальных — сервисных услуг включают в себя все направления поддержки научно-исследовательских и производственных инновационных систем.

Таблица 2

**Структура институциональной среды государственного управления
интеллектуально-сервисной деятельностью**

Способ функционирования		
Функции	Субъекты рыночных институтов	Институты федерального управления
Развития	Институты развития и госкорпораций, Конкурсы научных разработок, Центры научно-технической поддержки	Финансирование фундаментальных исследований, Гранты, Государственные гарантии, Высшее и послевузовское образование, Федеральные и отраслевые стандарты, Авторские права и патентование
Регулирования	Службы коммерциализации научных разработок, Венчурное финансирование, Финансирование Субсидии Лизинг	Прямое финансирование НИОКР, Таможенные пошлины и квоты, Антимонопольное регулирование, Госзакупки
Стимулирования	Центры коллективного пользования оборудованием, Бизнес-инкубаторы, Технопарки (Технополисы)	Налоговые льготы, Субсидии, Льготное кредитование, Принудительное лицензирование

Институциональные компоненты регулирования научно-сервисной деятельности связаны непосредственно с распространением знания. В данной сфере, если пользоваться классификацией В.Л. Макарова, возникают отношения по поводу создания, распространения, сохранения и внедрения знания [3].

Здесь речь идет о поддержке исследовательских институтов, лабораторий, производящих и внедряющих новые знания для целей производства. Кроме того, через сеть учебных заведений знания сохраняются и передаются новым пользователям.

Институциональные компоненты стимулирования интеллектуально-сервисной деятельности включают в себя совокупность формальных и неформальных норм, «правил игры», опосредующих отношения между субъектами, а также институциональные устройства и механизмы, создающие условия для формирования и существования отношений. Влияние институциональной среды на интеллектуально-сервисную деятельность сложно отрицать, так как институты имеют склонность к снижению трансакционных издержек, что создает условия для распространения знания (знаний?) и технологий. Кроме того, как отмечает Габитов А.Ф., институты выполняют функцию

информационных каналов в рыночных условиях об участниках и товарах, способствуют регулированию конкуренции и гарантируют исполнение контракта [4].

Государство в институциональной среде представляет собой институциональное устройство, то есть организацию, которая под воздействием правил и норм приобретает черты социально-экономического института [5]. Целью государства является создание условий и рамок функционирования граждан, их объединений. Данная сфера деятельности испытывает на себе влияние трансакционных издержек, чрезмерное расширение бюрократических процедур, избыток нормативно-правовых актов.

Государство делает упор на формальные правила, отраженные в нормативно-правовых актах и обеспечивающиеся правовыми средствами. Они необходимы для инновационного вектора развития. Важно выделить наиболее способствующие росту институты. Здесь главенствующее положение занимает институт права собственности. Сложно отрицать, что влияние данного института на процесс развития экономики невозможно переоценить. В этой связи Р. Коуз справедливо отмечает, что компания не может функционировать без оформления прав интеллектуальной собс-

Таблица 3

Спецификация прав на объекты интеллектуальной собственности [7]

Показатель Год	Подано заявок на выдачу патентов российскими заявителями	Темпы роста, %	Выдано патентов российским заявителям	Темпы роста, %	Число действующих патентов	Темпы роста, %
2009	39666	112,9	30076	154,6	161536	104,5
2010	39735	100,1	30040	99,7	170621	105,4
2011	40551	101,7	33562	111,7	206610	114,3
2012	37297	94,4	37967	116,1	240735	116,6
2013	42460	110,7	33555	76,1	236629	106,7
2014	40992	96,5	32532	96,0	259697	109,7

Таблица 4

Регистрация договоров об отчуждении исключительного права интеллектуальной собственности и договоров о предоставлении права их использования [7]

Показатель Год	Договоры об отчуждении патента	Договоры неисключительной лицензии	Всего зарегистрировано договоров	Договоры исключительной лицензии	Опубликовано заявлений о предоставлении открытой лицензии
2009	1451	212	2414	651	72
2010	1664	266	2752	902	67
2011	1524	215	2644	1005	62
2012	1054	227	2365	1073	69
2013	1356	264	2760	1240	62
2014	1445	262	3206	1490	21

твенности, а также в условиях отсутствия правовой системы для обеспечения прав и разрешения конфликтов [6].

В таблицах 3, 4 представлена статистика регистрации в РФ прав на объекты интеллектуальной собственности, а также хозяйственных договоров о распоряжении исключительными правами. В 2014 г. число действующих патентов достигло 259697, к ним относятся патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы. Это максимальное количество за шестилетний период. Темп прироста к уровню 2009 г. составил 60,7%, к уровню 2012 г. — 7,8%. Тенденцию к росту следует рассматривать как следствие возросших потребностей в обороте интеллектуальной собственности.

Немногим менее половины зарегистрированных договоров (44,7%) прихо-

дится на следующие области техники: энергетику и электротехнику, химию, нефтехимию и медицину. В 2014 г. наиболее существенный прирост числа договоров произошел в областях машиностроения, станкостроения, производства инструментов (на 141,6%), химии, нефтехимии (на 57,7%), медицины (на 40,9%).

Как и в ситуации с интеллектуальной собственностью, активизация хозяйственного оборота прав на товарные знаки в 2013—2014 гг. позволила превзойти докризисные значения.

Оживление деловой активности субъектов рынка интеллектуальной собственности 2013—2014 гг. является положительным моментом, но не может считаться достаточным с позиции достижения цели интеллектуально-сервисного развития. В 2010—2014 гг. в хозяйственный оборот

было вовлечено лишь 1—1,5% действующих патентов. Это очень низкий уровень коммерциализации.

Можно предполагать, что действующие в России правила функционирования рынка интеллектуальной собственности не стимулируют предпринимателей к созданию и использованию нематериальных активов.

Сохраняется ситуация, когда большинство результатов интеллектуальной деятельности является просто неохраняемой информацией. Интеллектуализация активов крайне низка. Основным фактором производства остается капитал в его денежной форме и накопленная материальная база.

Концептуальные положения интеллектуально-сервисного развития закреплены в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. [8]. Более глубокая ее детализация проведена в Государственной программе РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» [9]. Однако проект закона «Об инновационной деятельности в Российской Федерации» так и не был принят.

Институциональная среда интеллектуально-сервисного развития специфична, в каждой стране ее структура представляет собой уникальное сочетание разнообразных институтов. Институциональная среда интеллектуально-сервисной деятельности современной России не исключение, о чем пишет в своей статье А.Е. Шаститко [10], называющий основные ее особенности, и относит к ним следующие:

- многоуровневость, т.е. присутствие в ней правил различного уровня, в зависимости от юридического оформления и масштабов применения;

- двойственность, т.е. наличие формальных и неформальных правил, которые не приведены в соответствие;

- неполнота и фрагментарность, основополагающих правил;

- сложность и нестабильность формальных правил, допускающих двойственное прочтение, и постоянная их корректировки.

Все эти особенности снижают эффективность институциональной среды интеллектуально-сервисной деятельности,

порождая неопределенность результатов и увеличивая трансакционные издержки взаимодействия хозяйствующих субъектов.

Следует отметить, что институциональная среда интеллектуально-сервисной деятельности предназначена регулировать взаимоотношения участников рынка интеллектуальных услуг. «Институциональная среда в инновационной системе представляет собой комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых законодательных, политических, экономических, юридических и социокультурных институтов, предопределяющих стимулы к инновационной деятельности» [11]. Несмотря на то, что область действия институциональной среды инновационной системы шире сферы действия институциональной среды интеллектуально-сервисной деятельности, она включает большинство институтов и правил, определяющих рыночные отношения в научно-сервисном секторе, то есть неразвитость институциональной среды большего уровня создает проблемы формирования и развития институциональной среды меньшего уровня. Так как неопределенность правил инновационной деятельности и трансакционные издержки высокие, то они будут высокими на всех уровнях. Как показывает реальность, бизнес в какой-то степени может развиваться при неэффективной институциональной среде, но интеллектуально-сервисная деятельность — не может.

Остановимся на состоянии институциональной среды интеллектуально-сервисной деятельности в России в целом и в ЮФО — в частности.

Федеральное законодательство имеет немного нормативно-правовых документов, непосредственно воздействующих на поведение субъектов рынка интеллектуальных услуг. В этих условиях регионы ЮФО самостоятельно пытаются регулировать поведение субъектов рынка интеллектуальных услуг на его территории. Но в большей степени в региональных документах используется терминология сферы инновационной деятельности, хотя большинство институтов одинаково регулирует поведение субъектов рынка интеллектуальных услуг и развитие инновационных процессов. Регулирование поведения происходит следующими способами:

— формирование регионального законодательства об интеллектуально-сервисной деятельности;

— развитие институциональной среды и инфраструктуры инновационной сферы;

— финансирование отдельных инновационных программ; предоставление льгот и преференций по налогам, уплачиваемым в региональный бюджет.

Рассмотрим региональное законодательство, предназначенное для стимулирования рынка интеллектуальных услуг и развития инновационных процессов (таблица 5).

С помощью нормативно-правовых актов власти регионов стремятся направлять и стимулировать инновационную и интеллектуально-сервисную деятельность субъектов, формировать и финансировать те или иные инновационные отрасли.

Наиболее полным можно считать законодательство Ростовской области, в котором достаточно подробный закон об инновациях дополняется базой подзаконных нормативных актов, включающих в себя стимулирование интеллектуально-сервисной деятельности.

Программа Ростовской области по объемам финансирования инноваций превышает объемы финансирования других регионов ЮФО. Это связано с тем, что программа Ростовской области является смешанной, т.е. направленной на развитие интеллектуальной деятельности и инноваций, а не чисто инновационной. На втором месте программы Краснодарского края, которые сопоставимы по объемам финансирования и решаемым задачам с Ростовской областью. Что касается инновационных программ других субъектов ЮФО, то они отстают по статьям финансирования от лидеров, причем реализация программ стоит под сомнением.

Установление налоговых послаблений обычно применяется для стимулирования инвестиционной активности отдельных организаций, но в качестве побочного эффекта оно может иметь эффект в интеллектуально-сервисной деятельности субъектов рынка, поэтому налоговые уступки необходимо рассматривать в комплексе. Прямых налоговых льгот для субъектов, осуществляющих интеллектуально-сервисную деятельность в ЮФО,

практически нет, за исключением Ростовской области.

Для эффективного развития интеллектуально-сервисной деятельности одного нормативно-правового обеспечения недостаточно, необходима развитая сеть институтов регулирования и стимулирования. На основе проведенных исследований можно выделить следующие институты регулирования и стимулирования: венчурные фонды; технопарки; технополисы; патентные бюро; бизнес-инкубаторы и патентные фирмы, центры научно-технологической информации; службы трансфера технологий и пр.

В Республике Адыгея создан «Республиканский бизнес-инкубатор». Ведется работа по формированию индустриального парка в Кошехабльском районе и туристско-рекреационного парка в Майкопском районе. Учрежден в Волгоградской области «Волгоградский областной бизнес-инкубатор», индустриальный парк «Волгоград», индустриальный парк «НИКОХИМ».

Сформировано 7 промышленных парков, 5 бизнес-инкубаторов (из которых 1 регионального и 4 муниципального уровня), а также Единый региональный Центр инновационного развития. В 2014 г. в Реестр индустриальных парков Ростовской области включен частный индустриальный парк «Новочеркасский». Есть технопарк: принято постановление Законодательного Собрания Краснодарского края от 22.10.14 г. № 1272-П «О присвоении статуса «технопарк» имущественному комплексу общества с ограниченной ответственностью «Инженерно Исследовательский Центр Нефти и Газа».

Созданы территории комплексного развития «Алча» и «Заболдинский», сеть бизнес-инкубаторов, технологический парк. Создана ОЭЗ промышленно-производственного типа. В соответствии с Законом Ставропольского края от 29.12.09 г. № 98-кз «О региональных индустриальных, туристско-рекреационных и технологических парках» создано 11 региональных парков.

Наибольшее число патентных бюро сосредоточено в г. Ростов-на-Дону, что естественно, так как в этом же городе сосредоточена большая часть НИИ, ОКБ, машиностроительных заводов и других хозяйствующих субъектов, как производящих научно-техническую продукцию,

Таблица 5
Наличие нормативно-правовых актов по инновациям в регионах ЮФО

Регионы	Краснодарский край	Ставропольский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Адыгея
Основной нормативный акт	О государственной поддержке субъектов инновационной деятельности в Краснодарском крае	О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Ставропольском крае	О стимулировании инновационной деятельности в Астраханской области	О государственной поддержке инновационной деятельности в Волгоградской области	О развитии инновационной деятельности в Ростовской области	О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Республике Адыгея
Количество действующих нормативных актов	17	19	17	12	28	12
Дата принятия	15 июля 2010 г.	20 апреля 2011 г.	26 мая 2005 г.	21 февраля 2007 г.	27 марта 2009 г.	04 апреля 2013 г.
Характер	детализирующий	рамочный	детализирующий	детализирующий	рамочный	рамочный

Таблица 6
Сводные показатели о состоянии институтов интеллектуально-сервисной деятельности в ЮФО*

Регионы	Краснодарский край	Ставропольский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Адыгея
научно-градов	1	—	—	—	1	—
патентных бюро и поверенных	1	2	1	1	2	1
центров НТИ и трансферта технологий	2	2	4	2	3	2
техно-парков	6	11	4	3	12	5
венчурных фондов	2	—	1	1	1	1
всего	12	15	10	7	19	9

так и потребляющих ее. В двух регионах отсутствуют данные о патентных поверенных — это Астраханская область и Республика Адыгея.

По центрам научно-технической информации и трансферта технологий ситуация аналогична патентным бюро, то есть лидером является Ростовская область.

Надо отметить, что венчурные фонды фактически не занимаются инвестированием средств в рискованные проекты, что вызвано в первую очередь осторожностью их руководства, а также слабостью предлагаемых проектов, сложностью их объективной оценки. Два венчурных фонда по этим причинам уже прекратили свое существование: Ростовский Венчурный Фонд был ликвидирован в 2011 г., Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Волгоградской области (Венчурный фонд Волгоградской области) — в 2010 г.

Для представления общей ситуации с институтами интеллектуально-сервисной деятельности в ЮФО рассмотрим данные сводной таблицы 6.

Только два региона обладают полным набором всех элементов институтов интеллектуально-сервисной деятельности — Краснодарский край и Ростовская область. Регионы недостаточно имеют собственных науко-градов — 2. Эти данные совпадают с данными о низком развитии научно-технической и инновационной деятельности в ЮФО в сравнении с ведущими регионами РФ.

В целом следует отметить, что наличие институтов еще не означает их эффективность. Как показывает практика, зачастую указанные институты работают не на полную мощность или выполняют несвойственные им функции. Это касается большинства центров трансферта технологий, технопарков и венчурных фондов.

Причинами этого являются, с одной стороны, слабый спрос на их услуги, с другой стороны, — не проработанная нормативно-правовая база их создания и функционирования.

Анализ развития институциональной среды ЮФО показал, что характерной особенностью среды является значительная по сравнению с другими субъектами РФ доля затрат в общем объеме затрат на НИОКР, финансируемых за счет средств

бюджетов. Разработка и принятие нормативной базы по учету результатов научно-технической деятельности, закреплению и использованию результатов НТД и прав на них, а также создание системы управления правами, влияющей на результаты научно-технической деятельности, в настоящее время являются актуальной задачей, решение которой окажет позитивное влияние для развития инновационной деятельности на территории ЮФО.

В ЮФО в целом отмечаются неоднозначные процессы в интеллектуально-сервисной деятельности. С одной стороны, заметно преобладание традиционных отраслей и сфер деятельности, низкая эффективность расходования бюджетных средств; с другой стороны, имеются отдельные положительные явления, которые могут стать залогом будущего развития. Что касается институтов стимулирования, институтов интеллектуально-сервисной деятельности, то эффективность этих институтов значительно различается в зависимости от региона. В тех регионах, где формированию и финансированию данных институтов уделяется достаточно внимания, эффективность их многократно выше. В тех же регионах, где формально подошли к формированию институтов и элементов инновационной инфраструктуры, инновационная активность хозяйствующих субъектов изменяется незначительно, а сами институты остаются практически невостребованными. В результате многие институты интеллектуально-сервисной деятельности, просуществовав непродолжительное время и не показав действенных результатов, просто закрываются, как это произошло с множеством венчурных фондов и технопарков ЮФО, а оставшиеся функционируют неэффективно.

Анализ состояния и динамики институциональной среды интеллектуально-сервисной деятельности в России в целом и в ЮФО — в частности позволяет определить условия, необходимые для формирования полноценной институциональной среды:

1. Наличие развитой системы базовых институтов рыночного хозяйства, причем не только экономических, но и политических, правовых и социальных. Институты инновационного развития не могут возникнуть в вакууме, так как они

являются институтами второго порядка, производными от базовых институтов. При этом попытки импорта или создания институтов инновационной экономики на «пустом» месте приводят лишь к неэффективному расходованию общественных благ. Примером могут служить попытки создания технопарков и венчурных фондов в 1990 гг. в России. Такие институты либо оказываются «инородным телом» и происходит их отторжение, либо они атрофируются, модифицируются и начинают выполнять несвойственные им функции.

2. Повышение эффективности государственного управления. При благоприятном стечении обстоятельств институциональная среда инноваций может возникнуть спонтанно, то есть в процессе естественной эволюции, например, как в Кремниевой долине в США, однако в большинстве случаев успешной инновационной модернизации государство играло ключевую роль в формировании институциональной среды, и от эффективности государственного управления зависел успех или неудача подобных преобразований [12].

3. Учет специфики национальной экономики и исторически сложившейся институциональной системы. Зависи-

мость от пройденного пути накладывает ограничения на выбор вариантов институциональных преобразований и возможность импорта институтов из-за рубежа. Часто требуется создание переходных и вспомогательных институтов, призванных преодолеть недостатки отечественной институциональной среды.

4. Наличие спроса на институты интеллектуально-сервисной деятельности со стороны хозяйствующих субъектов. Если доля инновационно-активных предприятий незначительна, то даже успешно созданные институты будут простаивать, то есть в процессе формирования институциональной среды интеллектуально-сервисной деятельности необходимо соблюдать определенную последовательность, формируя те или иные институты поэтапно, по мере проявления спроса на них. При этом начинать надо со стимулирующих институтов, а уже потом подключать регулирующие и развивающие. Необходим мониторинг востребованности институтов с тем, чтобы не возникало перекосов, когда некоторые институты простаивают или выполняют несвойственные им функции, а другие перегружены и не справляются с выполнением своих функций.

Примечания:

1. Грозова О.С. К вопросу о классификации институтов развития и институциональных рисков инновационной деятельности // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 4. С. 200-210.

2. Мильнер Б.З. Инновационное развитие, экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями. М.: ИНФРА-М, 2009. 624 с.

3. Макаров В.Л. Горизонты инновационной экономики в России. М.: Ленанд, 2010. 240 с.

4. Габитов А.Ф. Институты национальной инновационной системы // Инновации. 2013. № 1.

5. Солодуха П.В. Институциональные основы воспроизводства человеческого капитала: дис... д-ра экон. наук. М., 2012. 338 с.

6. Коуз Р. Фирма, рынок и право. М.: Новое издательство, 2007. 224 с.

7. Годовые отчеты Роспатента. URL: <http://www.rupto.ru/>

8. Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р. // СПС КонсультантПлюс. М., 2015. Загл. с экрана.

9. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»: распоряжение Правительства РФ от 21.12.2013 № 2492-р // СПС КонсультантПлюс. М., 2015. Загл. с экрана.

10. Шаститко А.Е. Институциональная среда хозяйствования в России: основные характеристики. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/834/685/1219/028Shastitko.pdf>.

11. Валиева О.В. Институциональная среда инноваций: теоретический и прикладной аспекты // Вестник НГУ. Сер. Социально-экономические науки. 2007. Т. 7, вып. 2. С. 134–143.

12. Исламутдинов В.Ф. Проблемы формирования институциональной среды стимулирования инновационного поведения экономических субъектов (на примере УрФО) // Креативная экономика. 2011. № 3. С. 48-54.

References:

1. Grozova O.S. On the classification of institutions and institutional risks of innovative activity // Modern problems of science and education. 2012. №4. Pp. 200-210.
2. Milner B.Z. Innovative development, economy, intellectual resources, knowledge management. M.: INFRA-M, 2009. 624 pp.
3. Makarov V.L. Horizons of innovative economy in Russia. M.: LENAND, 2010. 240 pp.
4. Gabitov A.F. The institutions of the national innovation system // Innovations. 2013. № 1.
5. Solodukha P.V. Institutional bases of human capital: dis ... Dr econ. Sciences. M.: 2012. 338 pp.
6. Coase Ronald. The Firm, the Market and the Law. M.: New Publishing House, 2007. 224 pp.
7. Annual reports Rospatent. URL: <http://www.rupto.ru/>
8. Approval of the Russian Federation long-term social economic development of the Concept for the period up to 2020 year: Russian Federation Government decree. 17.11.2008 №1662-r. // HLS ConsultantPlus. M., 2015. Title from the screen.
9. On approval of the state program of the Russian Federation «Economic development and innovative economy»: the order of the RF Government from 21.12.2013 №2492-r // HLS ConsultantPlus. M., 2015. Title from the screen.
10. Shastitko A.Ye. Institutional environment of management in Russia: main characteristics. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/834/685/1219/028Shastitko.pdf>.
11. Valiyeva, O.V. Institutional environment of innovation: theoretical and applied aspects // Vestnik NSU. Series. Socio-economic sciences. 2007. Vol. 7. Issue 2. Pp. 134-143.
12. Islamutdinov V.F. Problems of formation of institutional environment to stimulate innovative behavior of economic agents (in the example of the UFD) // Creative Economy. 2011. №3. Pp. 48-54.