

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.32

ББК 60.52

Б 83

О.В. Боровик,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права кафедры общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин Эссентукского института управления, бизнеса и права, г. Эссентуки, тел.: +79887390244, e-mail: 2277321@gmail.com

С.С. Шуренкова,

соискатель кафедры общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин Эссентукского института управления, бизнеса и права, г. Эссентуки, тел.: +79887390244, e-mail: 2277321@gmail.com

А.В. Айрапетов,

соискатель кафедры общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин Эссентукского института управления, бизнеса и права, г. Эссентуки, тел.: +79887390244, e-mail: 2277321@gmail.com

КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ В ДИСКУРСЕ СОВРЕМЕННОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

(Рецензирована)

Аннотация. Исследование соотношения между сетевыми и централизованными структурами может быть произведено двояко – на историческом, процессуальном уровне и через выявление социологического аспекта проблемы. Настоящая статья посвящена динамическому аспекту проблемы социальной организации современного общества, в связи с чем необходимо рассмотреть ведущие тенденции социального развития, результатом которого выступает прогнозирование эффективности социальной динамики.

Ключевые слова: социальная организация, социальная структура, социальная динамика, социальное развитие, общество.

O.V. Borovik,

Candidate of Jurisprudence, Associate Professor of Criminal Law Department and Department of the Humanities and Natural-Science Disciplines, the Essentuki Institute of Management, Business and the Law, Essentuki, ph.: +79887390244, e-mail: 2277321@gmail.com

S.S. Shurenkova,

Applicant of Department of the Humanities and Natural-Science Disciplines, the Essentuki Institute of Management, Business and the Law, Essentuki, ph.: +79887390244, e-mail: 2277321@gmail.com

A.V. Airapetov,

Applicant of Department of the Humanities and Natural-Science Disciplines, the Essentuki Institute of Management, Business and the Law, Essentuki, ph.: +79887390244, e-mail: 2277321@gmail.com

CRITERIA FOR SOCIAL DYNAMICS EFFICIENCY IN A DISCOURSE OF MODERN SOCIOLOGICAL KNOWLEDGE

Abstract. Research on a ratio between the network and centralized structures can be made doubly – at the historical, procedural level and through identification of sociological aspect of a problem. The present paper is dedicated to dynamic aspect of a problem of the social organization of modern society. In this connection the publication deals with the leading tendencies in social development the result of which is forecasting efficiency of social dynamics.

Keywords: social organization, social structure, social dynamics, social development, society.

В течение последнего столетия произошли колоссальные перемены, как в структуре социальных отношений, так и в их динамике. Структура общества усложнилась настолько, что все более проблематичным стало централизованное управление протекающими процессами. Одновременно с этим оформилась тенденция выхода ряда сфер социальной жизни на уровень самоорганизации, что находит свое отражение в феномене глобализации, который проявляется в социологически значимых фактах унификации культуры, возникновения международных экономических, политических и других организаций. Одновременно с этим на региональных уровнях возникает множество явлений, имеющих альтернативный характер по отношению к официальной модели общественного устройства.

Под действием глобализационных процессов возникают обширные социальные группы, формируются субкультурные объединения. Все эти явления имеют одну общую черту: форма организации возникающих социальных структур имеет сетевой характер и связана с объединением множества локальных подсистем, самостоятельно возникших в рамках общества. На уровне этих сетевых структур реализуются специфические принципы управления, отличные от традиционной централизованной модели. При этом одной из ведущих тенденций становится возникновение элемен-

та конкуренции между сетевыми структурами, выступающими как результат социальной самоорганизации, и централизованными, опирающимися на традиционный институт политической власти. Эта конкуренция проявляется в отношении воздействия на частные сферы социальной жизни, при этом в ряде случаев отмечается постепенное вытеснение государства из управления общественными процессами. В совокупности это влечет за собой широкий ряд кризисных тенденций, связанных с противоречивым, конфликтным состоянием общественных процессов. По этой причине возникает проблема соотношения сетевых и централизованных структур.

Проблема соотношения централизованного управления и процессов самоорганизации в современном обществе приобретает высокую степень научной значимости. Как определяет С.М. Сташ: «Социологический анализ сложившихся способов приобщения и освоения культуры, образования, здравоохранения, степени влияния их учреждений на удовлетворение социально-культурных потребностей различных групп населения поможет выявлять, формировать и распространять новые инициативы, образцы деятельности, способствующие качественному улучшению социокультурной ситуации. В социологическом изучении социально-культурной сферы заключены богатые возможности

обновления, обогащения и актуализации социально-культурной деятельности в соответствии с реальными запросами различных групп населения» [1].

Эффективность структуры общества определяется тем, каков набор внешних и внутренних условий его существования. Один и тот же социальный строй на одном этапе исторического развития будет являться своевременным и эффективным, на другом – тормозить развитие общества и не отвечать совокупности социальных запросов. В соответствии с этим целесообразно рассмотреть вопрос о том, какова специфика современной ситуации по сравнению с предшествующими этапами развития человеческого общества. Применимость исторического подхода определяется тем, что он позволяет определить ведущие тенденции изменения социальной среды, имеющие длительную историю развития и проявления. С позиции исторического подхода проясняется ряд вопросов, связанных с современными тенденциями общественного развития. Это связано, в частности, с тем, что исторический подход позволяет схватывать явление в его процессуальности, в то время как статичное рассмотрение состояния общества на конкретном этапе его развития не позволяет определить векторы изменения и развития общественных процессов. Поскольку центральной тематикой настоящего сообщения является соотношение между сетевыми и централизованными структурами в обществе, нами будет рассмотрен исторический аспект проблемы. Соответственно, будет проведено раскрытие двух ведущих направлений: собственно истории существования обозначенных форм общественной организации, а также исторический аспект изменения условий протекания управленческих процессов в обществе.

По установкам социологического анализа, централизованное управление предполагает момент

тотальной регламентации конкретных сфер социальной деятельности. Типичным примером централизованной структуры является армия, в рамках которой реализуется момент жесткого подчинения социальной активности волевому началу субъекта управленческой деятельности. Централизованное управление эффективно в том случае, когда требуется максимальная точность выполнения конкретных алгоритмов, а также унификация управляемой сферы. Вместе с тем к числу недостатков централизованного управления можно отнести недостаточную гибкость системы по отношению к изменяющимся условиям, поскольку всякая внешнетатная ситуация, предполагающая вариативность действий, требует обращения к субъекту управленческой деятельности (представителю власти). Кроме того, необходимость контроля над ситуацией приводит к тому, что управленческий аппарат приобретает чрезвычайно высокие масштабы развития, что приводит к смещению социального баланса и утрате оптимальности социальной структуры. При этом чем более сложной является сфера, в рамках которой реализуется момент управления, тем более развитым должен быть управленческий аппарат для эффективной ее регламентации. Кроме того, как уже было показано выше, чем более динамичной является социальная среда, тем больше усилий требуется для своевременного отслеживания ситуации и принятия решений. Таким образом, нагрузка на управленческий аппарат растет в зависимости от того, насколько сложной является управляемая структура и насколько высока динамика изменений ее функционирования. В соответствии с этим нами будет рассмотрен исторический аспект изменения уровня динамики общественной структуры, а также в историческом ключе будет произведено рассмотрение структурных изменений в обществе.

На общем уровне можно судить о том, что развитие общества представляет собой непрерывный процесс усложнения социальной структуры, связанный с ростом числа форм социальной деятельности в ходе социальной дифференциации и специализации [2]. Речь идет как о профессиональном дроблении, в результате которого постепенно формируются все более узкие по своему охвату специальности, так и об изменении характера знаний об окружающем мире. На ранних стадиях развития человечества преобладал универсализм в обеспечении необходимых средств выживания. Один и тот же человек должен был обладать крайне широким набором знаний и навыков для того, чтобы оставаться жизнеспособным. Постепенный процесс специализации привел к тому, что человеческая деятельность стала намного эффективнее. Вместе с тем структура общества претерпела существенное усложнение, поскольку теперь для обеспечения потребностей одного человека стали требоваться усилия множества людей, чья профессиональная деятельность стала отражать лишь частные аспекты человеческого существования. Процесс специализации напрямую детерминирован уровнем потребностей человека, а также степенью развития ремесел, а также науки и техники. Человечество идет по пути совершенствования знаний о природе, при этом непрерывно усложняется спектр потребляемых товаров и услуг. Соответственно, происходит и усложнение структуры экономики, в результате чего происходит общее усложнение структуры социальной системы и ее масштабов.

Одновременно с этим реализуется другая тенденция – интенсификации социальных процессов, что происходит в двух направлениях: увеличение скорости протекания общественных процессов и увеличение числа социальных взаимодействий. Это происходит по двум

причинам. С одной стороны, увеличивается сложность общественной структуры, растет число функциональных связей, соответственно, происходит общее увеличение числа социальных взаимодействий. С другой стороны, такие детерминанты скорости социальных процессов как время и пространство начинают все в меньшей мере ограничивать социальную динамику в ходе развития науки и техники.

Колоссальный импульс как к усложнению социальной структуры, так и к увеличению ее динамики дали научно-технические разработки XX века, приведшие к развитию и совершенствованию средств связи и транспортных коммуникаций. Одновременно с этим произошло колоссальное увеличение населения планеты, что, как отмечает С.П. Капица, является одним из ведущих оснований роста динамики социальных процессов [3]. Непосредственным следствием увеличения уровня социальной динамики стало то, что теперь периоды «нормального», не требующего перестроения отдельных элементов социальной структуры, протекания общественных процессов существенно сократились. Это связано с тем, что нормальное функционирование всякой системы возможно при условии достаточного ресурсного обеспечения и стабильного состояния внешней среды. В настоящее время высокие темпы социального развития, а также сложность, несбалансированность социальной структуры, в совокупности своей, ведут к состоянию перманентного пребывания общества в переходной стадии развития. Таким образом, общество на различных уровнях непрерывно пребывает в состоянии адаптации, что требует либо существенного вовлечения управленческих ресурсов и их координации, либо привлечения альтернативных форм управления.

Это актуализирует значимость процессов самоорганизации в обще-

стве, на уровне которых происходит развитие и адаптация отдельных элементов общественной структуры. Небывалое увеличение интенсивности факторов, определяющих нагрузку на институт власти, в конечном счете требует либо формирование гипертрофированного управленческого аппарата, либо выход отдельных сфер общественной жизни на уровень сетевого самоуправления.

Следует отметить, что тенденции выхода отдельных сфер социальной жизни на уровень самоорганизации не являются исключительно кон-

структивными. Чрезмерное развитие сетевых структур может иметь ряд негативных последствий, примером чего может послужить возникновение монопольных корпораций в 19 и 20 веках. Соответственно, актуальную проблему представляет вопрос о том, каким образом в современных условиях изменились отношения самоорганизующихся систем и института политической власти, а также о том, какие возможны наиболее приемлемые для социологического описания формы их взаимодействия.

Примечания:

1. Сташ С.М. Социологическое изучение социально-культурной сферы // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. Майкоп, 2007. Вып. 2. URL: [/http://vestnik.adygnet.ru/files/2007.2/466/stash_2007_2.pdf](http://vestnik.adygnet.ru/files/2007.2/466/stash_2007_2.pdf)

2. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. 873 с.

3. Капица С.П. Глобальная демографическая революция и будущее человечества. URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/DEMO.HTM> 09.08.2015 17:54

References:

1. Stash S.M. Sociological study of the social and cultural sphere // Bulletin of Adyghe State University. Ser. Region Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Sciences and Culturology. Published by FGBOU VPO Adyghe State University. Maikop. – No. 2, 2007 /http://vestnik.adygnet.ru/files/2007.2/466/stash_2007_2.pdf

2. Merton R. Social Theory and Social Structure / Robert Merton. – М.: AST: AST MOSCOW: Khranitel, 2006. – 873 pp.

3. Kapitsa S.P. Global demographic revolution and the future of humanity / URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/DEMO.HTM> 09.08.2015 17:54