

УДК 316.34/.35

ББК 60.54

З 56

**К.А. Зенин,**

*соискатель кафедры общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин Эссентукского института управления, бизнеса и права, г. Эссентуки, тел.: +79887390244, e-mail: 2277321@gmail.com*

## СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО СКВОЗЬ ПРИЗМУ КЛАССИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье отмечается, что социальное неравенство выступает атрибутивной характеристикой общества на протяжении практически всей истории его существования. Имеются неоспоримые факты существования неравенства в социальных системах, уходящие корнями в глубокую древность. Масштабные эксперименты построений социалистических и коммунистических обществ, в том числе и в России, не дают оснований говорить о полном (или сколько-нибудь значимом) преодолении социального неравенства. Человеческое общество выглядит многоуровневым, сложноорганизованным системным образованием, практически исключающим равенство индивидов, групп, слоев, классов – как следствие неодинаковой реакции на различные стимулы социума: политические, экономические, социальные, духовные.

**Ключевые слова:** социум, идеальный тип, социальные группы, социальное неравенство, классическая социология.

**К.А. Zenin,**

*Applicant of Department of the Humanities and Natural-Science Disciplines, the Essentuki Institute of Management, Business and the Law, Essentuki, ph.: +79887390244, e-mail: 2277321@gmail.com*

## SOCIAL INEQUALITY THROUGH A PRISM OF CLASSICAL SOCIOLOGY

**Abstract.** The paper states that the social inequality acts as the attributive characteristic of society throughout almost the whole history of its existence. There are indisputable facts supporting that there was an inequality in the social systems a millennium ago. Large-scale experiments of creation of socialist and communistic societies, including in our country, do not give the grounds to speak about full (or a little significant) overcoming a social inequality. Human society looks like the multilevel, elaborate system which is almost excluding equality of individuals, groups, layers, classes – as irreversible consequence of different reaction to various incentives of society – political, economic, social and spiritual.

**Keywords:** society, ideal type, social groups, social inequality, classical sociology.

Социологическая наука, возникнув в середине XIX в., столкнулась с необходимостью поиска ответов на ряд важных вопросов, в том числе – о природе социального неравен-

ства, факторах его генезиса, критериях социальной дифференциации и т.д. На протяжении XIX – начала XX в. Европу потрясли революции, в том числе и с большим количе-

ством жертв. Данное обстоятельство также отразилось на научном интересе к проблеме неравенства. Развитие и усложнение позднего капиталистического общества диктовали потребность в адекватной оценке социальной структуры общества, преодолении социальных конфликтов и противоречий между социальными классами и группами, а также, безусловно, прогнозировании происходящих изменений. В этой связи следует подчеркнуть, что многие социологические теории социального неравенства, создаваемые в середине XIX – начале XX вв. были несвободны от идеологических, ценностных конструктов. Это вполне объяснимо, так как социологи осуществляют научную деятельность в определенном общественном и государственном контексте, что накладывает отпечаток на их работу. Данное обстоятельство необходимо принимать во внимание, рассматривая содержательную суть той или иной теоретической концепции социального неравенства. Исходя из вышесказанного, целью нашей работы является анализ генезиса, механизмов и особенностей социального неравенства в дискурсе классической социологии.

В этой связи представляется методологически ценной концептуальная модель, предложенная немецким ученым М. Вебером, автором теории «понимающей социологии». Исследователь выдвинул категорию «идеальных типов» (продукт теоретического воображения, конструируется путем мысленного соединения социальных явлений в целостном социальном образе, где они достигают «предела» своей логической взаимосогласованности). Идеальный тип в социологическом исследовании выступает когнитивным «эталоном», посредством сопоставления с которым можно судить о мере удаления или приближения к нему изучаемой социальной реальности. Тем самым, обнаруживать конкретные причины институцио-

нальных процессов и социальных явлений, вскрывать тенденции их развития [1; 293-294].

Необходимо подчеркнуть, что в основе научных концепций социального неравенства определяется дифференциация социальных статусов и ролевых обязательств. По обстоятельствам методологии научного анализа сложных процессов мы полагаем, что социальное неравенство как объект социологического определения характеризуется глубокой и всесторонней проработанностью. За время существования социологической науки было предложено несколько методологически и методически ценных концептуальных положений. Однако следует отметить, что рассмотренные сами по себе и в том историческом контексте, в котором они были созданы, концепции социального неравенства выглядят совершенно не так, как если бы они были проанализированы в сравнении с «конкурирующими» концептуальными положениями. Именно поэтому важен анализ предпосылок различных теоретических воззрений.

По наиболее общим установкам, социальное неравенство характеризуется таким типом дифференциации, при котором каждый индивид, социальная группа или слой, класс или страта находятся на различных уровнях вертикальной социальной иерархии. В наиболее общем случае они имеют неравные жизненные перспективы и возможности в удовлетворении потребностей. Граждане не имеют равного доступа к конструктивным параметрам «социального лифта» по условиям ограничения ресурсов материального и духовного потребления. Исторически люди занимают неоднородным трудом, который различается по оценке его профессиональной, общекультурной востребованности и общественной полезности. Социальное неравенство характеризуется рядом механизмов реализации, напри-

мер, это отношения собственности, власти, социальное разделение труда, социальная дифференциация и т.д. Данные механизмы связаны со специфическими чертами рыночной экономики, конкуренцией в обществе, безработицей. Многие люди, особенно те, кто находятся в нижних социальных стратах, воспринимают социальное неравенство как несправедливость. Рост социального расслоения и неравенства граждан зачастую ведут к увеличению социальной напряженности в социуме, особенно в переходные периоды развития. В качестве примера можно отметить современные ситуации в современной России, в которой феномен социального неравенства актуализировался лишь в эпоху постсоветских трансформаций. Проблема социального неравенства не рассматривалась в официальной среде в период советского строя, декларирующего социальное и правовое равенство всех граждан общества [2; 144].

В социологической науке существует многообразие концепций, подходов и парадигм в рассмотрении феномена социального неравенства. Однако еще в трудах античных философов-мыслителей появилось стремление к осмыслению расслоения в обществе. Древнегреческий мыслитель Платон считал, что государство делится на два «лагеря» – богатых и бедных, которые находятся в постоянной вражде, при этом их преследуют страхи и неуверенность в будущем. Здоровое общество не должно быть таковым, по мнению Платона, а оно должно основываться на научном знании, проектировании. Такой идеальный социум должен строиться на принципах социальной справедливости, обеспечивать социальную стабильность и дисциплину его граждан [3; 78].

Одной из наиболее известных современных концепций социального неравенства, оказавших серьезное воздействие на практику диагно-

стики социального развития, является марксизм. Зарождение такого направления в социологии, которое изучает проблемы социального неравенства, во многом связано с именем К. Маркса. В ряде своих работ политик и ученый осуществил анализ социальной структуры капиталистического общества, а также условий, необходимых для образования классов. Концепция класса К. Маркса указывает на экономическое неравенство, которое является объективным фактором устройства общества [4]. Здесь социологически значимые проблемы социального неравенства определяются в модуле неоднородности труда и сопутствующих обязательств при его реализации.

В контексте анализа данной темы необходимо сосредоточить внимание и на взглядах родоначальника социологии О. Конта относительно проблемы социальной стратификации. О. Конт стал одним из первых исследователей проблем социального неравенства в новой науке об обществе – социологии. Свою теоретико-методологическую концепцию изучения социального расслоения он изложил в работе «Система позитивной политики». По О. Конту, социальные общности формируются на основе кооперации, которая характеризуется разделением труда. При этом ученый определял разделение труда не только как экономический фактор, но и как фундаментальный социальный факт, который является главным условием социальной жизни. Увеличение размера и сложности социального организма, развитие социальной солидарности сопровождаются повышением значимости разделения труда [5; 12].

Социальная иерархия, по мнению О. Конта, определяется естественным, вечным и неустраняемым характером ее функционирования и изменения. При этом социальное равенство является противоестественным феноменом. Разделение общества на классы и слои следует

из необходимой и основополагающей дифференциации управленческих и исполнительских функций. О. Конт выделил две крупных категории классов современного ему общества, которые он обозначал различным образом: руководители и исполнители, патрициат и пролетариат. Внутри данных классов происходит разделение на более мелкие социальные группы. По мнению классика, патрициат включает банкиров, высший и средний слой управляющих финансами, а также предпринимателей, организаторов производства, непосредственно управляющих работами. Критерии власти, престижа и собственности служат основой для выделения классов, с точки зрения О. Конта. Происходит выделение 3 основных классов – производительного, управленческого и создающего духовную сферу общества [5; 67].

По указанным обстоятельствам отмечается возрастание специфической «социальной дистанции» в масштабах социальных ожиданий для представителей разных социальных слоёв. Так, выдающийся российский социолог П.А. Сорокин определял социальную стратификацию как дифференциацию населения по классам и слоям в иерархическом ранге. Здесь основа и структурные параметры неравенства состоят в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанностей. То есть в ожидаемых к реализации социальных ценностей, аргументов влияния среди членов того или иного сообщества. Конкретные формы социальной стратификации, считает П.А. Сорокин, разнообразны и многочисленны, однако их многообразие сводится к трем основным формам: экономическая, политическая и профессиональная стратификация [6; 117].

Социальная стратификация, согласно мнению классика, развивается как постоянная характеристика любой социально организованной

группы. Так, экономическая стратификация, согласно П.А. Сорокину, содержит два основных типа флуктуаций: первый относится к экономическому подъему или падению группы, второй – к росту или сокращению стратификации внутри группы. Политическая стратификация, считает П.А. Сорокин, также подвержена периодическим колебаниям под воздействием различных факторов. Здесь ученый выделяет основные, существенно влияющие на стратификацию размеры политической организации: биологическая (раса, пол, возраст), психологическая (интеллектуальная, волевая, эмоциональная) и социальная (экономическая, культурная, политическая) однородность или разнородность её членов [6].

История развития современных обществ в XX веке ведёт к появлению массового среднего класса (или средних слоев), менеджериального класса, сервисного класса и другим изменениям социальной структуры. Это потребовало теоретической корректировки и даже пересмотра основных положений классового анализа. Соответствующий пересмотр осуществляется на фоне утверждений о наступлении постклассового состояния общества, а также в параметрах разработки принципиально новых теорий социальной дифференциации и социального конфликта. Примером таких теорий являются социологические концепции Т.Х. Маршалла, Р. Дарендорфа, Э.О. Райта [7].

Для установок наследования и исторической подвижности неравенства в социологии очевидна социально-инженерная направленность концептуальных представлений. Однако проблема социологической науки, как нам представляется, заключается зачастую в отсутствии устоявшихся практик взаимодействия с управленческими структурами. Именно отсутствием достоверных, научно обоснованных знаний нередко объ-

яснялись социальные катаклизмы, произошедшие в XX в. во многих странах, в ряде случаев приведшие к социальным революциям.

Феноменальность социального неравенства позволяет не только диагностировать ситуации кризиса в развитии общества, но и обосновать варианты предотвращения и преодоления такого рода диагнозов. Таким образом, мы можем отметить многообразие исследовательских подходов к рассмотрению социального неравенства в мировой

социологической мысли. Необходимо выделить наиболее общие черты большинства социологических концепций к изучению социального неравенства: неизбежность и необходимость для любого общества на различных этапах исторического развития, изменение его форм и степени на протяжении истории человеческого социума, что свидетельствует об имманентности социального неравенства в рассмотренных общественно-политических системах.

#### Примечания:

1. Социология: словарь-справочник / под общ. ред. Ю.Г. Волкова. Краснодар, 2006.

2. Ляушева С.А., Олейниченко Н.Я. Проблемы социального неравенства в среде студенческой молодежи // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. Майкоп, 2015. Вып. 3 (163). С. 144.

3. Нерсесянц В.С. Платон. М., 1984.

4. Алексеенок А.А., Ухорский М.В. Исследование социального неравенства структуры общества в трудах зарубежных ученых // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2014. № 1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-sotsialnogo-neravenstva-struktury-obschestva-v-trudah-zarubezhnyh-uchenyh> (дата обращения 23.12.2015).

5. Конт О. Дух позитивной философии: слово о положительном мышлении. 2-е изд. М.: ЛИБРОКОМ, 2011. 80 с.

6. Сорокин. П.А. Социальная стратификация и мобильность // Питирим Сорокин. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. 543 с.

7. Добринская Д.Е. Социальное неравенство и теории классов: концепции Томаса Х. Маршалла, Ральфа Дарендорфа, Эрика О. Райта: дис. ... канд. социол. наук. М., 2010.

#### References:

1. Sociology: Reference Dictionary / general ed. by Yu.G. Volkov. Krasnodar, 2006.

2. Lyausheva S.A. Problems of social inequality in the students' environment [Text] / S.A. Lyausheva, N.Ya. Oleynichenko / Bulletin of Adyghe State University. Ser. Region Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Sciences and Culturology. No. 3 (163) Maikop, 2015. P. 144.

3. Nersesyants V.S. Plato. M., 1984.

4. Alekseenok A.A. Ukhorsky M.V. Study of social inequality of the structure of society in foreign scientists' works // TulSU Proceedings. Humanitarian sciences. 2014. No. 1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-sotsialnogo-neravenstva-struktury-obschestva-v-trudah-zarubezhnyh-uchenyh> (Reference date: 23.12.2015).

5. Comte Au. Spirit of positive philosophy: a word about positive thinking. The 2nd ed. / transl. From French. – M.: Book House "LIBROKOM", 2011. 80 pp.

6. Sorokin P.A. Social stratification and mobility // Pitirim Sorokin. Person. Civilization. Society ( Ser. Thinkers of the 20<sup>th</sup> century). M., 1992. 543 p.

7. Dobrinskaya D.E. Social inequality and class theory: the concepts of Thomas H. Marshall, Ralph Dahrendorf, Eric O. Wright: Diss. for the Cand. of Sociology degree. – M., 2010.