

УДК 316.32
ББК 60.52
Р 78

А.Т. Ростова,

кандидат физико-математических наук, доцент кафедры «Проектирование зданий, городское строительство и хозяйство» Северо-Кавказского филиала Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова, г. Минеральные Воды, тел.: +79283462896, e-mail: tonik-ra@bk.ru

О.Ю. Макаров,

магистрант Саратовской государственной юридической академии, г. Саратов, тел.: +79887390244, e-mail: 2277321@gmail.com

Ю.А. Булкин,

кандидат социологических наук, доцент кафедры общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин Эссентукского института управления, бизнеса и права, г. Эссентуки, тел.: +79162481352, e-mail: bulkindoc@mail.ru

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ В ПОЗНАНИИ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ ОБЩЕСТВА

(Рецензирована)

Аннотация. В контексте социальной организации социология культуры формирует свой предмет по институциональным комплексам социальной жизни. В том числе собственное значение приобретают факторы, условия и перспективы развития личности и группы. В контексте соответствующей аналитики, структура общества отражает закономерности социально-исторического развития по масштабному предмету научного исследования. В совокупности принципов и закономерностей научного знания социология культуры проявляет себя в построениях теоретических основ познания общества, основанных на эмпирических данных, фрагментах культурологии, эстетики, истории, социальной психологии, этнологии. В том числе социология культуры обращена к анализу внутренней структуры общества, особенностей его социального содержания. Также учитываются факторы динамики отношений между социальными группами, общие закономерности в различных сферах общественной жизни.

Ключевые слова: социум, социальная реальность, социальные группы, социология культуры, наука.

A.T. Rostova,

Candidate of Physics and Mathematics, Associate Professor of Department of Building Design, City Construction and Economy, North Caucasian Branch of the Belgorod State University of Technology named after V.G. Shukhov, Mineralnye Vody, ph.: +79283462896, e-mail: tonik-ra@bk.ru

O.Yu. Makarov,

Undergraduate of the Saratov State Law Academy, Saratov, ph.: +79887390244, e-mail: 2277321@gmail.com

Yu.A. Bulkin,

Candidate of Sociology, Associate Professor of Department of the Humanities and Natural-Science Disciplines, the Essentuki Institute of Management, Business and the Law, Essentuki, ph.: +79162481352, e-mail: bulkindoc@mail.ru

CULTURE SOCIOLOGY IN COGNITION OF THE SOCIETY'S LAWS

Abstract. In the context of the social organization, the sociology of culture shapes its subject according to institutional complexes of social life. At the same time, factors, conditions and prospects of development of the personality and group gain their own value. In the context of the corresponding analytics, the structure of society reflects the laws of socio-historical development in a large-scale subject of scientific research. In totality of the principles and laws of scientific knowledge the sociology of culture manifests itself in constructions of the theoretical bases of knowledge of society based on empirical data, fragments of cultural science, an esthetics, history, social psychology and ethnology. Simultaneously, the sociology of culture is turned to the analysis of internal structure of society, features of its social contents. Also factors of dynamics of the relations between social groups and the general laws in various spheres of public life are taken into account.

Keywords: society, social reality, social groups, sociology of culture, science.

В содержании институционального восприятия современной социальной реальности ведущая роль отводится системе научного познания. Основой такого познания традиционно считается структурирование реальности и сопровождающие его аргументы достоверности, истинности, воспроизводства ориентиров развития в научном обосновании нового знания.

В свою очередь, по своему научному предмету социология культуры исторически пронизана феноменальными идеями духовности, эстетики и моральной предопределённости к ценностям человеческого бытия. Так, по мнению ряда авторов, сущностная функция культурного производства определяется как специально организованная духовная деятельность, которая направлена на совершенствование всех других сферах жизни общества (экономика, политика, социальные коммуникации). Важность этой функции определяется посредством комплекса традиций, новаций и состоит в формировании нравственных ориентиров общественного мнения.

Понимание и аргументация социального познания в сфере духовных и нравственных коммуникаций находит обоснование в пределах сущности духовного, его места и роли в жизни человека и

общества. Такое представление позволяет рассматривать формирование духовного мира человека посредством реализации актуальных ценностных ориентаций в структуре процессов социализации и воспитания личности.

В идеале социологическое изучение индивида и социальных процессов предусматривает осознание целостности бытия, границ мира в поиске ответов на радикальные вопросы постановки высших целей и решения задач самосознания в трансцендентном мире. Это означает, что направленность познания духовного лежит в пределах характеристик абсолютной и непостижимой реальности. В то время как познание материального мира преимущественно имманентно всему человеческому опыту, раскрывая его неотъемлемость к основам жизни, внутреннюю связь в процессах социализации.

Всеобщность как универсальность развития природы и социума в познании современного мира предполагает выход на перспективные парадигмы социальных изменений, вызванных трансформациями переходных состояний общества. В такие периоды возникает необходимость объяснения традиционных и современных нравственных ценностей, основанных на концепции взаимной связи переходных со-

стояний общества. По таким основаниям наука формулирует и решает задачи онтологии ценностей в динамике перехода от традиций к новаторству. Здесь социология культуры обращается к объяснению изменений, происходящих в духовной сфере и в нравственном поведении индивида, прежде всего в области социально значимых символов, признаков, значений, относящихся к различным аспектам человеческой деятельности.

Как установил для своего времени Н.О. Лосский: «Большинство современных философов и психологов считают, что для того, чтобы имело место познание, должен быть, кроме субъекта и объекта, социальный психический акт осознания, направленный субъектом на объект... Такие психические акты называются интенциональными. Они направлены на объект и не имеют значения помимо него. Они не изменяют объект, но помещают его в поле сознания и познания субъекта» [1; 414].

В тематике познания закономерностей общества предполагаются аксиологический, онтологический, социально-психологический и социологический аспекты анализа проблем современного мира. В едином процессе человеческой истории реальность и необходимость диалектического познания предстают в контексте научного и наиболее полного конструктивного знания о единстве развития общества и фрагментов человеческого бытия.

По указанным векторам развития познаваемость мира не имеет принципиального завершения. Выявляемые в трудах разных авторов идеи универсальности явлений природы, социума, общностей, людей как творцов судьбы и форм бытия убедительно доказывают расширение границ объекта исследования. Как пишет об этом К. Ясперс, «научная позиция требует ясного различения безусловного знания и не-безусловного, стремления вместе с

познанием обрести знание метода и тем самым смысла и границ знания, требует неограниченной критики. Её сторонники ищут ясности в определениях, исключаяющей приблизительность повседневной речи, требуют конкретности обоснования» [2; 105].

По нашему мнению, в рассматриваемом контексте диалектика познания обращена к исследованию всесторонних связей социального, природного бытия. Как и бытия техники, культуры, хозяйственных связей и сопровождающих их феноменов экологии, защиты ресурсов, ценности религии, этнической и национальной самодостаточности. При таких условиях детализации по предмету и методам исследования мы ведём речь о социологически выявляемых закономерностях для разнообразных явлений действительности. Именно при такой постановке условий для задач научного исследования становится возможным понятийное и содержательное различие социально зависимого поведения в целом и познания для структурных фрагментов современного мира.

В основе любых вариантов осмысления содержания и сущности науки об обществе лежит форма познания. Обоснование актуальных для конкретной темы категорий позволяет переходить к частным выводам в пределах границ избранного предмета. Связь между различными концепциями познания устанавливается по условиям бесконечного многообразия объяснения реальности социума и мира. В особую группу или даже направление в пределах познания сводятся история и статистика, социальное прогнозирование, теории обоснования перспектив развития. Таким образом, в пределах социологии как науки система фрагментов познания подвижна, изменчива по своим структурам, открыта внешним и внутренним воздействиям. Необходимо также учитывать, что

по условиям указанной динамики при формировании установок научного познания следует учитывать деструктивные, иррациональные и иные ошибочные варианты развития. На это в частности указывает Т.С. Маслова, которая осуществила сравнительный анализ трансформации образовательной системы по условиям социально-исторического развития общества, сопровождающегося трансформациями в науке, технологиях и социальной жизни. Автор выделяет основные проблемы, имеющиеся в системе образования, несмотря на значительный прогресс в развитии современных обществ [3; 176-181].

По-разному в пределах рассматриваемой проблемы можно оценить постановку предельно радикальных вопросов и попытки решать на такой основе комплексные задачи научного исследования. Ограничение возможности рассматривать и учитывать мнение коллег чаще всего ведёт к снижению интенсивности, а значит – и достоверности результатов научных дискуссий. Свобода вариативного обоснования современного мира предполагает учёт вариантов новых гипотез, в том числе и самых парадоксальных. Методы различения и методы совпадения по уровням знания общественных закономерностей активно дополняют друг друга.

Научные мифы, прогнозы и предположения значительно расширяют перспективы познания окружающего мира. Научная теория и научный опыт позволяют выдвигать к обсуждению достоверные факты и идеи. В противовес представлениям ненаучным, ошибочным, не преодолевшим критериев достоверности, не обосновавшим аргументы в концепциях научного авторитета. При всём потенциале плюрализма общественных наук допускать таких искажений нельзя прежде всего потому, что для познания закономерностей общества возрастает актуальность и общественная значимость вопроса о будущем человека и человечества.

Поиск ответа на соответствующие вопросы сопряжён с коррективами фрагментов всех жизненных сфер, привычных исторических штампов. В обыденном сознании наиболее ярко это может проявляться в ненаучном и непропорциональном сопоставлении прошлого с настоящим, в недопустимом по оценкам общественной морали и нормам действующего законодательства радикализме по изменению основополагающих условий человеческой жизни. Так, современный автор Е.Н. Карелкин исследует проблемы трансформации системы профилактики в условиях социокультурного кризиса. Отмечается, что вопросы трансформации базовых ценностей находятся под влиянием макросоциальных преобразований в социуме [4].

По итогам проведённых рассуждений отметим, что ожидаемое будущее обращено к каждому живущему человеку, вне зависимости от того, кто и сколько об этом думает. Современный мир формулируется как реализованная возможность. В то же время условия самоопределения человека чаще всего не зависят от самих людей. Социология культуры позволяет установить приоритетные направления и значение социальных прогнозов в общественных делах, влиять на формирование прогнозирующего мышления заинтересованного в этом индивида. Во всех случаях для познания современного, но постоянно изменяющегося мира необходимы активность мыслящего субъекта, уверенность в возможности преодоления неблагоприятных ситуаций, активное научное осмысление вариантов и последствий развития. Определённые ограничения для выявленной нами динамики возникают в сопоставлении ожиданий и шансов на их реализацию. Здесь для стратегий социального познания раскрываются новые обязывающие перспективы в оптимизации понимания реальности, в расширении горизонтов познания новых возможностей развития.

Примечания:

1. Лосский Н.О. История русской философии: пер. с англ. М.: Сов. писатель, 1991.
2. Ясперс К. Смысл и назначение истории: пер. с нем. М.: Республика, 1994.
3. Маслова Т.С. Проблемы системы образования в контексте исследований зарубежных социологов // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. Майкоп, 2015. Вып. 2. С. 176-181.
4. Карелкин Е.Н. Проблемы трансформации системы профилактики в условиях социокультурного кризиса // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. Майкоп, 2013. Вып. 2. URL: http://vestnik.adygnet.ru/files/2013.1/2325/karelkin2013_1.pdf

References:

1. Lossky N.O. History of Russian philosophy. Transl. from English. M.: Soviet writer 1991.
2. Jaspers K. The meaning and purpose of history. Transl. from English. M.: Respublika. 1994.
3. Maslova T.S. The problems of the education system in the context of research works of foreign sociologists // Bulletin of Adyghe State University. Ser. Region Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Sciences and Culturology". Ed. by FGBOU VPO Adyghe State University. Maikop. – No. 2, 2015. P. 176-181.
4. Karelkin E.N. Problems of transformation of system of prevention in the conditions of socio-cultural crisis // Bulletin of Adyghe State University. Ser. Region Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Sciences and Culturology. Ed. by FGBOU VPO Adyghe State University. Maikop. – No. 1, 2013 / http://vestnik.adygnet.ru/files/2013.1/2325/karelkin2013_1.pdf