

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

THEORY AND PRACTICE OF ENTREPRENEURSHIP

УДК 330.101.54:38

ББК 65.012.2

А 28

А.А. Адаменко

Кандидат экономических наук, доцент кафедры теории бухгалтерского учета, Кубанского государственного аграрного университета, г. Краснодар, Тел.: (861)221-59-25, e-mail: adam83@mail.ru.

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ЮЖНОГО МАКРОРЕГИОНА, АДРЕСОВАННЫХ СУБЪЕКТАМ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена вопросам совершенствования норм институциональной среды, способствующим развитию малого и среднего бизнеса в Южном макрорегионе. Проведенный в ходе исследования анализ показал рост неформальной компоненты институционального контура региона, что позволяет судить о ненаполненности институционального контура необходимыми институтами. Как следствие это приводит к усилению коррупции и клановости, влияющих на функционирование субъектов малого и среднего бизнеса. К другим факторам, мешающим успешному ведению предпринимательской деятельности, относятся низкая доступность персонала, высокий уровень налогов, низкая доступность финансов и пр.

В условиях смены модели роста необходимо формировать взаимную лояльность, которая должна быть заложена в основе формирования партнерской модели взаимодействия субъектов малого и среднего бизнеса и органов государственной власти. В качестве основных механизмов, позволяющих субъектам малого и среднего бизнеса участвовать в разработке и апробации новых институциональных норм Южного макрорегиона, автором предлагается использовать следующие: региональные ассоциации участников рынка и Совет по развитию региона.

Ключевые слова: малый и средний бизнес, институциональный контур региона, нормы институциональной среды

А.А. Adamenko

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Accounting Theory Department, Kuban State Agrarian University, Krasnodar. Ph.: (861)221-59-25, e-mail: adam83@mail.ru.

ASSESSMENT OF IMPROVEMENT OPPORTUNITIES OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT REGULATION OF THE SOUTHERN MACRO-REGION ADDRESSED TO SMALL AND MEDIUM BUSINESSES

Abstract. The paper discusses the improvement of the institutional environment rules. They contribute to the development of small and medium-sized businesses in the

Southern macro-region. The analysis, carried out by the research, demonstrates the informal component growth of the regional institutional contour. It gives an idea of its non-fulfillment by necessary institutions. As a result it leads to corruption strengthening and the clannishness that influence on functioning of small and medium businesses. Other factors that prevent from the successful business conducting are low availability of personnel, high taxes, low availability of finance, and so on.

The author substantiates that in the context of the model growth changing it is necessary to form a mutual loyalty. It must be laid at the base of the formation of a partnership model interaction of small and medium-sized businesses and public authorities. The author offers to use the following main mechanisms for small and medium-sized businesses to participate in development and testing of new institutional rules of the Southern macro-region: regional associations of market participants and the Council for the Development of the region.

Keywords: small and medium-sized businesses, the institutional circuit region, the institutional environment standards

Экономические исследования, проводимые в последние десятилетия, отражают возрастающую роль институционального контура территории, который «задает» определенные правила игры для предпринимательского сообщества, функционирующего в определенном хозяйстве [1, 2, 3, 4, 6]. В ходе проведенного нами исследования было выявлено, что в институциональной среде возросла роль неформальной компоненты, которая усиливается как в отношениях между предпринимательскими и властными структурами, так и в отношениях внутри предпринимательского сообщества. Это находит выражение в доминировании неформальных институтов коррупции, уходе от налогов при решении вопросов получения государственных и муниципальных заказов, «отката» и пр.

Применение компьютерных способов борьбы с коррупцией, к сожалению, не

способствует сокращению доли откатов в госзакупках, которая постоянно увеличивается. Считаем, что продвижение выгодных для крупных финансовых групп законов напрямую влияет на неэффективность антикоррупционного законодательства.

К основным причинам сложившегося положения можно отнести:

- активное развитие теневой деятельности в регионах;
- дефицит доверия со стороны субъектов малого и среднего бизнеса по отношению к органам государственной власти;
- девиантное поведение как предпринимателей, так и отдельных личностей властных структур.

Однако в последние годы наметилась тенденция снижения объемов коррупции, что отмечено и Генеральной прокуратурой РФ. По уровню коррупции в 2015 г. Россия находилась на 119-м месте из 182 стран (рисунок 1).

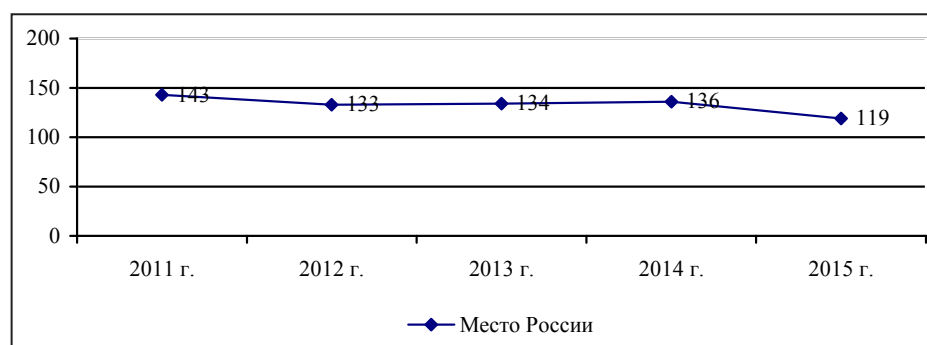


Рисунок 1. Индекс восприятия России за 2011—2015 гг. [5]

Приведем еще одну оценку уровня коррупции. В ходе проведенного Общероссийской организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» исследования «Предпринимательский

климат в России: индекс ОПОРЫ 2012», в рамках которого было опрошено 6000 владельцев и руководителей малых и средних предприятий из 39 регионов РФ, предприниматели следующим образом определи-



Рисунок 2. Исследование предпринимательского климата в России для малого и среднего предпринимательства за 2012 г., в % [7]

ли препятствия для развития бизнеса в Российской Федерации (рисунок 2).

Отметим умеренно негативный уровень оценки бизнес-климата со стороны предпринимательской среды в отношении доступности квалифицированных рабочих, тарифов на электроэнергию, производственных помещений, возможности организации нового бизнеса и умеренно позитивный уровень оценки федерального отраслевого регулирования, уровня административных барьеров, региона как места для ведения бизнеса.

Уровень коррупции, с которым придется сталкиваться практически любому предпринимателю, показан на рисунке 3. Чаще всего коррупционные ситуации возникают, когда предприниматели пытаются получить доступ к государственному и муниципальному заказу.

Предприниматели проранжировали наиболее серьезные препятствия для развития своего бизнеса следующим образом: низкая доступность персонала (47%), высокий уровень налогов (36%), низкая до-

ступность финансов (22%), общий спад спроса в отрасли (18%), несправедливая конкуренция (17%), коррупция (8%), неразвитая инфраструктура (7%), требования регулирующих органов (7%), низкая доступность помещений (6%), организованная преступность (1%).

Данные исследования подтверждают сделанный нами ранее вывод о том, что обеспечение необходимого уровня доверия или лояльности бизнеса в отношении власти является насущной потребностью функционирования России на мезо-уровне. Однако в условиях смены модели роста необходимо формировать взаимную лояльность, которая должна быть заложена в основе формирования партнерской модели взаимодействия субъектов малого и среднего бизнеса и органов государственной власти.

В современном российском обществе прослеживается жесткая вертикаль государственной власти, которую можно проследить по доминированию властных структур над предпринимательским сооб-



Рисунок 3. Уровень коррупции, с которым сталкиваются предприниматели в различных сферах, в % [7]

ществом. Следовательно, формирование института взаимной лояльности должно быть инициировано властью и поддержано субъектами бизнеса.

Среди условий, способствующих росту лояльности предпринимательского сообщества к власти, по мнению предпринимателей, первые позиции занимают:

- удовлетворение важнейших потребностей предпринимателей на территории макрорегиона (42% опрошенных);

- гарантированное выполнение контрактных условий, построенное на взаимовыгодных отношениях (33% респондентов).

Состав выборки опрошенных – индивидуальные предприниматели и руководители малых и средних предприятий Южного макрорегиона, масштабы выборки – 98 чел. из большинства субъектов, входящих в Южный макрорегион.

Выполнение этих условий, набравших наибольшее количество голосов участников бизнеса, приведет к созданию и закреплению положительного имиджа органов власти в глазах предпринимателей. Причем здесь необходимо помнить о том, что интенсивность лояльности является изменяющейся величиной, диапазон которой может варьироваться от простого согласия с «правилами игры» в экономическом пространстве региона до оказания помощи органам власти в развитии территорий.

Уровень лояльности поможет органам власти получить обратную связь об уровне развития институциональной среды региона, что в свою очередь позволит получить ответ на вопрос о необходимости осуществления корректирующих мероприятий, направленных на «выращивание» лояльности предпринимательского сообщества.

В качестве основных механизмов, позволяющих субъектам малого и среднего бизнеса участвовать в разработке и апробации новых институциональных норм Южного макрорегиона, предлагаем использовать следующие:

1. Региональные ассоциации участников рынка, направленные на обеспечение защиты интересов предпринимательского сообщества региона и налаживание продуктивного взаимодействия с органами государственной власти и управления.

2. Совет по развитию региона, который должен создаваться при главе администрации региона. В рамках такого механизма заложены возможности тройственного партнерства между государством, общественными организациями и субъектами малого и среднего бизнеса региона. Обязательным условием конкурсного отбора является проведение независимой экспертизы претендентов. В качестве экспертов должны выступать профессионалы, приглашенные главой администрации региона и обладающие необходимыми компетенциями.

В качестве приоритетных задач Совета по развитию региона предлагаем следующие:

— проведение систематического мониторинга формальных и неформальных институциональных норм, стратегических соглашений на уровне региона, который позволит оперативно выявлять проблемные зоны, возникающие в институциональном контуре макрорегиона;

— проведение сравнительного анализа институциональных норм, существующих институтов развития региона с результатами институционального развития других субъектов РФ в целях выявления имеющихся резервов модернизации регионального развития;

— формирование институциональной базы лучших региональных нормативно-правовых практик, постоянное ее пополнение;

— оценка возможностей возникновения институциональных ловушек, тормозящих развитие территории и создающих возможность отвлечения ресурсов субъек-

тивов малого и среднего бизнеса во внешнеэкономическую, теневую экономику;

— оценка реализующихся в настоящий момент времени стратегий регионального развития, разработка предложений по их корректировке при необходимости;

— контроллинг результатов регионального развития.

Проектируя эффективный формат взаимодействия региональной власти и субъектов малого и среднего бизнеса по поводу совершенствования норм институциональной среды Южного макрорегиона, необходимо помнить следующее:

— необходима согласованная работа органов власти и предпринимательского сообщества макрорегиона;

— существует определенная ограниченность возможностей согласования этой работы;

— согласование должно осуществляться посредством использования разных механизмов, к одним из которых можно отнести экспертную деятельность.

Примечания:

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997. 180 с.

2. Нуреев Р.М. Основные институциональные модели развития капитализма // Институциональная экономика. М.: ИНФРА-М.: 2005. 704 с.

3. Петрикова Е.М. Институты развития как факторы экономического роста. URL: <http://rsr./1180-instituty-razvitiya.htm>.

4. Полтерович В.М. Институциональная динамика и теория реформ // Эволюционная экономика и мейнстрим. М.: Наука, 2000. С. 31-54.

5. Предпринимательский климат в России: Индекс Опоры-2012. URL: <http://opora.ru/projects/index>.

6. Татаркин А.И. Становление и развитие внутрифирменных институтов корпоративного управления (опыт регионального исследования) // Экономическая наука современной России. 2000. № 3-4. С. 34-37.

7. Transparency International: официальный сайт. URL: <http://www.transparency.org.ru/>.

References:

1. Nort D. Institutions, institutional changes and economic functioning. M.: Beginnings, 1997. 180 p.

2. Nureyev R.M. Major institutional model of capitalist development // Institutional Economics. M.: INFRA-M, 2005. 704 p.

3. Petrikova E.M. Development institutions as factors of economic growth. URL: <http://rsr./1180-instituty-razvitiya.htm>.

4. Polterovich V.M. Institutional dynamics and the theory of reforms // Evolutionary economics and mainstream. M.: Science, 2000. Pp. 31-54.

5. Business climate in Russia: Support Index-2012. URL: <http://opora.ru/projects/index>.

6. Tatarkin A.I. Formation and development of in-house corporate governance institutions (experience of regional research) // Economic science of modern Russia. 2000. №3-4. Pp. 34-37.

7. Transparency International: official site. URL: <http://www.transparency.org.ru/>.