

УЧЕТ, АНАЛИЗ, АУДИТ ACCOUNTING, ANALYSIS, AUDIT

УДК 658.152
ББК 65.291.591.1
О 55

Е.В. Оломская

Кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, аудита и автоматизированной обработки данных Кубанского государственного университета, г. Краснодар. Тел.: (918)461-15-49, e-mail: olomskie@mail.ru.

А.А. Шульга

Студент направления «Экономика» кафедры бухгалтерского учета, аудита и автоматизированной обработки данных Кубанского государственного университета, г. Краснодар. Тел.: (918)955-71-65, e-mail: nastya21021994@mail.ru.

С.А. Багова

Кандидат экономических наук, доцент кафедры учета и финансирования Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (928)471-00-77, e-mail: ntsey1@yandex.ru.

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ИНФОРМАЦИИ О ЛИЗИНГОВОМ ИМУЩЕСТВЕ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ КОМПАНИЙ

(Рецензирована)

Аннотация. В представленной работе рассмотрен порядок бухгалтерского учета лизинговых операций у лизингодателя и лизингополучателя при различных вариантах учета предмета лизинга; изучены существующие подходы и методологические аспекты формирования информации о лизинговых отношениях в бухгалтерском учете. Цель исследования заключается в выборе наиболее достоверного способа отражения лизингового имущества и обязательств лизингодателя и лизингополучателя в учете и аргументации данного решения. Для достижения поставленной цели были проанализированы все существующие методики учета лизингового имущества с точки зрения соответствия основополагающим принципам бухгалтерского учета, международному и российскому законодательству.

Ключевые слова: лизинг, финансовая аренда, основные средства, обязательства по лизингу, ФХЖ, идентификация, квантификация.

E. V. Olomskaia

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Accounting, Audit and Automatic Data Processing Department, Kuban State University, Krasnodar. Ph.: (918)461-15-49, e-mail: olomskie@mail.ru.

A. A. Shulga

Student of «Economics» direction of Accounting, Audit and Automated Data Processing Department, Kuban State University, Krasnodar. Ph.: (918)955-71-65, e-mail: nastya21021994@mail.ru.

S. A. Bagova

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Accounting and Finance Department, Adyge State University, Maikop. Ph.: (928) 471-00-77, e-mail: ntsey1@yandex.ru.

NEW APPROACHES TO THE LEASED PROPERTY IN THE COMPANY ACCOUNTING

Abstract. The present paper considers the procedure for accounting of leasing transactions in the lessor and lessee in different variants of the account of the leased asset. It studies the existing approaches and methodological aspects of the formation of information about the leasing relationship in accounting. The purpose of the study is to select the most reliable way to reflect the leased assets and liabilities of the lessor and lessee accounting and reasoning of the decision. The authors analyze all existing methods of accounting of leased assets from the standpoint of compliance with basic accounting principles, international and Russian law.

Keywords: leasing, financial lease, fixed assets, lease obligations, FLC, identification, quantification.

Множество компаний на стадии зарождения и экономического подъема не может позволить себе одномоментные дорогостоящие приобретения. Вследствие этого организациям необходимо рассматривать различные пути по привлечению финансирования на приобретение имущества. Одним из них может являться заключение договора лизинга. Его суть состоит в приобретении лизингодателем в собственность указанного лизингополучателем имущества у конкретного продавца и предоставление лизингополучателю этого имущества за плату во временное владение и пользование [1].

Актуальность затронутого в этой работе вопроса обусловлена как повышенным интересом в настоящее время к самой теме, так и наличием нескольких альтернативных способов определения стоимости лизингового имущества в учете. Необходимо отметить, что данная работа главным образом нацелена не на теоретическую, а на практическую значимость. Решение проблемы широкой альтернативности, а другими словами, — размытости отражения в учете одних и тех же фактов хозяйственной жизни, которая может привести в замешательство не только аудиторские компании, но и потенциальных и существующих инвесторов, кредиторов и т.д., может помочь повысить качество контроля и регулирования сделок в области лизинга, упростить учет и налогообложение. Новизной данной работы является критический подход к осмыслению тех аспектов учета, которые ранее не подвергались критике в силу того, что они законодательно обусловлены.

Сама экономическая категория «лизинг» многогранна. Лизинг можно интерпретировать как единение трех экономи-

ческих сфер: кредитной, сферы аренды и инвестиционной сферы. Стандартный договор лизинга представляет собой трехстороннее соглашение между лизинговой компанией, покупателем и продавцом имущества.

Принципиальным отличием классификации лизинга российским законодательством от мирового служит признание аренды финансовой при условии, что лизингодатель приобретает имущество по заказу лизингополучателя, не владея им до заключения договора. Согласно IAS 17 «Аренда», главным критерием является переход рисков и выгод, связанных с владением активом.

В России в данный период времени происходит переход с российских стандартов учета на международные. Считаю этот переход не совсем своевременным, мы не можем не согласиться с тем, что именно требования МСФО должны лечь в основу отражения лизинга в учете и отчетности. В первую очередь, это связано с историческими аспектами данного вида отношений.

Находясь долгое время в рамках социализма, Россия не могла развиваться как самодостаточная рыночная держава, а перейдя на рельсы европейских стран с рыночной строем, во многих сферах отставала в своем развитии; ей приходилось многое попросту перенимать у своих соседей.

Сама история лизинга уходит корнями ко Второй Мировой войне, а именно к участию СССР в лизинговых сделках на условиях «ленд-лиза». Не зря этот термин имеет английское происхождение, лизинг (англ. *leasing* от англ. *to lease* — сдать в аренду).

Но после окончания войны правительство России не было заинтересовано в раз-

витии этого бизнес-процесса. В условиях командной экономики в этом попросту не было необходимости, поскольку все денежные средства, вырученные предприятиями, аккумулировались в руках правительства, которое, в свою очередь, распределяло их по необходимости.

Лизинг в России начал «набирать обороты» уже после развала Советского Союза, и в первую очередь он удовлетворял интересы самого государства. Необходимо было развивать промышленность — локомотив нашей экономики, а без инвестирования в дорогое оборудование это было невозможно. Не зря в начале 1990-х гг. начали появляться первые лизинговые компании, в основном учрежденные коммерческими банками.

Со времени выхода указа Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 г. «О развитии финансового лизинга и инвестиционной деятельности» (в настоящее время утратил силу), который не просто легализовал лизинг, но и поставил его на первое место в системе активизации инвестиционной деятельности, прошло более десяти лет. Естественно, этого было недостаточно для формирования сглаженной системы учета и законодательства в сфере финансовых отношений лизинга. Именно поэтому, имея столь непродолжительную историю, лизинг достаточно несовершенен не только в учете, но и в государственном контроле и регулировании.

Из всего вышесказанного следует, что в нашей стране формирование лизинговых отношений происходит несистематически. Другими словами, отсутствует поступательность развития данного процесса. В первую очередь, возможность отражения лизингового имущества и на балансе лизингодателя, и на балансе лизингополучателя — категорически неправильный подход. Вполне возможно, что специалисты в области бухгалтерского учета и аудита смотрят на это со стороны необоснованного завышения активов. Но если реструктурировать саму отчетность и отражать в активе основные средства, включающие стоимость лизингового имущества, а в пассиве обязательства по погашению стоимости лизингового имущества показывать отдельной строкой (задолженность по вознаграждению лизингодателя будет показана в составе расходов будущих пе-

риодов), то мы сможем показать реальное состояние дел организации, а пользователи финансовой отчетности смогут идентифицировать имущество, приобретенное по договору финансовой аренды, и оценить все риски, присущие данной категории.

В Российской Федерации основными документами, регулирующими лизинговые отношения, являются федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» и Гражданский кодекс, все остальное относится к лизингу опосредованно.

С целью единения бухгалтерского учета и аудита были разработаны IAS 17 «Аренда», IFRIC 4 «Порядок определения наличия в соглашении признаков аренды», SIC 15 «Операционная аренда: льготы», SIC 27 «Определение сущности договоров, юридически оформленных как аренда».

В связи с тем, что бухгалтерский учет главным образом состоит из множества различных по содержанию и форме ФХЖ, проблемы могут возникнуть при идентификации по времени, квантификации, классификации в номенклатуре плана счетов данных фактов [2, с. 175].

В данной работе мы используем поддержки из МСФО преимущественно в тех моментах, которые касаются классификации финансовой аренды. Основные различия между лизингом согласно МСФО и РСБУ представлены в таблице 1.

Многие практикующие специалисты сталкиваются с проблемой учета лизинга еще на этапе его классификации. Следует отметить, что лизинг — это не самостоятельная сфера экономических отношений. Кроме того, не стоит входить в заблуждение по поводу того, что он имеет сходные черты с арендой или у них одна экономическая природа. В действительности же понятие «аренда» шире: согласно МСФО, аренда подразделяется на финансовую и операционную.

В Российском учете сложился определенный, отличный от мирового, подход к учету лизинговых операций, который противоречит сравнительно новому принципу учета — приоритет содержания над формой. В соответствии с ним мы должны заносить на баланс все то, что предположительно будет приносить нам экономические выгоды в будущем. Но это не первый и далеко не последний принцип, норма, по-

Таблица 1

Основные отличия в подходах к учету лизинга по МСФО и РСБУ

Критерии учета	МСФО	РСБУ
Идентификация аренды	Лизинг — финансовая аренда, основным признаком которой является переход к лизингополучателю основных рисков и прав на объект, право выкупа, максимальная приближенность срока финансовой аренды к сроку полезного использования актива	Лизингодатель приобретает имущество по заказу лизингополучателя, а не владеет им до заключения договора
Формирование первоначальной стоимости	Справедливая стоимость	Балансовая стоимость: либо стоимость первоначальная, сформированная в учете лизингодателя, либо сумма договорной стоимости и суммы лизинговых платежей
Финансовая аренда в финансовой отчетности	Если аренда имеет все критерии финансовой, объект лизинга отражается в балансе лизингополучателя всегда. В балансе лизингодателя отражается дебиторская задолженность по финансовой аренде	Лизинговое имущество может отражаться как в балансе лизингодателя, так и в балансе лизингополучателя в зависимости от условий договора лизинга

ложение, которому противоречит порядок учета финансовой аренды в соответствии с РСБУ. Система настолько разобщенная, противоречащая сама себе, что этот подход необходимо в корне «перекраивать».

Лизинговое имущество может учитываться как на балансе лизингодателя, так и на балансе лизингополучателя. Отметим, что амортизацию начисляет тот экономический субъект, у которого данный вид актива отражается в балансе. В случае начисления амортизации лизингодателем особых сложностей в отражении первоначальной стоимости, что у лизингодателя (счет учета 03 «Доходные вложения в материальные ценности», по первоначальной стоимости, которая формируется в соответствии с ПБУ 6/01 «Учет основных средств»), что у лизингополучателя (первоначальная стоимость предмета лизинга — оценка, установленная в договоре лизинга без НДС, т.е. лизингополучатель принимает предмет лизинга к учету в общей сумме лизинговых платежей по договору, на счет 001 «Арендованные основные средства»), нет. Несмотря на то, что законодательство разрешает учитывать предмет лизинга на балансе лизингодателя в случае дальнейшего выкупа актива лизингополучателем, на наш взгляд, это противоречит п. 4 ПБУ

6/01 «Учет основных средств», а именно одному из условий признания актива основным средством: организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта [3]. В соответствии с ISA 17 «Аренда» одним из критериев отнесения аренды к финансовой является переход права собственности; момент времени, в который он должен произойти, не принципиален. Если в России будут придерживаться таких же регуляторов, то переход к МСФО не будет столь сложным. Также в ISA «Аренда» сказано, что при предусмотрении в договоре дальнейшего права выкупа, аренда является финансовой, поскольку это связано с последующим переходом права собственности.

Из этого следует, что целесообразно организовать учет лизингового имущества на балансе лизингополучателя, поскольку в его случае все критерии данного нормативно-правового акта соблюдены. При этом немаловажным является и тот момент, что в бухгалтерском учете действует принцип приоритета содержания над формой, в силу которого не важно, кто располагает правом собственности; имеет значение только то, кто именно извлекает из этого актива экономические выгоды. Таким образом, руководствуясь данным

принципом, один и тот же объект бухгалтерского учета мог бы отражаться как в балансе одного, так и в балансе другого предприятия пропорционально ожидаемым экономическим выгодам от этого лизингового имущества.

При учете лизингового имущества разногласия могут возникнуть на этапе формирования первоначальной стоимости (квантификации) у лизингополучателя. В установившейся практике существует несколько способов определения первоначальной стоимости предмета лизинга на балансе лизингополучателя. Первый, аргументированный нормами ПБУ 6/01 «Учет основных средств» — с учётом лизинговых процентов, т.е. первоначальная стоимость лизингового имущества (на балансе лизингополучателя) формируется с учетом всех затрат по его приобретению и доведению до состояния пригодного к эксплуатации [3], второй — без учета лизинговых процентов, другими словами, пользуясь информацией о первоначальной стоимости имущества, сформированной лизингодателем [4].

В ГК РФ под ценой договора лизинга понимаются лизинговые платежи [5]. Они состоят из двух частей — возмещения затрат и дохода лизингодателя. Лизинговые проценты — это затраты, которые лизингополучатель понесет в будущем и которые подвержены различным изменениям.

Общепринятой методикой учета считается включение в первоначальную стоимость предмета лизинга всех сумм, которые лизингополучатель выплатит лизингодателю, то есть первоначальная стоимость объекта основных средств равна сумме лизинговых платежей.

Поскольку в приказе Минфина РФ «Об отражении в учете операций по договору лизинга» нет однозначного определения, в какой именно оценке должна отражаться первоначальная стоимость предмета лизинга [6], вторым возможным вариантом определения стоимости объекта является метод, предполагающий определение стоимости основного средства, исходя из стоимости, сформированной лизингодателем с учетом всех затрат на его приобретение и доведение до состояния, пригодного к эксплуатации.

Аргументацией данного способа выступает предположение о том, что изме-

нение первоначальной стоимости предмета лизинга в целях бухгалтерского учета допускается только в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, частичной ликвидации и переоценки [3]. Поскольку за период действия договора лизинга сумма лизинговых платежей может неоднократно изменяться по разнообразным причинам, то это может вызвать необходимость изменения первоначальной стоимости актива, что противоречит нормам ПБУ 6/01 «Учет основных средств».

В НК РФ также не определена методика формирования лизингополучателем первоначальной стоимости предмета лизинга, находящегося на его балансе. В ст. 257 НК РФ говорится только о первоначальной стоимости имущества, являющегося предметом лизинга, которая формируется у лизингодателя [4]. Из этого можно сделать вывод касательно стоимости имущества у лизингополучателя, а именно то, что в момент принятия имущества на баланс лизингополучатель принимает предмет лизинга к налоговому учету в сумме расходов лизингодателя, связанных с приобретением предмета лизинга.

По нашему мнению, для того, чтобы избежать сложностей с исчислением налога на прибыль, учета постоянных и временных налоговых разниц, необходимо учитывать объект лизинга на балансе лизингополучателя по первоначальной стоимости, сформированной в балансе лизингодателя (если в договоре указана информация о дальнейшей продаже предмета лизинга). Таким образом, предмет договора лизинга следует отражать:

Дебет 08 «Вложения во внеоборотные активы»

Кредит 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», субсчет «Задолженность по погашению стоимости лизингового имущества» — на сумму первоначальной стоимости объекта у лизингодателя.

После постановки объекта лизинга на баланс с 1 числа месяца, следующего за месяцем, в котором данное имущество было введено в эксплуатацию [3], организация-лизингополучатель начинает начислять амортизацию; при этом ей необходимо определить срок полезного использования и способ начисления амортизации.

Дебет 01 «Основные средства»

Кредит 08 «Вложения во внеоборотные активы» — на сумму первоначальной стоимости объекта у лизингодателя.

Дебет 20 «Основное производство»

Кредит 02 «Амортизация основных средств».

Поскольку одним из критериев определения срока полезного использования объекта основных средств являются какие-либо ограничения использования этого объекта [3], в том числе и срок действия лизинга, то, по нашему мнению, организация, рассчитывая амортизационные отчисления, должна установить срок полезного использования не более срока действия договора лизинга, за исключением случая, когда она предполагает выкупить его.

В соответствии с приказом Министерства финансов «Об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга» начисление причитающихся лизингодателю лизинговых платежей за отчетный период отражается по кредиту счета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», субсчет «Задолженность по лизинговым платежам» в корреспонденции со счетами учета издержек производства (обращения) [6].

Мы предлагаем начислять амортизацию лизингового имущества, отражая ее в расходах, а задолженность по лизинговому договору отражать сверх начисленной амортизации в прочих расходах, поскольку при расчете налога на прибыль дополнительно понесенные расходы на доведение имущества, полученного по договору лизинга, консультационные расходы не должны уменьшать налогооблагаемую прибыль.

Если же мы будем организовывать учет на предприятии согласно вышеупомянутому приказу, в конце каждого отчетного периода необходимо будет на сумму превышения амортизации, начисленной исходя из первоначальной стоимости у лизингополучателя, сформированной согласно первого подхода, и амортизацией, начисленной исходя из исторической стоимости имущества, сформированной у лизингодателя, признавать постоянное налоговое обязательство по налогу на прибыль:

Дебет 99 «Прибыли и убытки»

Кредит 68 «Расчеты по налогам и сборам».

Следует отметить, что, организовав учет данным образом, нам удается и в бухгалтерском, и в налоговом учете отнести одну и ту же сумму, состоящую из амортизации и лизинговых платежей, уменьшенных на сумму начисленной амортизации, в расход. Таким образом, на сумму начисленной амортизации делается проводка:

Дебет 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», субсчет «Задолженность по погашению стоимости лизингового имущества»

Кредит 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», субсчет «Задолженность по лизинговым платежам».

Следовательно, соблюдая нормы п. 8 ПБУ 15/08 «Учет расходов по займам и кредитам» в части учета процентов [7] на сумму превышения лизинговых платежей над начисленной амортизацией (вознаграждение лизингодателю) будет сделана запись:

Дебет 97 «Расходы будущих периодов»

Кредит 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», субсчет «Задолженность по лизинговым платежам».

В последующем ежемесячно необходимо будет списывать равномерно в течение всего срока действия договора лизинга (срока, в течение которого происходит начисление вознаграждения лизингодателю) расходы будущих периодов следующим образом:

Дебет 91 «Прочие расходы и доходы»

Кредит 97 «Расходы будущих периодов».

Обратим внимание на то, что предмет лизинга не является инвестиционным активом. Согласно ПБУ 15/08 «Учет расходов по займам и кредитам» под инвестиционным активом понимается объект имущества, подготовка которого к предполагаемому использованию требует длительного времени и существенных расходов на приобретение, сооружение и (или) изготовление. К инвестиционным активам относятся объекты незавершенного производства и незавершенного строительства, которые впоследствии будут приняты к бухгалтерскому учету заемщиком и (или) заказчиком (инвестором, покупателем) в качестве основных средств (включая земельные участки), нематериальных активов или иных внеоборотных активов [7]. Вследствие этого мы не можем включить в

его стоимость доход лизингодателя, который, по сути, является процентом за пользование заемными средствами [7].

У предложенного варианта учета есть, как может показаться с первого взгляда, неоспоримый минус: по мнению некоторых экспертов в области бухгалтерского учета и аудита, — занижение налоговой базы по налогу на прибыль на сумму дополнительных расходов, произведенных лизингополучателем.

Дословно цитируем п. 3 ст. 375 «Налоговая база» Налогового Кодекса Российской Федерации: «При определении налоговой базы как среднегодовой стоимости имущества, признаваемого объектом налогообложения, такое имущество учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации. В случае, если остаточная стоимость имущества включает в себя денежную оценку предстоящих в будущем затрат, связанных с данным имуществом, остаточная стоимость указанного имущества для целей настоящей главы определяется без учета таких затрат».

Под установленным порядком ведения бухгалтерского учета следует понимать соблюдение норм ПБУ 6/01 «Учет основных средств», в котором говорится о том, что в первоначальную стоимость объекта включаются все затраты, необходимые для доведения объекта к состоянию, пригодному к использованию, за исключением возмещаемых налогов [8].

Но руководствуясь этим же положением, можно говорить о том, что мы его не нарушаем, учитывая объект по исторической стоимости, сформированной в учете лизингодателя, поскольку он передает нам оборудование, уже пригодное к использованию. Дополнительные расходы, которые может понести лизингополучатель, связаны скорее всего с консультационными услугами в связи с заключением договора лизинга. Следовательно, в учетной политике можно предусмотреть два различных подхода к формированию первоначальной стоимости для объектов, приобретенных по договору купли-продажи и по договору лизинга. И этот порядок ни в коей мере не будет противоречить ни нормам Налогового Кодекса, ни нормам бухгалтерского учета.

Резюмируя все вышесказанное, следует обратить внимание на то, что именно мы предлагаем изменить в учете лизинговых операций в России на пути становления национального учета на рельсы международных стандартов. Хочется также отметить, что мы не предлагаем слепо следовать всем положениям IAS 17 «Аренда», мы предлагаем соблюдать только те пункты, которые не только не противоречат российским принципам, но и помогают им быть выполненными со стороны организаций и предприятий Российской Федерации. На данный момент времени в законодательстве необходимо предусмотреть:

1. Однозначное определение границ между арендой и лизингом; другими словами, законодательно установить критерии, по которым каждая организация могла бы идентифицировать финансовую аренду. Под финансовой арендой необходимо понимать аренду, которая отвечает следующим требованиям:

а) актив приносит экономические выгоды лизингополучателю в течение большей части своего срока полезного использования, установленного в момент заключения договора лизинга лизингодателем;

б) у сторон есть разумный уровень уверенности в том, что право собственности на объект лизинга перейдет к лизингополучателю. Разумным уровнем уверенности в данном контексте необходимо считать договор лизинга, в котором прописано, что в конце срока действия договора лизинга к лизингополучателю переходит право собственности на актив.

2. Постановку на баланс лизингополучателя лизингового имущества, иначе будут нарушены все базовые принципы национального бухгалтерского учета: принцип приоритета содержания над формой, учет по методу начислений.

Несмотря на то, что принцип начислений более уместен при признании выручки, его также можно трактовать в пользу лизингового имущества, поскольку сам договор лизинга, предусматривающий дальнейшую реализации актива, уже подразумевает то, что лизингополучатель признал эту задолженность параллельно с самим имуществом на своем балансе.

3. Пересмотр порядка бухгалтерского учета лизингового имущества и пла-

тежей по договору лизинга, а именно при заключении договора лизинга признать задолженность по погашению исторической стоимости имущества, сформированной в балансе лизингодателя, а на сумму превышения лизинговых платежей над стоимостью актива признать расходы будущих периодов, которые в последствии будут списываться на счет 91 «Прибыли и убытки».

Этот порядок учета поможет не только упростить порядок расчета налога на прибыль, добиться единения всех подходов, существующих на данный момент в России, к учету лизингового имущества, но также он послужит устранению противоречий между различными положениями, нормативными актами, федеральными законами, регулирующими лизинговые отношения, и основополагающими принципами.

Примечания:

1. О финансовой аренде (лизинге): федер. закон №164-ФЗ от 29.10.1998 г.: [в ред. от 28.06.13 г.] // СПС КонсультантПлюс. М., 2016. Загл. с экрана.
2. Кутер М.И. Введение в бухгалтерский учет: учебник. Краснодар: Просвещение-ЮГ, 2013. 521 с.
3. Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01): приказ Минфина РФ № 26н от 30.03.01 г.: [в ред. от 24.12.10 г.] // СПС КонсультантПлюс. М., 2016. Загл. с экрана.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон № 117-ФЗ от 05.08.00 г. [в ред. от 03.07.16] // СПС КонсультантПлюс. М., 2016. Загл. с экрана.
5. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон № 14-ФЗ от 26.01.96 г. [в ред. от 23.05.16] // СПС КонсультантПлюс. М., 2016. Загл. с экрана.
6. Об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга: приказ Министерства финансов РФ № 15 от 17.02.97 г. [в ред. от 23.01.01] // СПС КонсультантПлюс. М., 2016. Загл. с экрана.
7. Положение по бухгалтерскому учету «Учет расходов по займам и кредитам» (ПБУ 15/08): приказ Минфина РФ №107н от 06.10.08 г. [в ред. от 27.04.12 г.] // СПС КонсультантПлюс. М., 2016. Загл. с экрана.
8. Бутова А.А., Тхагапсо Р.А. Учетно-фискальные аспекты лизинговых операций коммерческих структур // Вестник Самарского государственного университета путей сообщения. 2009. № 4 (12). С. 25-32.

References:

1. About finance lease (leasing): Federal Law of 29.10.1998, №164-FZ [in an edition of 28.06.13] // HLS Consultant. M., 2016. Title from the screen.
2. Kuter M.I. Introduction to Accounting: a textbook. Krasnodar: Prosveshchenie-YUG, 2013. 521 pp.
3. Accounting regulation «Accounting of fixed assets» (PBU 6/01): The order of the Ministry of finance of the Russian Federation of 30.03.2001, №26n [in an edition of 24.12.10] // HLS Consultant. M., 2016. Title from the screen.
4. Tax Code of the Russian Federation (part two): the Federal law of 31.07.1998, №146-FZ (rev. 08.03.2015) [in an edition of 24.12.10] // HLS Consultant. M., 2016. Title from the screen.
5. Civil Code of the Russian Federation (part two): the Federal law of 26.01.1996, №14-FZ [in an edition of 07.04] // HLS Consultant. M., 2016. Title from the screen.
6. About the reflection in accounting of operations under the lease agreement: order of the Ministry of finance of the Russian Federation of 17.02.1997, №15 [in an edition of 23.01.01] // HLS Consultant. M., 2016. Title from the screen.
7. Accounting regulation «Accounting of expenses under loans and credits» (PBU 15/08): The Order of the Ministry of finance of the Russian Federation of 06.10.2008, №107n [in an edition of 27.04.12] // HLS Consultant. M., 2016. Title from the screen.
8. Butova A.A., Tkhangapso R.A. Accounting and fiscal aspects of leasing operations of commercial structures // Vestnik of Samara State Railway University. 2009. №4 (12). Pp. 25-32.