

УДК 336.763:336.717.6

ББК 65.262.531

Р 98

А.В. Рябченко

Кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, аудита и автоматизированной обработки данных Кубанского государственного университета, г. Краснодар. Тел.: (918)336-94-47, e-mail: rav_77@mail.ru.

Е.В. Шматова

Кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, аудита и автоматизированной обработки данных Кубанского государственного университета, г. Краснодар. Тел.: (918)216-00-39, e-mail: elen35sv@mail.ru.

Р.А. Тхагапсо

Кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, аудита и автоматизированной обработки данных Кубанского государственного университета, г. Краснодар. Тел.: (918)489-93-27, e-mail: rusjath@mail.ru.

СРАВНЕНИЕ РОССИЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к отражению в учете производных финансовых инструментов в бухгалтерском учете согласно российским правилам учета и международнопризнанным стандартам. Актуальность рассматриваемой темы связана с тем, что в ситуации крайней нестабильности на финансовых рынках, значительного колебания курсов валют все больше компаний для минимизации рыночных рисков начинают использовать производные финансовые инструменты. Тем не менее, методика их учета, оценки и отражения в отчетности для российских компаний (кроме кредитных организаций) на сегодняшний момент не отражает всех реалий современной экономики.

Ключевые слова: производные финансовые инструменты, финансовые вложения, справедливая стоимость, международные стандарты финансовой отчетности.

A. V. Ryabchenko

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Accounting, Audit and Automated Data Processing Department, Kuban State University, Krasnodar. Ph.: (918)336-94-47, e-mail: rav_77@mail.ru.

E. V. Shmatova

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Accounting, Audit and Automated Data Processing Department, Kuban State University, Krasnodar. Ph.: (918)216-00-39, e-mail: elen35sv@mail.ru.

R. A. Tkhangapso

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Accounting, Audit and Automated Data Processing Department, Kuban State University, Krasnodar. Ph.: (918)489-93-27, e-mail: rusjath@mail.ru.

COMPARISON OF RUSSIAN AND INTERNATIONAL ACCOUNTING STANDARDS OF FINANCIAL INSTRUMENTS

Abstract. The article discusses approaches to the recognition of derivative financial instruments accounting according to Russian accounting rules and to the International Financial Reporting Standards. The relevance of the topic stems from the fact that more and more companies begin to use derivative financial instruments to minimize market

risks in a situation of extreme instability of the financial markets, significant currency fluctuations. However, the methodology of their accounting, valuation and reporting for Russian companies (except credit institutions) at the moment does not reflect the realities of the modern economy.

Keywords: derivative financial instruments, financial investments, fair value, international financial reporting standards.

Учет производных финансовых инструментов представляется одной из наиболее важных проблем на современном этапе развития бухгалтерского учета. Сложный характер операций с производными финансовыми инструментами приводит к тому, что разработка стандартов, а также ведение бухгалтерского учета указанных объектов — достаточно трудоемкий процесс.

Необходимо отметить, что актуальность выбранной темы исследования в значительной степени обусловлена отсутствием в настоящее время нормативно-правовых документов, регулирующих бухгалтерский учет и отражение в отчетности операций с производными финансовыми инструментами на территории Российской Федерации (исключение составляют кредитные организации, порядок бухгалтерского учета в них регулируется нормативными актами Банка России).

В то же время объемы использования производных финансовых инструментов продолжают неуклонно расти: они используются для хеджирования рисков, размещения временно свободных денежных средств, привлечения финансовых ресурсов и т.п. Имеющееся противоречие между растущим объемом использования производных финансовых инструментов и отсутствием их нормативного регулирования приводит к искажениям информации, раскрываемой в финансовой отчетности хозяйствующих субъектов.

Вопросам совершенствования учетно-оценочного механизма функционирования производных финансовых инструментов уделяется в настоящее время достаточно большое внимание [1, 2, 3, 4].

Анализ опубликованных по исследуемой тематике трудов показал, что вопросы учета и оценки операций с финансовыми инструментами носят сложный, противоречивый характер. У исследователей нет единого мнения по ряду вопросов, прежде всего, о наиболее предпочтительном методе оценки финансовых инструментов.

Кроме того, существует объективная потребность в адаптации исследований некоторых авторов к российским условиям хозяйствования.

Актуальность, недостаточная проработанность отдельных положений и имеющееся противоречие между растущим объемом использования производных финансовых инструментов и отсутствием их нормативного регулирования, приводящим к искажениям информации, раскрываемой в финансовой отчетности хозяйствующих субъектов, определили выбор темы настоящей статьи.

Акции и долговые ценные бумаги, приобретенные организацией, будут отражены в составе финансовых вложений. Учет финансовых вложений достаточно подробно регулируется ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» [5]. На федеральном уровне идентификация ценных бумаг регулируется Законом «О рынке ценных бумаг» [6].

Финансовые вложения принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости. Первоначальной стоимостью финансовых вложений, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на их приобретение, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов (кроме случаев, предусмотренных законодательством РФ о налогах и сборах) [7].

Таким образом, в российском учете в настоящее время используется историческая оценка при первоначальном признании финансовых инструментов.

Данное положение резко отличает Российские стандарты бухгалтерского учета от МСФО и US GAAP. Так, в соответствии с пунктом 43 действующего в настоящий момент стандарта IAS 39 при первоначальном признании финансового актива или финансового обязательства предприятие оценивает такой финансовый актив или финансовое обязательство по справедливой стоимости [8].

В случае, если финансовый инструмент не переоценивается через прибыль или убыток, в его первоначальную стоимость также может быть включена величина затрат, непосредственно связанных с приобретением (выпуском) финансового инструмента.

В соответствии со стандартами US GAAP, финансовые вложения в долевые и долговые ценные бумаги должны оцениваться по справедливой стоимости. Тем не менее, действующий стандарт FAS 115 предписывает оценивать долговые инструменты, удерживаемые до погашения, по методу амортизированной стоимости. Метод амортизированной стоимости предполагает дисконтирование будущих платежей с помощью эффективной ставки процента, установленной договором.

В российском бухгалтерском учете дисконтирование не применяется. Финансовые инструменты, как правило, оцениваются по исторической стоимости. Тем не менее, ПБУ 19/02 разрешает организациям переоценивать финансовые вложения при наличии данных об их рыночной стоимости.

Однако данное положение применяется только по отношению к активам организации. Обязательства компании в соответствии с действующими в настоящий момент стандартами бухгалтерского учета в РФ не подлежат переоценке. Данная ситуация приводит к тому, что показатели финансовой отчетности могут носить откровенно проциклический характер.

Стоимость активов будет расти во время экономического подъема и одновременно снижаться в ситуации экономического спада. Обязательства компании в общем случае также будут следовать аналогичному тренду: стоимость собственного капитала организации (акций) будет расти в период роста и снижаться во времена экономического спада. Схожим образом будет вести себя рыночная стоимость облигаций: во времена экономического спада процентные ставки повышаются, что приводит к снижению рыночной стоимости облигаций компании. Справедливая стоимость займов также снижается вследствие изменения средней рыночной ставки процента.

По мнению сторонников концепции оценки по справедливой стоимости, переоценка обязательств на основании текущих

рыночных данных позволяет смягчить эффект от уменьшения рыночной стоимости активов и, как следствие, устранить проциклическость в финансовой отчетности.

Тем не менее, ряд исследователей ставят под сомнение данное утверждение, указывая на то, что оценка обязательств по рыночной или справедливой стоимости приводит, с одной стороны, к снижению достоверности и сопоставимости отчетной информации вследствие увеличения роли субъективных факторов в процессе ее составления; с другой стороны, оценка обязательств по справедливой (либо по рыночной) стоимости приводит к признанию дохода при ухудшении кредитного рейтинга и иных финансовых показателей компании. Снижение кредитного рейтинга приводит к обесценению долга компании-эмитента, которое улучшает ее финансовый результат.

Таким образом, оценка обязательств по справедливой стоимости является достаточно сложным и противоречивым вопросом учета финансовых инструментов.

Как было указано ранее, в настоящий момент российские компании не имеют права переоценивать свои обязательства по текущей рыночной стоимости. Введение данной возможности в Положения по бухгалтерскому учету требует анализа всех положительных и негативных последствий данного шага.

Отечественные компании в процессе своей деятельности используют большое количество различных финансовых инструментов: опционы, форварды, свопы, различные встроенные деривативы и т.д. Указанные операции влияют на экономическое состояние предприятия и, следовательно, требуют ведения их бухгалтерского учета и раскрытия в финансовой отчетности.

Одним из наиболее сложных объектов бухгалтерского учета финансовых инструментов являются опционы. Опционы дают держателю опциона право (но не обязательство) продать (пут-опционы) или купить (колл-опционы) определенный актив в будущем по заранее установленной цене. В обмен на это праводержатель опциона перечисляет его эмитенту определенное вознаграждение, называемое премией.

Поскольку опционы не рассмотрены в ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложе-

ний», на практике возникает ряд вопросов, связанных с первоначальным признанием и определением единицы бухгалтерского учета.

ПБУ 19/02 рассматривает финансовые инструменты исключительно с позиции актива, при этом игнорируются варианты использования финансовых инструментов, приводящие к возникновению у организации финансового обязательства.

Так, при продаже опциона у компании возникает обязательство купить или продать указанный в опционе базовый актив. В момент продажи опциона бывает достаточно сложно определить вероятность его исполнения.

Растущий объем операций с производными финансовыми инструментами, их сложный, неоднозначный характер требуют разработки правил и процедур, регламентирующих порядок их учета, оценки и раскрытия в финансовой отчетности. В связи с этим считаем целесообразным внесение изменений в Положение по бухгалтерскому учету (ПБУ) 19/02 «Учет финансовых вложений». По нашему мнению, при внесении указанных изменений необходимо ориентироваться на требования Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), так как, *во-первых*, при разработке указанных стандартов большое внимание уделялось учету операций с финансовыми инструментами, а, *во-вторых*, указанный подход будет способствовать конвергенции требований ПБУ и МСФО.

В международной практике большое количество вопросов вызывает учет гибридных (встроенных) производных финансовых инструментов, а также финансовых инструментов, позволяющих вывести определенные внутригрупповые операции за периметр консолидации.

Гибридные финансовые инструменты могут сочетать черты задолженности и собственного капитала, В частности большое распространение получили облигации, предоставляющие держателям возможность их конвертации в акции компании-эмитента. Для целей учета и оценки указанных финансовых инструментов используют принцип «бифуркации», в соответствии с которым справедливая стоимость встроенного производного финансового инструмента определяется как разли-

ца между стоимостью гибридного договора и основного финансового инструмента.

На наш взгляд, принцип бифуркации приводит к усложнению процесса ведения бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности. Кроме того, на практике бывает достаточно сложно определить стоимость составных частей гибридного финансового инструмента. В связи с этим следует продолжать дальнейшую работу по минимизации применения принципа бифуркации для целей учета операций с производными финансовыми инструментами.

В ряде случаев компании стараются вывести определенные операции за периметр консолидации. В частности, предоставление внутригрупповых займов может осуществляться с привлечением посредника, не являющимся членом предпринимательской группы. В связи с этим показатели, раскрываемые в финансовой отчетности, могут быть существенно искажены.

Для предотвращения подобных злоупотреблений необходимо совершенствование требований стандартов, регулирующих учет финансовых инструментов. При этом все изменения должны быть согласованы со стандартом IFRS 10 «Консолидированная финансовая отчетность».

Вопросы оценки финансовых инструментов являются одним из наиболее сложных вопросов современного бухгалтерского учета. На протяжении последних двух десятилетий разработчики стандартов МСФО и US GAAP стремились расширить использование оценки по справедливой стоимости в процессе подготовки финансовой отчетности.

Финансовый кризис 2008 г. выявил несовершенство правил учета производных финансовых инструментов. Неверная оценка финансовых инструментов привела к существенным искажениям информации, раскрываемой в финансовой отчетности. Следствием этого явились падение фондового рынка и снижение общего доверия к финансовым рынкам.

Некоторые представители академического сообщества связывают указанный кризис с расширением использования справедливой стоимости для целей оценки финансовых инструментов, имевшей место в последние годы.

Ряд зарубежных исследователей, а также некоторые представители бизнеса

и профессионального сообщества подвергали критике данную тенденцию. Они отмечали, что использование справедливой стоимости приводит к снижению объективности показателей, раскрываемых в финансовой отчетности, а также усиливает проциклические эффекты на финансовых рынках.

Механизм возникновения проциклических эффектов, по их мнению, выглядит следующим образом: ухудшение экономической ситуации приводит к снижению финансовых показателей компании. Заинтересованные пользователи, обнаружившие отрицательную динамику прибыли и рентабельности компании, осуществляют продажу выпущенных ею финансовых инструментов, что, в свою очередь, приводит к дальнейшему снижению рыночных котировок. Падение рыночных котировок провоцирует дальнейшее углубление финансового кризиса и его распространение на реальный сектор экономики.

Тем не менее, учет активов и обязательств по справедливой стоимости обладает рядом преимуществ, среди которых соответствие бухгалтерских оценок и рыночных котировок на отчетную дату, устойчивость и объективность отчетных показателей, более высокая прогностическая ценность. Кроме того, в настоящее время отсутствуют объективные данные, свидетельствующие о том, что использование бухгалтерских оценок по справедливой стоимости привело к возникновению или усилению проциклических эффектов.

Одним из направлений совершенствования оценки финансовых инструментов является регламентация источников информации, которые могут быть использованы в указанных целях. В настоящее время стандарты МСФО и US GAAP четко регламентируют иерархию источников, используемых для определения справедливой стоимости.

Тем не менее, остается ряд неурегулированных вопросов, в частности связанных с определением справедливой стоимости неликвидных активов, а также в условиях нестабильной рыночной ситуации.

На наш взгляд, необходима разработка интерпретации финансовой отчетности (IFRIC), регламентирующей порядок признания рынка активным для целей определения величины справедливой стоимости.

Основными критериями признания рынка активным, в соответствии с IFRS 13, будут частота операций и их объем.

На наш взгляд, рынок может считаться активным, если последняя сделка по оцениваемому финансовому инструменту была не позднее 3 месяцев до даты составления финансовой отчетности, а объем операций превышал, как минимум, в 2 раза количество финансовых инструментов, удерживаемых организацией на дату представления финансовой отчетности.

Срок 3 месяца является, на наш взгляд, наиболее подходящим. Транзакции, происходившие в течение 3 месяцев до даты составления финансовой отчетности, равно как и в начале следующего отчетного периода, с большой долей вероятности отражают информацию о величине справедливой стоимости финансового инструмента на отчетную дату.

Трехмесячный срок также используется в Международных и Российских стандартах оценки. Использование указанного временного периода будет способствовать конвергенции стандартов финансовой отчетности и оценочной деятельности, позволит улучшить взаимопонимание между всеми участниками процесса: бухгалтерами, оценщиками, аудиторами и заинтересованными пользователями.

Помимо совершенствования вопросов, связанных с областью применения оценок по справедливой стоимости, а также источников информации, которые следует применять для ее определения, необходимо совершенствовать методы ее определения. Данный вопрос особенно актуален при осуществлении оценки уникальных, не имеющих аналогов на рынке финансовых инструментов.

Для решения указанного вопроса необходимо переосмысление метода дисконтирования денежных потоков. В рамках метода дисконтирования денежных потоков в ставку дисконтирования включаются все риски, связанные с финансовым инструментом на дату оценки. При этом одинаковая ставка дисконтирования применяется по отношению ко всем выплатам, возникающим в будущем.

В настоящее время имеется большое количество стохастических моделей, позволяющих прогнозировать стоимость активов (обязательств), величину рыночных индек-

сов и т.д., но которые не позволяют определить текущую рыночную стоимость будущих денежных потоков. Это обусловлено тем, что для определения справедливой стоимости необходимо использовать ставку дисконтирования, скорректированную с учетом рисков, относящихся к данному активу.

Сложность дисконтирования стохастически рассчитанных денежных потоков привела к разочарованию ряда исследователей в методе дисконтирования денежных потоков. Указанный недостаток может быть устранен путем определения в рамках модели функции, определяющей величину ставки дисконтирования в различные моменты времени.

Данный подход обладает следующими преимуществами:

— функция ставки дисконтирования определяется исключительно параметрами модели и не зависит от оцениваемых денежных потоков;

— функция ставки дисконтирования позволяет учесть степень влияния всех количественно оцениваемых рисков на справедливую стоимость финансового инструмента;

— величина ставки дисконтирования позволяет учесть экономические эффекты, вызываемые изменением структуры капитала компании-эмитента финансового инструмента.

Примечание:

1. Астахова Ю.А. Современные подходы к учету финансовых инструментов: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2013.

2. Гетьман В.Г. Совершенствование учета финансовых вложений // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 46. С. 9-13.

3. Клинов Н.Н. Производные финансовые инструменты: учет и отчетность // Аудиторские ведомости. 2015. № 7. С. 70-79.

4. Дружиловская Э.С. Оценка финансовых инструментов в российском и международном бухгалтерском учете // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 47. С. 26-41.

5. Положение по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02: приказ Минфина РФ от 10.12.2002 г. № 126н; [ред. от 06.04.2015 г.] // СПС КонсультантПлюс. М., 2016. Загл. с экрана.

6. О рынке ценных бумаг: федер. закон от 22.04.1996 г. № 39-ФЗ [ред. от 30.12.2015] // СПС КонсультантПлюс. М., 2016. Загл. с экрана.

7. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 26.08.2015 г. № 133н // СПС КонсультантПлюс. М., 2016. Загл. с экрана.

8. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»: введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 г. № 217н // СПС КонсультантПлюс. М., 2016. Загл. с экрана.

References:

1. Astakhova Yu.A. Modern approaches to the accounting for financial instruments: Dis. Cand. Ekon. Sciences. M., 2013.

2. Getman V.G. Improvement of accounting of financial investments // International accounting. 2011. № 46. Pp. 9-13.

3. Klinov N.N. Derivative financial instruments: accounting // Audit statements. 2015. № 7. Pp. 70-79.

4. Druzhilovskaya E.S. Measurement of financial instruments in Russian and international accounting // International accounting. 2014. № 47. Pp. 26-41.

5. Accounting regulation «Accounting financial investments» (PBU 19/02): the Order of the Ministry of Finance of Russia of 10.12.2002, № 126n [in an edition of 06.04.15] // ATP ConsultantPlus. M., 2016. Title from the screen.

6. On the securities market: Federal law dated 22.04.1996, № 39-FZ [in an edition of 30.12.15] // HLS ConsultantPlus. M., 2016. Title from the screen.

7. International financial reporting standard (IFRS) 9 «Financial instruments»: introduced on the territory of the Russian Federation by the Ministry of Finance of Russia from 26.08.2015, № 133n // HLS ConsultantPlus. M., 2016. Title from the screen.

8. International financial reporting standard (IAS) 39 «Financial instruments: recognition and measurement»: introduced on the territory of the Russian Federation by the Ministry of Finance of Russia from 28.12.2015, № 217n // HLS ConsultantPlus. M., 2016. Title from the screen.