

УДК 338.43 (470.620)  
ББК 65.324.1 (2Рос-4Кра)  
Ш 42

**Л.В. Шелехова**

*Доктор педагогических наук, доцент кафедры математических методов и информационных технологий Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (962) 766-88-22, e-mail: schelehova@rambler.ru.*

**А.В. Нагоев**

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры математических методов и информационных технологий Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (906) 438-10-10, e-mail: navlad73@mail.ru.*

**А.А. Булгакова**

*Студент направления «Экономика» кафедры учета и финансирования Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (8772)59-39-86, e-mail: anastasiabulgakova24@mail.ru.*

## **КРЕСТЬЯНСКИЕ (ФЕРМЕРСКИЕ) ХОЗЯЙСТВА В СТРУКТУРЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В данной статье рассматривается роль и значимость фермерских предприятий (хозяйств) в экономике аграрного региона (Российской Федерации), а также значение инвестиций в сельское хозяйство. На примере Краснодарского края продемонстрировано значение вложений в малый бизнес аграрной направленности. Приведена характеристика К(Ф)Х как устойчиво-динамической формы хозяйствования в сельском хозяйстве. Подчеркнуто, что для организации эффективной работы необходимы качественные изменения их хозяйственной деятельности, что невозможно без системы государственного регулирования.

**Ключевые слова:** крестьянские (фермерские) хозяйства, объем валовой продукции, растениеводство, животноводство, посевные площади, инвестиции.

**L.V. Shelekhova**

*Doctor of Pedagogical Science, Associate Professor of Department Mathematical Methods and Information Technologies Adyghe state University, Adyghe state University, Maikop. Ph.: (962) 766-88-22, e-mail: schelehova@rambler.ru.*

**A.V. Nagoev**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Department Mathematical Methods and Information Technologies Adyghe state University, Adyghe state University, Maikop. Ph.: (906) 438 10 10, e-mail: navlad73@mail.ru.*

**A.A. Bulgakova**

*Student of «Economics» direction of Accounting and Finance Department, Adyghe State University, Maikop, Ph.: (8772)59-39-86, e-mail: anastasiabulgakova24@mail.ru.*

## **FARM ECONOMY IN THE AGRICULTURAL PRODUCTION OF THE KRASNODAR REGION**

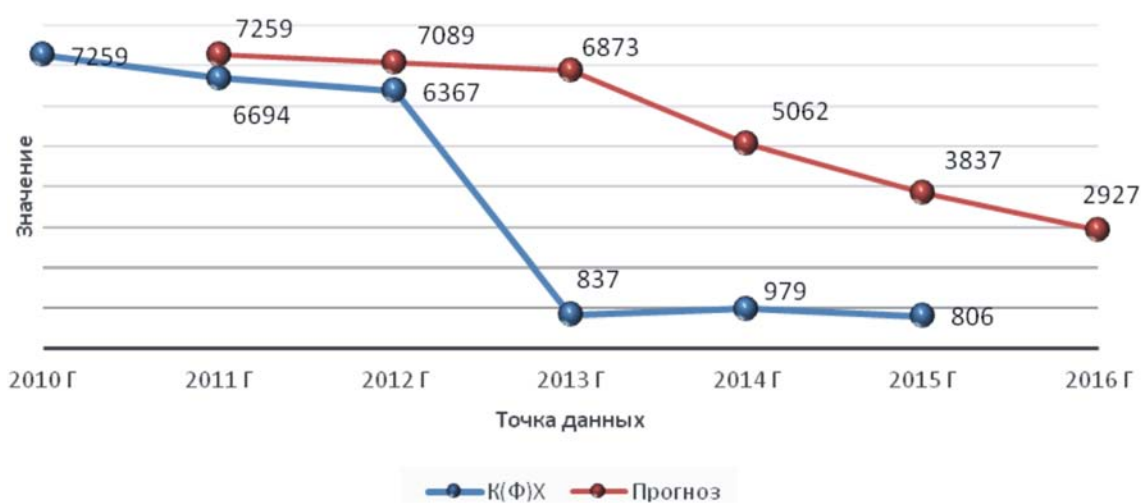
**Abstract.** This paper discloses the role and importance of farming enterprises (households) in the regional agricultural economy (the Russian Federation), as well as the importance of investment in agriculture. The authors present the value of investments in small businesses agrarian orientation on the example of Krasnodar Region. They reveal

the characteristic of farming enterprises (households) as a stable and dynamic forms of management in agriculture. The scientific article highlights the fact that their economic activity is of great demand for effective operation of the qualitative changes, which is impossible without state regulation.

**Keywords:** peasant (farmer) economy, gross production, crop production, livestock production, acreage, investments.

Современный агропромышленный комплекс выступает основополагающей составной частью экономики России, производя жизненно необходимую для общества продукцию. К наиболее крупным регионам аграрно-промышленного комплекса России относят Краснодарский край. В аграрном секторе края функционируют все формы производства, то есть крупный,

средний и малый бизнес, которые дополняют друг друга, занимая определенную нишу на рынке продовольствия и сырья для других отраслей. Одной из важных малых форм аграрного хозяйствования являются крестьянские (фермерские) хозяйства. Динамика численности К(Ф)Х в период с 2010 г. по 2015 г. отражена в диаграмме (рисунок 1) [1].



**Рисунок 1. Численность К(Ф)Х в Краснодарском крае**

Количество фермерских хозяйств за 6 лет в Краснодарском крае сократилось на 5530 ед. Критичным для данного типа АПК стал 2013 г. Это может быть объяснено замедлением экономического роста в 2012 г. и как следствие — снижением роста ВВП в 2013 г., что повлияло на ухудшение инвестиционного климата в данной отрасли. Надо отметить, что снижение сельскохозяйственных организаций затронуло не только малый бизнес, но и все виды сельскохозяйственных организаций АПК (таблица 1).

Несмотря на сокращение количества К(Ф)Х, малый бизнес в современном агропромышленном комплексе занимает особое место. С одной стороны, он способствует уменьшению безработицы (так как крестьянские (фермерские) хозяйства являются самостоятельным хозяйством, которое производит, перерабатывает и

сбывает сельскохозяйственную продукцию [2]; во главе такого хозяйства может стоять гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя [3]). С другой стороны, малый бизнес содержит в себе многообразные формы хозяйствования и обеспечивает тенденции дальнейшего формирования рыночной экономики путем увеличения объема произведенной продукции (таблица 2).

В 2014 г. стоимость продукции, произведенной в К(Ф)Х, составила более 40 млрд р., а в 2015 г. — 59 млрд р., что на 32,2% выше уровня 2014 г. (рисунок 2).

Увеличению производительности К(Ф)Х способствовал рост посевных площадей, приходящихся на долю фермерских хозяйств. Посевная площадь в 2014 г. по сравнению с 2010 г. увеличилась на 14,96%, а в 2015 — на 88,75%, что, вероятно, стало следствием изменения страте-

Таблица 1

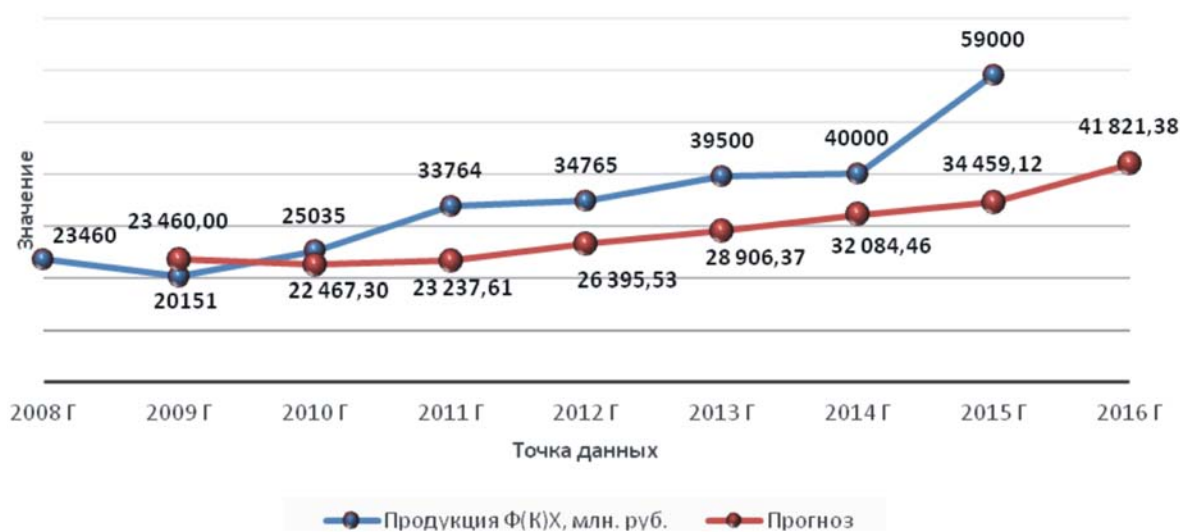
**Распределение сельскохозяйственных организаций  
по организационно-правовым формам в Краснодарском крае [1]**

Вид организации	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Колхозы	3	1	1	—	—
Государственные и муниципальные предприятия	50	50	50	46	42
Открытые акционерные общества	151	140	138	130	130
Полные товарищества	44	43	37	33	26
Закрытые акционерные общества	206	192	184	181	170
Общества с ограниченной ответственностью	2717	2781	2799	2823	2787
Производственные сельхозкооперативы	214	208	194	177	153

Таблица 2

**Продукции фермерских (крестьянских) хозяйств, представленных в млн р.**

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Растениеводства	22302	18873	23397	31815	32771	37238
Животноводство	1158	1278	1638	1949	1994	2262



**Рисунок 2. Продукции фермерских (крестьянских) хозяйств,  
представленных в млн р.**

гического планирования развития АПК в Краснодарском крае (рисунок 3).

Вследствие этого 2015 г. для фермерских хозяйств края стал «рекордным», так как им удалось собрать более 9,8 млн т зерна, что выше примерно на 650 т, чем в 2014 г. [4]. За фермерами — треть всего кубанского зерна, собранного в прошлом году, столько же — подсолнечника, 14% овощей, почти 12% сахарной свеклы, более 20% сои. Для сохранения подобной

динамики есть все предпосылки, так как в Краснодарском крае ещё остаются земли, которые не задействованы в сельскохозяйственном производстве.

За рассматриваемый период времени, как мы отметили выше, наблюдается заметный рост продукции как в растениеводстве, так и в животноводстве. в основном благодаря инвестициям и внедрению новых технологий. Если в растениеводстве за последний год положительная ди-

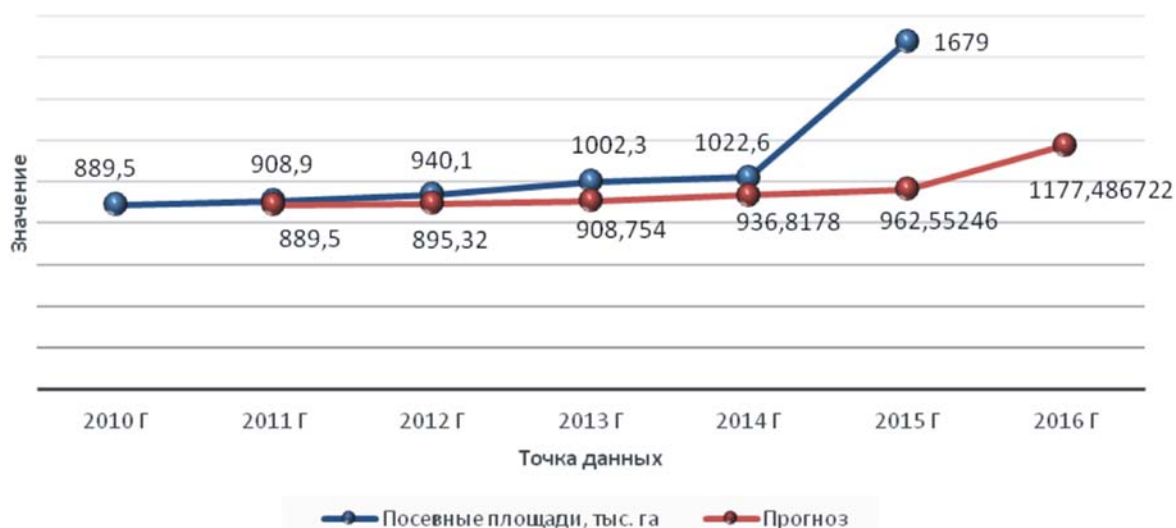


Рисунок 3. Динамика роста посевных площадей на долю фермерских хозяйств

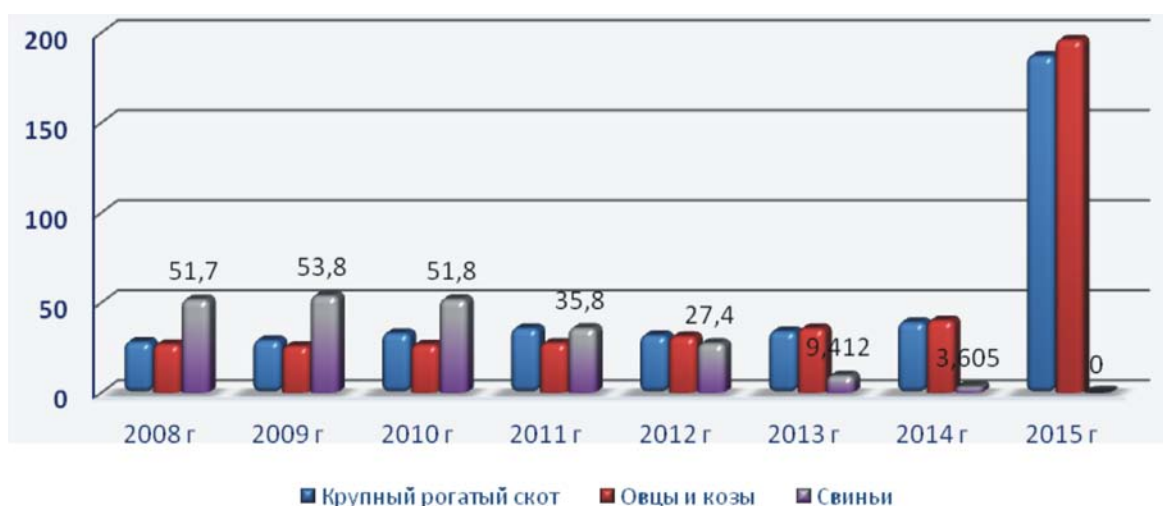


Рисунок 4. поголовье скота, приходящихся на фермерские хозяйства (тыс. голов)

динамика наблюдается практически по всем видам продукции, то в животноводстве не все так однозначно (рисунок 4).

Если с 2008 г. по 2010 г. наблюдается относительная стабильность в численности поголовья свиней, то начиная с 2011 г. происходит его ежегодное снижение, вплоть до полного уничтожения данного поголовья в фермерских хозяйствах в 2015 г. Данная динамика объясняется проявлением в рассматриваемый период времени вирусного заболевания (африканской чумы), что потребовало перепрофилирования в 2015 г. существующих или вновь открывающихся К(Ф)Х: увеличение поголовья крупного рогатого скота, овец и коз. В результате данных мероприятий в К(Ф)Х Краснодарского края произошло увеличение количества крупного

рогатого скота на 379,48%, а овец и коз — на 390% за год.

На 1 февраля 2016 г. (таблица 3) согласно показателям, предоставленным министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, на долю крестьянских (фермерских) хозяйств приходится 34,5% крупного рогатого скота и 92,9% мелкого рогатого скота от объема поголовья данных категорий животных по краю [5].

Из вышесказанного следует, что К(Ф)Х занимает важное место в сельхозпроизводстве края: производство молока и выращивание крупного рогатого скота и птицы на 2015 г. составило одну треть от краевого объема производства, а количество мелкого рогатого скота в фермерских хозяйствах занимает лиди-

Таблица 3

Объём сельскохозяйственного производства,  
приходящийся на долю КФХ на период 2016 г.

Показатель	Количество	% соотношение объема по краю
Молоко (тыс. тонн)	33,7	31,5
Скот и птица на убой в живом весе (тыс. тонн)	13,4	35,5
Крупный рогатый скот (тыс. голов)	187,2	34,5
Мелкий рогатый скот (тыс. голов)	196,3	92,9

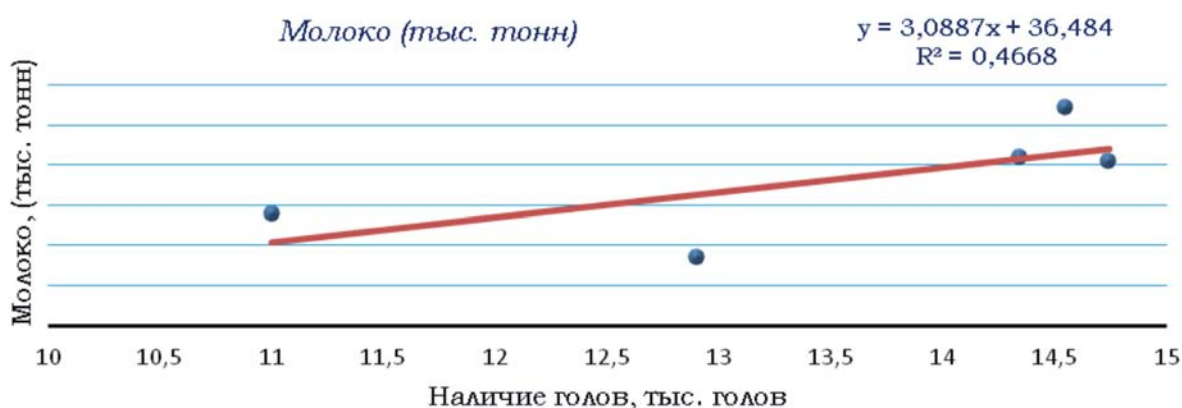


Рисунок 5. График однофакторной модели количества полученного молока

рующее положение среди других организаций АПК.

Увеличение поголовья крупного рогатого скота положительно повлияло на развитие молочного скотоводства: поголовье коров увеличилось с 2011 г. по 2015 г. на 12,75%, а производство молока — на 27,15% [6]. Однако количество поголовья объясняет всего 47% факторов, влияющих на увеличение количества полученного молока, что свидетельствует о необходимости рассмотрения других факторов (рисунок 5).

На рост производства молока также могут оказать влияние структурные и качественные изменения в производстве: модернизация производства, закупка молочных пород коров, изменение качества корма и т.д.

Сельское хозяйство — основополагающая отрасль, которая является малоприбыльной и малопривлекательной для капиталовложений, но от ее развития зависит рост всей экономики. Метод экспоненциального сглаживания позволяет предположить, что если не вкладывать инвестиции в К(Ф)Х, то посевные площади отведенные под данный тип АПК, могут сократиться на 29,8%, а продукция фер-

мерских хозяйств — на 29,11% (рисунок 6). Если регион заинтересован в стабильной и сильной экономике, то он должно на законодательном и исполнительном уровнях способствовать созданию благоприятного инвестиционного климата. На сегодняшний день Краснодарский край является одним из самых привлекательных регионов для инвестиций в сельское хозяйство среди других аграрных регионов, о чем свидетельствует относительная стабильность поступающих инвестиций [7].

ВРП Краснодарского края как аграрного региона зависит от благополучия сельскохозяйственной отрасли и от инвестиций в неё.

Исходя из коэффициентов двухфакторной модели [8], отражающей зависимость ВРП от показателей Ф(К)Х ( $x_1$ ) и инвестиций в АПК ( $x_2$ ):

$$\hat{y}_x = 283133,2233 + 26,5717x_1 + 6,2482x_2;$$

$$R^2 = 0,746,$$

можно сделать предположение, что величина ВРП всего на 74,6% зависит от рассматриваемых показателей, поэтому выводы должны быть сделаны по совокупности полученных результатов, проведен-



Рисунок 6. Динамика изменения инвестиций в основной капитал АПК

ного мониторинга. Однако можно предположить, что в среднем по совокупности ВРП возрастает на:

- а) 26,5717 млн р. при увеличении на 1 млн р. произведенной продукции К(Ф)Х;
- б) 6,2482 млн р. при увеличении инвестиций в основной капитал АПК на 1 млн р.

Таким образом, с одной стороны, при увеличении объемов производства продукции на 1 млн р. Ф(К)Х ВРП края возрастает на 26,5717 млн р. (при стандартной ошибке 7,7), при этом объем производимой продукции К(Ф)Х на 2015 г. составляет одну треть всей продукции АПК; с другой — согласно показателям, полученным методом экспоненциального сглаживания, количество посевных площадей, отведенных под данный тип АПК, может уменьшиться на 502 тыс. га, а продукция фермерских хозяйств — на 17179 млн р. при условии сохраняющейся тенденции сокращения данного типа АПК.

Учитывая значительный вклад К(Ф)Х в ВРП Краснодарского края, необходим ряд мероприятий по сохранению и увеличению данного сектора АПК. Надо отметить, что, начиная с 2015 г., изменяется инвестиционная политика в Краснодарском крае: из федерального бюджета на развитие К(Ф)Х выделено субсидий в объеме 102,845 млн р., что составляет 0,52% от общего объема инвестиций в АПК, а объем инвестиций и субсидий, выделяемых как государством так и частными лицами, составляет 30,5 млрд р. [9]. В рамках данных инвестиций, согласно программе «Развития малых форм хозяй-

ствования в агропромышленном комплексе Краснодарского края», на мероприятия по поддержке начинающих фермеров по развитию семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, по государственной поддержке кредитования малых форм хозяйствования предусмотрены расходы в сумме 278433,6 тыс. р., что на 364767,1 тыс. р. или на 56,7 процента меньше планируемых ассигнований на 2014 г. и на 296882,0 тыс. р. или на 51,6% меньше объема расходов, предусмотренных паспортом. Однако надо учитывать, что у региона есть задолженность по субсидиям фермерам за прошлые два года. С 2013 г. тянется задолженность в 197 миллионов, а за 2014 г. надо выплатить еще 216 млн р. Планируется закрыть эти долги уже в 2015 г., что, вероятно, сказалось на резком сокращении количества К(Ф)Х в 2013 г., которое составило 86,85%. Субсидии недополучили фермеры, занятые в сфере производства молока, мяса и в тепличном производстве. И именно эти продукты в дефиците в Краснодарском крае [10]. По этой причине важно не только заявить о выделении инвестиции, но и сделать доступность кредитных ресурсов, направленных на повышение уровня технической оснащенности хозяйств и улучшение породного состава сельскохозяйственных животных; обеспечение доступа на рынки сельскохозяйственной продукции.

Увеличение вложений в малый бизнес способствует открытию новых фермерских хозяйств, использованию современного оборудования, повышению качества това-

ров и тем самым помогает в решении таких важных вопросов, как снижение уровня безработицы, увеличение конкурентоспособности, замещение импортного сырья и продуктов. Также в казну страны и регионов будет поступать большее количество налоговых выплат, а, следовательно, будет улучшаться благосостояние страны.

#### Примечания:

1. Лисовская, Р.Н. Совершенствование экономического механизма регулирования развития малых аграрных форм хозяйствования (на материалах Краснодарского края): дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2015. 171 с.
2. Барсукова, Г.Н., Ищенко Т.Л. Социально-экономическое значение кредитов для малых форм сельского хозяйства // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 6(6\_1). С. 187-191.
3. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. 3-е изд., доп. и перераб. М.: ИНФРА-М, 2009. 858 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30.11.94 г. № 51-ФЗ: [ред. от 31.01.16 г.] // СПС КонсультантПлюс. М., 2016. Загл. с экрана.
5. Делегация Республики Татарстан приехала перенимать опыт Кубани в развитии малых форм хозяйствования // Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. URL: <http://www.dsh.krasnodar.ru/news/news-2036>.
6. Артемова Е.И., Кремянская Е.В., Курнякова Т.А. Тенденции и приоритеты развития молочного скотоводства в условиях реализации политики импортозамещения // Научный журнал КубГАУ. 2016. № 117 (03). С. 1104-1115.
7. Рейтинг регионов. Субсидии для фермеров. URL: [http://tulaakkor.ru/aktualno/news\\_post/rejting-regionov-subsidii-dlya-fermerov/](http://tulaakkor.ru/aktualno/news_post/rejting-regionov-subsidii-dlya-fermerov/)
8. Применение методов математического и эконометрического моделирования в малом бизнесе / Л.В. Шелехова, А.В. Нагоев, В.А. Тешев [и др.] // Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe (East European Scientific Journal). 2015. № 2. С. 43-45.
9. Об индикативном плане социально-экономического развития Краснодарского края на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. URL: <http://www.kubzsk.ru/kodeksdb/noframe/law?D&nd=462516629&nh=1>
10. Развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Краснодарского края. URL: [http://www.kspkuban.ru/catalog/?Action=show\\_item&ctg\\_id=711&cti\\_id=216](http://www.kspkuban.ru/catalog/?Action=show_item&ctg_id=711&cti_id=216)

#### References:

1. Lisovskaya R.N. Perfection of the economic mechanism of regulation of development of small agricultural forms of management (on the materials of the Krasnodar region): Dis. ... Cand. Econ. Sciences. Krasnodar, 2015. 171 p.
2. Barsukova G.N., Ishchenko T.L. Socio-economic importance of credit for small forms of agriculture // Historical and socio-educational thought. 2014. №6 (6\_1). Pp. 187-191.
3. Big Law Dictionary / ed. by A.Ya. Sukharev. 3rd ed., Ext. and rev. M.: INFRA-M 2009. 858 p.
4. The civil code of the Russian Federation (part one): the Federal law of 30.11.94, №51-FZ: [in an edition of 31.01.16] // HLS ConsultantPlus. M., 2016. Title from the screen.
5. The delegation of the Republic of Tatarstan came to adopt the experience of the Kuban in the development of small forms of managing // The Ministry of Agriculture and Processing Industry of the Krasnodar Region. URL: <http://www.dsh.krasnodar.ru/news/news-2036>.
6. Artemova E.I., Kremyanskaya E.V. Kurnyakova T.A. Trends and priorities of development of dairy cattle breeding in the conditions of realization of the import substitution policy // Scientific Journal of KubSAU. 2016. № 117 (03). Pp. 1104-1115.
7. Rating regions. Subsidies for farmers. URL: [http://tulaakkor.ru/aktualno/news\\_post/rejting-regionov-subsidii-dlya-fermerov/](http://tulaakkor.ru/aktualno/news_post/rejting-regionov-subsidii-dlya-fermerov/)
8. Shelekhova L.V., Nagoyev A.V., Teshev V.A., Blyagoz Z.U. Application of methods of mathematical and econometric modeling in the small business // Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe (East European Scientific Journal) 2015. No.2. Pp. 43-45.
9. On the indicative plan of socio-economic development of the Krasnodar Region in 2015 and the planning period of 2016 and 2017. URL: <http://www.kubzsk.ru/kodeksdb/noframe/law?D&nd=462516629&nh=1>
10. The development of small farms in the agroindustrial complex of Krasnodar Region URL: [http://www.kspkuban.ru/catalog/?Action=show\\_item&ctg\\_id=711&cti\\_id=216](http://www.kspkuban.ru/catalog/?Action=show_item&ctg_id=711&cti_id=216)