

УДК 338.46:316.7

ББК 65.206

К 57

С.М. Коджаманян

Соискатель кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (918) 923-23-15, e-mail: sm_petrjsyan@mail.ru

УСЛУГИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ КАК ФОРМА ОПЕКАЕМЫХ БЛАГ: СПЕЦИФИКА И МЕХАНИЗМЫ ПОДДЕРЖКИ

(Рецензирована)

Аннотация. В статье исследуется специфика проявлений «болезни издержек» в контексте производства услуг культурного профиля, обуславливающей необходимость государственной поддержки данного процесса. Также рассматриваются ключевые направления и инструментарий формирования комплексного подхода к совершенствованию механизма опеки культурных благ.

Ключевые слова: опекаемые блага, социально-культурные услуги, «болезнь издержек», бюджетные нормативы, бюджетные назначения, маркированные налоги.

S.M. Kodzhamanyan

Applicant of Economics and Management Department, Adyge State University, Maikop. Ph.: (918) 923-23-15, e-mail: sm_petrjsyan@mail.ru.

SERVICES IN THE FIELD OF CULTURE AS A FORM OF TUTORED BENEFITS: SPECIFICS AND SUPPORT MECHANISMS

Abstract. The paper studies the specificity of manifestations of the «expenses illness» in the context of the cultural services production, which determines the need for state support for this process. The author also considers directions and tools for the formation of an integrated approach to the improvement of the mechanism of guardianship of cultural goods.

Keywords: tutored benefits, social and cultural services, «expenses illness», budgetary norms, budget assignments, labeled taxes.

Одной из специфических характеристик рынков культурных благ является присущая процессу их производства так называемая «болезнь издержек» (иначе трактуемая как «болезнь цен»), находящая свое проявление в том, что издержки производства данных благ возрастают более быстрыми темпами, чем цена на конечную услугу.

Впервые на подобное положение вещей обратили внимание В. Баумоль и В. Боуэн в середине 1960-х гг. в своей работе «Исполнительские искусства — экономическая дилемма» [1]. В частности, на основании проведенных ими исследований можно констатировать, что такие пути повышения производительности труда, как внедрение новых технологий,

увеличение инвестиций, привлечение более квалифицированных кадров, а также экономия от масштаба, практически не применимы в организациях, предоставляющих услуги в сфере культуры. Труд работника данной сферы зачастую является конечным продуктом и во многих случаях статичен по своей природе, что Баумоль и Боуэн демонстрируют на примере исполнительских искусств.

Проведенное А.Я. Рубинштейном эмпирическое исследование эффективности деятельности отечественных учреждений культуры показало, что уровень производительности труда в театрах, концертных организациях и музеях на протяжении 1990—2000-х гг. не только стабильно отставал от среднего уровня производитель-

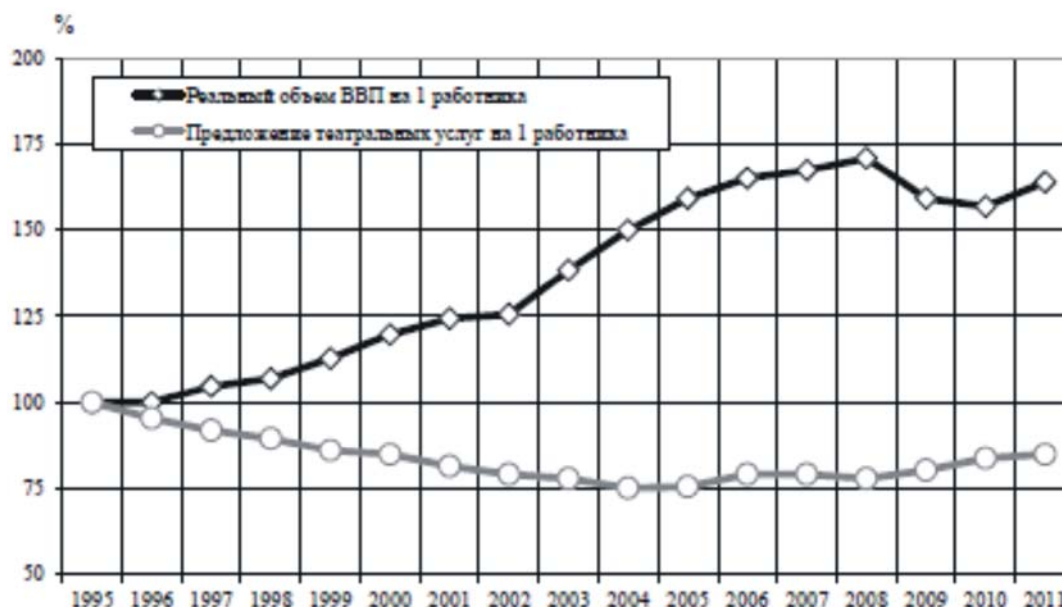


Рисунок 1. Динамика изменения производительности труда в театральных организациях РФ и отечественной экономике в целом [2]

ности в национальной экономике, но и наблюдалась негативная тенденция к увеличению существующего разрыва между двумя вышеотмеченными параметрами, что проиллюстрировано на рисунке 1 на примере отечественных театров.

Еще одна предпосылка, обуславливающая проявление «болезни издержек» в сфере предоставления услуг культуры, проистекает из практики увеличения заработной платы, несмотря на неизменность производительности труда. При этом рост цен на культурные блага является единственной возможностью компенсации увеличивающихся расходов в организациях, занимающихся их предоставлением. Однако, как отмечает Р. Плюг, увеличение цены отнюдь не означает полное покрытие за счет нее расходов учреждения культуры, т.е. оказываемые им услуги могут быть убыточными даже при их достаточно высокой стоимости [3].

Ряд специалистов указывает на возможность преодоления «болезни издержек» при умелом менеджменте организаций сферы культуры. В частности, с точки зрения В.Л. Тамбовцева, для этого необходимо устанавливать цену на предоставляемые услуги в соответствии с той полезностью, которую получает их потребитель. Возможность обеспечения экономической эффективности учреждения культуры при этом будет определяться

наличием платежеспособного спроса со стороны потребителей [4].

В то же время подобному подходу противоречит позиция Дж. Хайлбрана и Ч. Грея, согласно которой потребность в культурных благах формируется в процессе их потребления, принимая в итоге форму приобретенных предпочтений, а вовлечённость индивида в культурную жизнь является основным фактором формирования будущего спроса. Однако если на определенные услуги культурного профиля устанавливаются высокие цены, у потребителя снижается стимул к их приобретению, т.е. эластичность по цене возрастает для недостаточно осведомлённых потребителей [5].

При этом значимость теории «болезни издержек» заключается в раскрытии причин постоянного дефицита доходов, имманентно присущего процессу функционирования большинства учреждений сферы культуры, что обуславливает необходимость их государственной поддержки [6]. В качестве необходимости обоснования такой поддержки можно указать на следующие аспекты социальной полезности культурных благ, которые могут быть представлены в качестве внешних положительных эффектов для всего общества в целом:

— само наличие культурных благ предопределяет то, что индивид осознает

Таблица 1

Ключевые характеристики различных групп опекаемых благ [9]

Вид опекаемых благ	Ключевые признаки	Основные направления опеки	Механизмы опеки
Товары, генерирующие провалы рынка	Экстерналии, монополия, информационная асимметрия	Устранение провалов рынка	Субсидии и налоги Пигу
Продукты «баумолевской экономики»	«Болезнь издержек»	Поддержка производства продуктов «баумолевской экономики»	Предоставление субсидий и налоговых льгот производителям
Общественные товары	Неисключаемость, несоперничество в потреблении	Преодоление фрирайдерства	Организация поставок общественных товаров государством
Мериторные блага	Нормативно «неправильное» поведение потребителей	Коррекция потребительского поведения	Предоставление субсидий производителям и трансфертов потребителям мериторных благ

свою причастность к сообществу, обладающему культурным наследием;

— любое поколение не хочет быть восприняемо как менее культурное по сравнению с предыдущими либо последующими, в связи с чем оно готово платить за сохранение и накопление культурных благ;

— наличие культурных благ способствует формированию и укреплению национальной самобытности и гордости;

— значимость культурных благ определяется воспринимаемой потребителями их ценностью в качестве элемента процесса повышения культурного уровня населения.

Необходимо отметить, что в отношении культурных благ проблема субсидирования их производства трансформируется в более общую проблему финансирования деятельности в сфере предоставления услуг культурного профиля. Данное обстоятельство позволяет отнести их к категории опекаемых благ. Под данным понятием понимаются блага, которые предназначены для частного потребления, но при этом их характеризует наличие ярко выраженного отложенного во времени вторичного потребительского эффекта, т.е. для них присуще такое свойство, как социальная полезность, обуславливающая необходимость «опеки» этих благ со стороны государства. Таким образом, именно социальная полезность выступает в качестве ключевого критерия того или иного блага к категории опекаемых, а максимизация

социальной полезности является важнейшей целью функционирования механизма опеки.

В данной связи следует указать на существование двух теоретических подходов к определению необходимости опеки конкретных благ. Первый из них, характерный для британской традиции, ориентирован на устранение провалов рынка на основе производства общественных благ. В свою очередь, немецкий подход к решению данной проблемы ставит во главу угла проблематику формирования мотивационных механизмов опеки как инструмента удовлетворения общественных потребностей [7].

В качестве одного из ключевых свойств опекаемых благ специалисты выделяют комплементарность потребностей в этих благах, проявляющуюся в наличии как индивидуального, так и социального интереса в их получении. Однако для процесса воспроизводства опекаемых благ в целом и культурных благ, в частности, характерными чертами являются следующие [8]:

— склонность к недопроизводству, обуславливаемая тем, что при производстве каждой дополнительной единицы подобного блага общество получает определенную выгоду, в то время как доходы производителя опекаемых благ не увеличиваются;

— склонность к недопотреблению, возникающая вследствие специфики формирования рыночного спроса на опекае-

мые блага, который, как правило, отстает от желаемого обществом уровня.

Однако неоднородность экономической природы различных видов опекаемых благ позволяет подразделить их на ряд категорий, что иллюстрирует таблица 1.

Как можно увидеть, культурные блага принадлежат ко всем разновидностям представленных в вышеприведенной таблице опекаемых благ, что усложняет реализацию комплексного подхода к совершенствованию механизма их опеки на государственном уровне в условиях усиления значимости финансовых ограничений, характерных для современного этапа развития отечественной экономики.

В частности, по мнению А.Я. Рубинштейна, достижению данной цели может способствовать формирование следующих институтов [10]:

— бюджетные нормативы, устанавливающие минимальный процентный уровень доли бюджетных расходов, направляемых на культуру и отражающие обязательства государства в области обеспечения деятельности организаций культурной сферы;

— бюджетные назначения, реализующие право граждан на участие в процессе определения ключевых направлений

расходования фиксированной доли налоговых доходов бюджета;

— маркированные налоги, представляющие собой определенную часть поступлений от конкретных налогов и сборов, целевым образом направляемую на поддержку организаций культуры;

— эндаумент-фонды, позволяющие аккумулировать поступления от бюджетных назначений и маркированных налогов для обеспечения доходности целевого капитала, направляемого на поддержку культурной сферы.

При этом, по нашему мнению, целесообразным представляется создание комплексных механизмов опеки культурных благ на различных территориальных уровнях (государственном, субфедеральном, муниципальном) в соответствии с нормативным наполнением обязанностей конкретного уровня власти и управления и принадлежностью организаций, оказывающих услуги в сфере культуры. Концептуальное единство целевого и инструментального наполнения их деятельности позволит повысить эффективность предоставления услуг культурного профиля в контексте нивелирования влияния «болезни издержек» на уровень объема и качества данных услуг.

Примечания:

1. Baumol W.J., Bowen W.G. *Performing Arts: The Economic Dilemma*. N.Y.: The Twentieth Century Fund, 1966.

2. Рубинштейн А.Я. Театральная деятельность в России: RPR-анализ опекаемых благ // *Экономическая наука современной России*. 2013. № 4. С. 113.

3. Ploeg R. In Art We Trust // *De Economist*. 2002. № 4. P. 350.

4. Тамбовцев В.Л. Причины «болезни издержек» Баумоля: низкая производительность или культурные стереотипы? // *Журнал Новой Экономической Ассоциации*. 2012. № 2. С. 133.

5. Heilbrun J., Gray Ch.M. *The Economics of Art and Culture*. N.Y.: Cambridge University Press, 2001. P. 123.

6. Муzychук В.Ю. Должно ли государство финансировать культуру? М.: Институт экономики РАН, 2012. С. 8.

7. Тарновский В.В. Институциональные факторы существования объектов культурного наследия как одной из разновидностей общественных благ // *Известия Саратовского университета. Сер. Экономика. Управление. Право*. 2016. Вып. 2. С. 150.

8. Котельников А.А. Проблемы воспроизводства опекаемых благ // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2011. № 5. С. 36.

9. Создание новых институтов общественной поддержки опекаемых благ в сфере культуры. Отчет о научно-исследовательской работе. М.: Министерство культуры РФ, 2015.

10. Рубинштейн А.Я. Экономический кризис и новая парадигма общественной поддержки опекаемых благ // *Журнал Новой Экономической Ассоциации*. 2015. № 2. С. 265.

References:

1. Baumol W.J., Bowen W.G. *Performing Arts: The Economic Dilemma*. N.Y.: The Twentieth Century Fund, 1966.

2. Rubinstein A.Ya. *Theatrical activity in Russia: RPR-analysis of guarded goods* // *Economic science of modern Russia*. 2013. №4. P. 113.

3. Ploeg R. In Art We Trust // *De Economist*. 2002. № 4. P. 350.
4. Tambovtsev V.L. The reasons for Baumol's «cost disease»: low productivity or cultural stereotypes? // *Journal of the New Economic Association*. 2012. № 2. P.133.
5. Heilbrun J., Gray Ch.M. *The Economics of Art and Culture*. N.Y.: Cambridge University Press, 2001. P. 123.
6. Muzychuk V.Yu. Should the state finance culture? Moscow: Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, 2012. P. 8.
7. Tarnovsky V.V. Institutional factors of existence of objects of cultural heritage as one of the varieties of public goods // *Izvestiya Saratovskogo Universiteta. Ser.: Economics. Control. Right*. 2016. Vol. 2. P. 150.
8. Kotelnikov A.A. Problems reproduction of merit goods // *Bulletin of the Saratov State Social and Economic University*. 2011. № 5. P. 36.
9. Establishment of new institutions for public support of patronized goods in the sphere of culture. Report on research work. M. Ministry of Culture of the Russian Federation, 2015.
10. Rubinshtein A.Ya. Economic Crisis and the New Paradigm of Public Support of the Patronized Goods // *Journal of the New Economic Association*. 2015. № 2. 265.