

УДК 378:316.74
ББК 74.480
С 46

Т.Д. Скуднова

Доктор философских наук, профессор кафедры социальной педагогики и психологии Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)»; E-mail: skudnovatd@yandex.ru

А.В. Макаров

Кандидат филологических наук, доцент, заместитель декана по воспитательной работе факультета психологии и социальной педагогики Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)»; E-mail: aleksandr-makarov-81@mail.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ КАК СРЕДСТВО ИНТЕГРАЦИИ ВОСПИТАТЕЛЬНО- ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ВУЗА И СОЦИУМА

(Рецензирована)

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические и практические аспекты проблемы социокультурного проектирования как средства интеграции воспитательного потенциала вуза и социума. Показана роль социального партнерства в формировании проектной культуры, духовно-нравственном становлении и развитии профессиональной субъектности студентов.

Ключевые слова: социокультурное проектирование, проектная культура, профессиональная субъектность, духовно-нравственное развитие, воспитательный потенциал социума.

T.D. Skudnova

Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Social Pedagogy and Psychology, Institute named after Anton Chekhov in Taganrog (branch) RGIU (RINH); E-mail: skudnovatd@yandex.ru

A.V. Makarov

Candidate of Philology, Associate Professor, Deputy Dean for education at the Faculty of Social Pedagogy and Psychology, Institute named after Anton Chekhov in Taganrog (branch) RGIU (RINH); E-mail: aleksandr-makarov-81@mail.ru

SOCIO-CULTURAL PROJECTION AS A MEANS OF INTEGRATION OF EDUCATIONAL-TEACHING RESOURCES OF THE UNIVERSITY AND SOCIETY

Abstract. The paper deals with the theoretical and practical aspects of design as a means of social and cultural integration of the educational potential of the university and society. The role of social partnership in shaping the design culture, spiritual and moral formation of students' subjectness and professional development is shown.

Keywords: socio-cultural projection, project culture, professional subjectness, spiritual and moral development, the educational potential of society.

Актуализация воспитательно-нерства связана с необходимостью го потенциала социального парт-преодоления цивилизационного

кризиса, выразившегося в духовно-нравственном обнищании общества, в не востребованности накопленного человечеством культурного опыта, утратой ценностных ориентиров и жизненных смыслов молодежи. Одним из самых существенных факторов, способных обеспечить выход из кризиса и будущее развитие нашего общества, является образование. Ведущей тенденцией трансформации современного психолого-педагогического образования является ориентация на индивидуализацию и интеграцию воспитательно-образовательного процесса, социальное партнерство, создающие условия для созидательной деятельности студентов как субъектов профессионального становления.

Проблеме индивидуализации и интеграции образования посвящены труды многих российских ученых: С.И. Архангельского, И.В. Абакумовой, М.Н. Берулава, А.Я. Данилюк, В.Т. Фоменко и др. Анализ их работ дает возможность определить несколько подходов к педагогической интеграции: интеграция учебного процесса как условие его целостности, интеграция содержания образования, интеграция как дидактический принцип, интеграция в педагогическом общении, интеграция как педагогическая технология.

Социальное партнерство как инновационная технология использования воспитательного потенциала общества находит свое отражение в социокультурном проектировании. Со сменой требований к субъекту деятельности изменяются требования к процессу его профессионализации, что актуализирует задачу формирования проектной культуры участников педагогического процесса. «Проектная культура» рассматривается учеными как «интегральное качество личности, в котором как целостность представлены мотивационно-целевой, интеллектуально-содержательный, организационно-деятельностный

и рефлексивно-оценочный компоненты» [1]. Образовательное проектирование – это способность определять жизненные стратегии, разрабатывать жизненные и профессиональные проекты, реализовывать собственную программу индивидуального развития, основанную на базовой потребности человека в самоопределении и саморазвитии. По определению одного из ярких представителей экзистенциальной философии Ж.-П. Сартра, человек есть «собственный проект» [6]. Проект – это форма видения себя в будущем, способ стать другим. Человека нужно научить проектировать себя и свое развитие. В настоящее время проектная культура является одним из важнейших факторов профессионального становления студентов, создающих условия для развития индивидуальной образовательной активности каждого субъекта образования. Только индивидуальная образовательная активность, по словам В.П. Зинченко, «расширяет внутреннее пространство души, создает свой интеллектуальный тигель, котел или внутренний кремень, словом, состояние готовности к мысли и ее инструмент. Без такой работы человек оказывается полым» [3]. Речь идет о множественности индивидуальных образовательных траекторий, в которых субъекты проектируют свое развитие, порождая новое потребность в проективном мышлении.

Методологические основания такой формы мышления и деятельности были разработаны в 50-80-е гг. в Московском методологическом кружке, возглавляемом Г.П. Щедровицким, в рамках системно-мыслительного подхода и получили название СМД – методология. В трудах Щедровицкого показано, что методология перестает быть средством познания мира и человека, а становится средством его преобразования. Преобразуются, таким образом, не свойства

отдельных субъектов, а сама гуманитарная деятельность.

В научной литературе подчеркивается, что «проектирующее сознание» в образовании – это «сфера, в которой происходит замыкание всех типов мышления, способных породить и создавать проекты со всем множеством функций проектного мышления, создающего онтологические гипотезы, организационные конструкции, программы, знания, нормы и т.д.» [2]. Поэтому социокультурное программирование в образовании – это не самоцель, а средство, обеспечивающее процесс духовно-нравственного развития личности студента, осуществляемый на рефлексивной основе.

Проективная деятельность в образовании, понимаемом как «преобразование», носит социокультурный характер, ее предметом выступает целостное явление – культура и человек как ее носитель и субъект. Известный философ В.С. Степин пишет: «Наука ставит своей конечной целью предвидеть процесс преобразования предметов практической деятельности. Это преобразование всегда определено существующими связями, законами изменения и развития объектов, и сама деятельность может быть успешной только тогда, когда она согласуется с этими законами. Поэтому основная задача науки – выявить законы, в соответствии с которыми изменяются и развиваются объекты» [7].

В нашем исследовании объектами «преобразования» является человек и процесс его духовно-нравственного и профессионального становления и развития. Мы полагаем, что реализация педагогической деятельности в форме социокультурного проектирования должна осуществляться путем согласования деятельности специалистов и каждого субъекта образования и воспитания с законами природы. Проектная культура, таким образом, всегда опирается на систему антропологических знаний. Если

педагог применяет эти знания в своей профессиональной деятельности, то он сумеет перевести их на язык инновационных технологий, обеспечивающих духовно-нравственное и профессиональное развитие личности.

Со времен Сократа работу, помогающую рождению знания, называют майевтикой, а человека, который ее осуществляет, – тьютором. Тьютор – фигура для российского образования новая, это педагог, индивидуальный наставник, домашний воспитатель, сопровождающий ребенка от рождения и до совершеннолетия и дальше до помощника профессора в английских и американских университетах. Педагогическое искусство тьютора заключается в том, что он не дает готовых рецептов, а организует собственное изучение культуры, выполняя роль «рефлексивного зеркала» для студента. Этот образовательный алгоритм выражается в следующем: совместная деятельность по поводу содержания, темы и цели проекта с последующим выходом на сотворчество. Специфика участия тьютора в проективной деятельности студента состоит в следующем: владение технологией проектной деятельности, способность быть консультантом, предоставление образцов самопознания и саморазвития.

Воспитательно-образовательная деятельность, таким образом, рассматривается как проект и строится в соответствии с проектным подходом. Но поскольку студент как субъект образования является реализатором собственного проекта, то он вынужден управлять при этом собственным духовно-нравственным и профессиональным развитием. Многоплановость позиций каждого помогает решить «вечную» проблему профессионально-педагогического образования. Это имеет особое значение для подготовки психологов и социальных педагогов. Речь идет о смене позиций и социальных ролей: аналитик,

методолог, концептуалист, аниматор, проектировщик, прогнозист, эксперт, консультант, технолог, фасилитатор, организатор, координатор, тьютор. Разнообразие типов культурной деятельности в рамках культурно-образовательного пространства позволяет характеризовать его как пространство социокультурного проекта.

Немалые интеллектуальные и материальные усилия, инновационные технологии направлены на формирование профессионала. Но профессиональная подготовка не всегда содержит в себе заботу о целостности человека, реализации многомерности его бытия. А это, по существу, проявление «антропологической катастрофы» (М.К. Мамардашвили). По мнению тех, кто разделяет эту позицию, самым тяжелым свидетельством деградации человека стало истощение его духовности. Следовательно, кросс-проблемой всего образования является сегодня возрождение и развитие духовности личности. Рассматривая истоки духовности, В.Д. Шадриков делает вывод: «... у нас есть все основания в качестве ведущей действующей силы становления человечности рассматривать духовность» [8].

Сегодня духовно-нравственное воспитание может быть понято как взаимодействие и сотрудничество преподавателей и студентов в процессе реализации совместных социокультурных проектов, рассматриваемых как средство интеграции ресурсов вуза и социума. Как известно, под социокультурным проектированием в широком смысле понимают «управление изменениями объекта проектной деятельности или управление изменениями системы, внутри которой происходит реализация проекта» [4]. В узком смысле социокультурное проектирование рассматривается как «специфическая технология, представляющая собой конструктивную, творческую деятельность,

сущность которой заключается в анализе проблем и выявлении причин их возникновения, выработке целей и задач, характеризующих желаемое состояние объекта (или сферы проектной деятельности), разработке путей и средств достижения поставленных целей» [5].

Практика участия преподавателей и студентов Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) РГЭУ (РИНХ) в реализации социокультурных проектов позволяет судить о практико-ориентированной направленности вузовского обучения, высоком уровне развития профессиональных и личностных ресурсов обучающихся, а также об эффективности организации социального партнерства.

В качестве важного принципа организации деятельности вуза уровень социального партнерства является также критерием его эффективности. В ходе реализации плана учебно-воспитательной работы института (НИР, педагогическая практика, тематические декады, добровольчество, календарные праздники и др.) стали традиционными связи с такими организациями сферы образования и культуры, как Неклиновское РУО, Управление образования г. Таганрога, Центр занятости населения, Таганрогский педагогический лицей-интернат, Центр внешкольной работы, Дворец молодежи, Дворец детского творчества и др.

Наиболее тесное взаимодействие налажено с созданным в 2011 г. и не имеющим аналогов в Ростовской области Дворцом молодежи. За пять лет его работы накоплен серьезный опыт в реализации совместных с ТИ имени А.П. Чехова социокультурных проектов. Выступая в качестве базовой площадки в сфере моделирования, проектирования и апробации прогрессивных педагогических идей, проведения педагогической практики для студентов нашего института, Дворец молодежи объединил лучшие

педагогические кадры в рамках волонтерского проекта «КИПАРИС». Показательно, что студенты под руководством опытных наставников привлекаются к деятельности Психологического центра, Клуба молодых семей, Школы выживания и др. клубов и объединений.

Большой популярностью пользуются авторские мастер-классы для участников Клуба молодых семей по аэродизайну, скрапбукингу, кардмейкингу, квиллингу, декупажу и др., проводимые студентами-волонтерами, деятельность студенческого педагогического отряда в период летней практики, осенних и весенних каникул, а также

тематические занятия клуба «КИПАРИС» и совместные праздники (Масленица, Чеховский вечер, День защиты детей и др.).

Таким образом, синтез теоретических знаний и практического опыта реализации социокультурных проектов позволяет бакалаврам и магистрантам повышать уровень профессиональных компетенций в процессе творческой деятельности и организации работы с молодежью, формировать проектную культуру и способствовать духовно-нравственному развитию и становлению профессиональной субъектности студентов в условиях социального партнерства.

Примечания:

1. Галустов Р.А. Формирование проектной культуры будущего учителя технологии и предпринимательства // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Педагогика и психология. 2012. Вып. 1 (95). С. 43.
2. Громько Ю.В. Проектирование и программирование развития образования. М., 1996. С.10.
3. Зинченко В.П. Гетерогенез мысли: подходы Выготского Л.С. и Шпета Г.Г. М., 2007. 134 с.
4. Зуев С.Э. Социально-культурное проектирование. Ижевск: Альтернатива, 2003. 156 с.
5. Марков А.П., Бирженюк Г.М. Основы социокультурного проектирования. СПб., 1997. 272 с.
6. Сартр Ж.П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. М., 1989.
7. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2000. С. 21.
8. Шадриков В.Д. Происхождение человечности. М., 2001. 291 с.

References:

1. Galustov R.A. Formation of the design culture of a future teacher of Technology and Business // Bulletin of Adyghe State University. Ser. 3, Pedagogy and Psychology. Maikop, 2012. Iss. 1(95). P. 43.
2. Gromyko Yu.V. Designing and programming for the development of education. M., 1996. P. 10.
3. Zinchenko V.P. Heterogenesis of thought: methods of Vygotsky L.S. and Shpet G.G. M., 2007, P. 134.
4. Zuev S.E. Socio-cultural projecting. Izhevsk: Alternativa, 2003. P. 156.
5. Markov A.P., Birzhenyuk G.M. Foundations of social and cultural projecting. SPb., 1997. P. 272.
6. Sartre J.P. Existentialism is a humanism // Twilight of the gods. M., 1989.
7. Stepin V.S. Theoretical knowledge. M., 2000. P. 21.
8. Shadrikov V.D. The origin of humanity. M., 2001. P. 291.