

УДК 37.013.77

ББК 88.40

С 46

Т.Д. Скуднова

Доктор философских наук, кандидат педагогических наук, профессор кафедры социальной педагогики и психологии Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)»; E-mail: skudnovatd@yandex.ru

ПРОБЛЕМА АНТРОПОЛОГИЗАЦИИ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

(Рецензирована)

Аннотация. В статье в контексте анализа современных подходов к проблеме антропологизации образования представлена концепция психолого-педагогического образования, в которой освещаются основные методологические принципы организации педагогического процесса в вузе: субъектности, целостности, индивидуализации, антропологизма, диалогизма, самодеятельности.

Ключевые слова: антропологизация образования, субъектность, диалогизм, целостность, индивидуализация, антропологизм, саморазвитие, антропопрактики и антропотехнологии.

T.D. Skudnova

Doctor of Philosophy, Candidate of Education, Professor of the Department of Social Pedagogy and Psychology, Anton Chekhov Institute in Taganrog (branch) RGEU (RINH); E-mail: skudnovatd@yandex.ru

ANTHROPOLOGIZATION OF PSYCHO-PEDAGOGICAL EDUCATION

Abstract. This paper presents the concept of psycho-pedagogical education in the context of the review of modern approaches to the problem of anthropologization of education, highlighting the basic methodological principles of organization of educational process at the University: subjectness, integrity, individualization, anthropologism, dialogizm and self-activity.

Keywords: anthropologization of education, subjectness, dialogizm, integrity, individualization, anthropologism, self-development, anthropopractice and anthropotechnology.

На рубеже XX-XXI вв. произошли существенные изменения в науке и образовании. Парадигмальный сдвиг в системе методологических ориентиров современной психолого-педагогической науки центрируется вокруг глобальной проблемы психологии развития человека. Как новое слово в науке, постепенно приходит актуальная и востребованная парадигма антрополого-культурологизма, философского

и психологического антропологизма, основы которой были заложены Б.Г. Ананьевым и С.Л. Рубинштейном, К.А. Абульхановой-Славской, Э.В. Ильенковым, М.К. Мамардашвили и др. Центральное место в ней занимает человек, его целостное развитие, творческая самореализация, ценностное и профессиональное самоопределение. В пространстве современного российского педагогического дискурса

одной из актуальных проблем является антропологизация образования, рассматриваемого в аксиолого-акмеологическом измерении как процесс личностно-развивающего взаимодействия его субъектов в контексте приобщения к ценностному содержанию культуры. Общественная значимость введения понятия «человекоразмерность» в образование в качестве ценностного и смыслового императива обоснована В.С. Степиным в его философской концепции постнеклассической науки [6]. В контексте «человекоразмерности» современное образование с онтологической точки зрения есть институт становления человека в качестве субъекта собственного развития. Антропологический принцип в образовании означает включение человека в процесс познания о себе, своей сущности, назначения, смысла образования в «человеческом измерении».

Впервые в истории идею об антропологической подготовке, направленной на глубокое изучение человека, сформулировал классик отечественной педагогики К.Д. Ушинский – основоположник педагогической антропологии. Он утверждал, что для овладения целостным знанием о человеке необходимо «устройство особых антропологических факультетов», на которых будет организовано изучение человека во всех отношениях и всех проявлениях [7]. Философские основания антропоориентированного образования отражены в зарубежных исследованиях Р. Артфильда, А. Швейцера, Дж. Белла, В. Дильтея, О. Больнова и др. И только в конце XX века был поставлен вопрос о необходимости антропологизации педагогического образования в России (В.А. Сластенин, Б.М. Бим-Бад, В.И. Слободчиков и др.).

Анализ современных научных исследований данной проблемы показывает, что антропологизация образования – это отбор и

интерпретация содержания, способного обеспечивать саморазвитие целостного человека как объекта и субъекта культуры, его духовно-нравственное становление, очеловечивание знаний, представлений, межличностных отношений. Процесс становления и развития целостного человека происходит на основе самообразования и самовоспитания. Под «антропологизацией образования» исследователи понимают «воспроизведение в содержании образования более или менее полноценного образа человека, который может стать важным средством развития личности» [4].

Образовательная сфера в свете антропологического подхода – это гуманитарно-антропологическое производство (антропопрактики, антропотехнологии), обеспечивающее систему перехода от теоретико-мировоззренческих представлений о сущности становящегося человека в образовании до практики самопознания, саморазвития, самоизменения и самообразования. К основным характеристикам антропоцентрированной парадигмы образования можно отнести: создание условий для становления и развития субъектности личности, организацию деятельности по самопознанию, саморазвитию и самореализации, обеспечение взаимосвязи социализации и индивидуализации личности в процессе самоосуществления. Ключевая проблема современного психолого-педагогического образования – это проектирование саморазвития человека и становления субъектности. Обосновывая проблему становления профессиональной субъектности, исследователи подчеркивают, что задача образования состоит в создании условий для понимания студентами личностных смыслов, целей и ценностей своего профессионального развития. Реальным результатом в этих условиях является развитие способностей понимать образ меняющегося мира и строить «Образ-Я»,

готовый к встрече с этим миром на основе инновационной творческой деятельности.

В разработке общей теории развития субъектности приняли участие Б.Г. Ананьев, К.А. Абульханова, А.Г. Асмолов, С.Л. Рубинштейн, В.П. Зинченко, М.К. Мамардашвили, Э.В. Ильенков, В.М. Розин, В.И. Слободчиков. Они подчеркивают, что психологическое содержание системы образования фокусируется в субъектной позиции личности, а методологические принципы субъектности и антропологизма становятся системообразующей основой межпредметных связей. Фундаментальные законы развития, образования и воспитания целостного человека как существа природного, социального и духовного исследует психолого-педагогическая антропология как интегративная междисциплинарная наука. Перед современной психолого-педагогической антропологией, понимаемой как комплекс наук о человеке, законах его развития и становления, стоит задача трансдисциплинарного синтеза в организации целостного образовательного процесса, основанного на психологии развития человека, интегрирующей современные достижения философии, антропологии, психологии, педагогики, культурологии, социологии и др.

В основе неуклонного роста интереса к психолого-педагогической антропологии лежит потребность в переориентации современного образования с предметной, знаниевой парадигмы к личностно-развивающей и антропоориентированной (человекоразмерной). Выработка новой парадигмы психолого-педагогического образования совпала с процессом определения статуса психолого-педагогической антропологии в системе психолого-педагогического образования и ее роли в процессе профессиональной подготовки специалистов, основу которого и составляет реализация принципа антропологизма.

Принцип диалогизма в психолого-педагогическом образовании стал основополагающим методологическим принципом построения новой парадигмы взаимодействия субъектов педагогического процесса. Важным философско-культурологическим обоснованием современной антропоориентированной парадигмы образования является тезис о культурном плюрализме. Подход В. Библера к трактовке культуры как целостной человеческой деятельности, на основе которой осуществляется духовная самоидентификация, самодетерминация нашего сознания и мышления, основывается на утверждении, что, «исходя из особенностей современных форм мышления и деятельности, должен быть по-новому понят сам смысл образования. В центре его должно стать образование «человека культуры» [2: 12]. «Школа диалога культур» Бахтина-Библера как осмысление взаимосвязи «культура – образование – человек» в рамках парадигмы постмодерна придает глубинный смысл целям, задачам и содержанию современного психолого-педагогического образования [1]. Герменевтический подход рассматривает диалог культур как общение сознаний. Главная цель антропоориентированного образования – формирование понимающих отношений, создающих необходимые условия для самоопределения, саморазвития и самореализации человека в культуре.

В многочисленных исследованиях современных ученых показана роль принципов антропологизма и диалогизма в образовании, поставлена проблема формирования диалогического мышления и антропологического мировоззрения специалистов. Показано, что диалог – это способ со-бытия, главная воспитательно-образовательная цель, направленность на самопознание, самопонимание, саморазвитие и самореализацию человека в культуре. Диалог, по мнению

ученых, требует жертв. Эта жертва – самоопределение и самосовершенствование, по мнению Л.М. Лузиной, которая, развивая социально-философский подход к образованию, пишет: «Принять культуру другого, терпеть его культуру рядом со своей может лишь тот, кому доступно диалогичное мышление, способность общаться с самим собой как с другим, со своим разумом» [3: 47].

Мы рассматриваем антропоориентированное образование как особый способ формирования социальных установок, ценностных ориентаций и смысложизненных ориентиров, создающих основу для развития человека культуры. Решение задач психолого-педагогического образования требует усиления духовной составляющей в подготовке будущих специалистов. Профессионализм таких специалистов определяется умением работать с различными в культурном отношении людьми, быть эмпатичным, толерантным, утверждая гуманизм в социуме.

Рассматривая роль антропоориентированной парадигмы в развитии субъектов образования, мы имеем в виду, прежде всего, становление новой нравственной культуры самосознания, нового педагогического мышления, антропологического мировоззрения, профессионально-личностного самоопределения. Профессионально-личностная культура субъектов образования определяется уровнем сформированности социально-антропологической целостности человека – онтологической категории, представляющей собой идеальную форму целостности человеческого бытия, существующая как взаимодополняющее единство структурных уровней (общества, общностей, групп и отдельного индивидуума). Она может рассматриваться как смыслообразующая цель антропоориентированного образования, состоящая в развитии способности и готовности к целенаправленной

внутренней творческой самодеятельности, самоопределению и гуманистической направленности на другого человека, способности сознательно воздействовать на окружающий мир, сотрудничать и созидать. Таким образом, «социально-антропологическая целостность – это условие и результат антропологизации педагогического образования» [5: 9]. Диалог в этой связи рассматривается как субъектно-смысловое общение, рефлексия, важнейшее условие для самореализации, формирования профессионально-личностной культуры.

Роль антропоориентированного образования в решении этих задач трудно переоценить, если нам удастся решить серьезные проблемы трансформации высшего образования, создающего благоприятное образовательное пространство для развития культуры социального самосознания и антропологического мышления. Образование, рассматриваемое как пространство развития человеческого потенциала, основной целью имеет ценностное самоопределение человека в культуре, организацию рефлексивной и проективной практики, обеспечивающей психолого-педагогическую поддержку и сопровождение индивидуальных образовательных траекторий.

Таким образом, антропологизация психолого-педагогического образования рассматривается в настоящее время как:

- важнейший социально-педагогический принцип, отражающий одну из основных тенденций развития образовательной системы;
- существенная характеристика образа жизни педагогов и студентов, предполагающая наличие гуманных отношений между ними в педагогическом процессе;
- фактор гармоничного развития личности, реализации ее творческого потенциала, личностного роста и раскрытия всех способностей и талантов;

– процесс, направленный на целостное развитие человека как субъекта творческой деятельности;

– ключевой элемент нового педагогического мышления и антропологического мировоззрения.

Антропологическая парадигма психолого-педагогического обра-

зования – это новый тип научности и рационального знания, синтетическая прикладная философия, практика становления человека в педагогическом процессе, требующая проектирования развивающей среды и реализации инновационных технологий и антропопрактик.

Примечания:

1. Бахтин М.М. К философии поступка. М., 1986.
2. Библер В.С. Философско-психологические предположения школы диалога культур. М., 1998.
3. Лузина Л.М. Теория воспитания: социально-философский подход. М., 2000.
4. Мещеряков Б.Г. Психологические проблемы антропологизации образования // Вопросы психологии. 2005. № 1.
5. Скуднова Т.Д. Философские основы антропологизации педагогического образования. Ростов н/Д, 2007.
6. Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. М., 2007.
7. Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. М., 1990.

References:

1. Bakhtin M.M. Toward a philosophy of the act. M., 1986.
2. Bibler V.S. Philosophical and psychological assumptions of the school of intercultural dialogue. M., 1998.
3. Luzina L.M. Theory of education: a socio-philosophical approach. M., 2000.
4. Meshcheryakov B.G. Psychological problems of antropologization of education. Psychology. No.1, 2005.
5. Skudnova T.D. Philosophical foundations of antropologization of pedagogical education. Rostov-on-Don, 2007.
6. Stepin V.S. Philosophy of science. General problems. M., 2007.
7. Ushinskiy K.D. Person as a subject of education. Experience of pedagogical anthropology. M., 1990.