

УДК 316.34/.35  
ББК 60.545 – 422.8  
В 65

**В.П. Войтенко,**

*кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института социологии и регионоведения Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, тел.: +7(863) 2641755, e-mail: leravvp@mail.ru*

**А.В. Сериков,**

*кандидат социологических наук, доцент кафедры теоретической социологии и методологии региональных исследований, исполняющий обязанности директора Института социологии и регионоведения Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, тел. +7(863) 2641755, e-mail: avserikov@sfedu.ru*

**И.В. Губарев,**

*аспирант Института социологии и регионоведения Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, тел. +7(863)2641755, e-mail: ivan8.93@mail.ru*

## УРОВЕНЬ КОНФЛИКТОГЕННОСТИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ГОРОДЕ РОСТОВЕ-НА-ДОНУ<sup>1</sup>

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье приведены результаты социологического опроса жителей Ростова-на-Дону, направленного на выявление уровня конфликтности межнациональных и межконфессиональных отношений в городе. Результаты исследования показали, что несмотря на присутствие в этническом пространстве города Ростова-на-Дону представителей более 100 национальностей, постоянный миграционный приток из других регионов России и зарубежья, активность диаспор и конфессиональных организаций, система межнациональных отношений в городской среде остается устойчивой, стабильной.

**Ключевые слова:** конфликтность, уровень конфликтности, межнациональные отношения, межконфессиональные отношения, город Ростов-на-Дону.

**V.P. Voitenko,**

*Candidate of Philosophy, Senior Scientist of Institute of Sociology and Regional Studies of Southern Federal University, Rostov-on-Don, ph.: +7(863) 2641755, e-mail: leravvp@mail.ru*

**A.V. Serikov,**

*Candidate of Sociology, Associate Professor of the Department of Theoretical Sociology and Methodology of Regional Researches, acting as Director of Institute of Sociology and Regional Studies of Southern Federal University, Rostov-on-Don, ph. +7 (863) 2641755, e-mail: avserikov@sfedu.ru*

---

<sup>1</sup> Статья выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 16-03-00545 «Институциональные практики в межэтническом и межрелигиозном взаимодействии на Юге России: междисциплинарный анализ и оценка потенциала использования в укреплении общероссийской идентичности».

**I.V. Gubarev,**

*Post-graduate student of Institute of Sociology and Regional Studies of Southern Federal University, Rostov-on-Don, ph. +7 (863)2641755, e-mail: ivan8.93@mail.ru*

## LEVEL OF CONFLICTOGENITY OF THE INTERNATIONAL AND INTERFAITH RELATIONS IN THE CITY OF ROSTOV-ON-DON

**Abstract.** The paper gives the results of sociological poll of Rostov-on-Don residents aimed at identification of level of conflictogenity of the international and interfaith relations in the city. Results of research show that despite presence at ethnic space of the city of Rostov-on-Don of representatives of more than 100 nationalities, continuous migratory inflow from other regions of Russia and abroad and the activity of diasporas and confessional organizations, the system of the international relations in the urban environment remains steady and stable.

**Keywords:** conflictogenity, conflictogenity level, international relations, interfaith relations, the city of Rostov-on-Don.

Ростовская область продолжает оставаться одним из привлекательных для внешних и внутренних мигрантов регионов. Транзитное географическое положение (позволяющее Ростову-на-Дону называться воротами Юга России), обширная территория, стабильная социально-экономическая и политическая ситуация в регионе способствуют тому, что потоки миграции на территории области остаются достаточно интенсивными. Регион обладает обширной территорией, различные районы которой отличаются друг от друга природно-климатическими условиями, уровнем социально-экономического развития, положением в системе общественного разделения труда. Все это приводит к тому, что различные районы региона становятся привлекательными для совершенно разных групп мигрантов. Миграция же, в свою очередь, оказывает непосредственное влияние на конфликтогенный потенциал в регионе и должна учитываться как важнейший фактор мобилизации межэтнических противоречий.

Уровень конфликтогенности межнациональных и межрелигиозных отношений в г. Ростове-на-Дону можно охарактеризовать как слабо выраженный, не актуальный

для подавляющего большинства населения. По итогам проведенного социологического исследования в рамках проекта Российского гуманитарного научного фонда «Институциональные практики в межэтническом и межрелигиозном взаимодействии на Юге России: междисциплинарный анализ и оценка потенциала использования в укреплении общероссийской идентичности», было выявлено, что только чуть более 5% респондентов рассматривают эту сферу отношений в пространстве городского сообщества как очень напряженную, критическую. Большинство жителей г. Ростова-на-Дону отношения между различными национальностями оцениваются как спокойные или нейтральные. Еще более четверти опрошенных рассматривают их как доброжелательные. В то же время четверть всех респондентов указала имеющееся напряжение в сфере межэтнических взаимодействий. Однако учитывая присутствие в этническом пространстве города представителей более 100 национальностей, постоянный миграционный приток из других регионов России и зарубежья, активность диаспор и конфессиональных организаций, такая оценка не может рассматриваться как

Таблица 1

Как Вы оцениваете отношения между людьми разных национальностей в Вашем городе? (%)	
Доброжелательные	26,7
Спокойные, нейтральные	35,6
Несколько напряженные	24,8
Очень напряженные, критические	5,4
Затрудняюсь ответить	7,5

реальный риск устойчивости системы межнациональных отношений в городской среде.

Одновременно в оценках большинства респондентов характер межэтнических отношений в городе никак не меняется на протяжении нескольких последних лет. То есть сохранение устойчивости бесконфликтного взаимодействия этносов и конфессий – очевидный тренд развития городского социума. Более того, каждый пятый респондент оценивает положительную динамику в сфере межнациональных взаимодействий в последние годы. Этот показатель в целом коррелирует с общероссийским и является следствием снижения иммиграционных волн, стабилизации этнополитической обстановки на Северном Кавказе, укрепления общегражданской идентичности на уровне массового сознания россиян

и актуализации в нем внешнеполитической проблематики.

Так, только 18,1% респондентов отметили актуальность влияния ситуации на Северном Кавказе на характер межэтнических отношений в городе. Для сравнения: в начале 2000-х гг. этот показатель составлял более 50% [1; 45]. В современных же оценках превалирует детерминация межнациональных отношений тремя блоками причин. Во-первых, нарушение традиционных систем межэтнической коммуникации за счет проявления неуважения к языку и культуре большинства населения. Во-вторых, причины социально-экономического порядка, связанные с ухудшением материального положения населения региона и города. В-третьих, миграционный фактор, связанный с притоком переселенцев в город из других стран и регионов.

Таблица 2

Как изменились отношения между людьми разных национальностей в Вашем городе за последние несколько лет? (%)	
Изменились в худшую сторону	10,8
Изменились в лучшую сторону	19,8
В чем-то стали лучше, в чем-то хуже	17,4
Никак не изменились	34,3
Затрудняюсь ответить	17,7

Важно отметить, что на уровне массового сознания изменилось отношение к мигрантам со стороны принимающего населения. Если прежде социологические опросы фиксировали негативизм населения в отношении миграционного присутствия, которому

инкриминировалось ухудшение криминогенной и санитарно-эпидемиологической ситуации, а также обострение конкуренции на рынке труда, то в настоящее время только пятая часть респондентов отмечает, что именно мигранты виноваты в ухудшении

*Таблица 3*

<b>Что, по Вашему мнению, больше всего влияет на изменение межнациональных отношений в Вашем городе? (%)</b>	
Неуважение приезжих к языку, обычаям, культуре коренного населения	28,6
Ухудшение материального положения населения	27,8
Миграция из других регионов и стран	26,1
Миграция из других стран	21,5
Нестабильность на Северном Кавказе	18,1
Неэффективная работа правоохранительных органов по профилактике и раскрытию правонарушений	16,4
Активизация деятельности национальных меньшинств	17,7
Неэффективная работа местных органов власти	8,8
Другое (что именно)	0,8
Затрудняюсь ответить	14,9

*Таблица 4*

<b>Кто, по-вашему, виноват в том, что эти отношения ухудшились? (%)</b>	
Приезжие	21,1
Местное население	9,6
И те, и другие	34,9
Другое	3,7
Затрудняюсь ответить	30,7

межнациональных отношений в городе. Для большинства респондентов ответственность за состояние межнациональных отношений, их улучшение или ухудшение является зоной взаимной ответственности как приезжих, так и старожилов.

Одновременно в оценках респондентов растет сочувственное отношение к мигрантам и вынужденным переселенцам. Если в начале 2000-х гг. подобные установки проявляли чуть более 10% населения Ростова-на-Дону и Ростовской области [2; 70], то в настоящее

время этот показатель увеличился почти в три раза. В настоящее время показателем в 11,4% характеризуются те, кто испытывает неприязнь к переселенцам. Одновременно максимальное число респондентов продолжают проявлять в отношении мигрантов равнодушные, что тоже является трансформацией общественных настроений, так как прежде число «равнодушных» составляло около четверти опрошиваемых, а негативизм демонстрировали более трети населения [2; 72].

*Таблица 5*

<b>Ваше отношение к мигрантам и вынужденным переселенцам (%)</b>	
Я сочувствую им	34,1
Я равнодушен к ним	41,6
Я испытываю неприязнь к ним	11,4
Затрудняюсь ответить	12,9

В оценке факторов, оправдывающих присутствие мигрантов в регионе, акценты сохраняются прежними. Так, национальная принадлежность мигрантов представляет актуальность для 16,7% опрошенных. В значительно большей степени оправданность миграционного присутствия увязывается респондентами с их влиянием на социально-экономическую обстановку в городе. Так, для более чем 30% респондентов миграция приемлема, если она не ухудшает условия жизни (прежде всего, состояние занятости), а пятая часть опрошенных готова согласиться на миграционное присутствие, если это не связано с дополнительным бременем на местный бюджет. В то же время в настроениях респондентов очевидно и сочувственное отношение к стрессовой миграции: почти треть опрошенных соглашается с тем, что миграция оправдана, если

в регионах-донорах мигрантов существовала реальная угроза для их жизни и здоровья. Сочувственное отношение к беженцам и вынужденным переселенцам (стрессовым мигрантам) превалирует даже над гражданской принадлежностью мигранта: только пятая часть ростовчан отметила, что статус гражданина РФ оправдывает его право переезда в город.

О стабильности межэтнического взаимодействия в городе говорит и то, что треть опрошенных не наблюдают лично или на опыте своих родственников и друзей проявлений межнациональной нетерпимости. Еще более четверти респондентов считают подобные практики крайне редкими, и только 12,6% респондентов отмечают их регулярность. Однако следует отметить, что подавляющее большинство участников опроса – старожильческое население города. В большинстве случаев они

Таблица 6

<b>При каких условиях для Вас приемлема миграция населения в район, в котором Вы проживаете? (%)</b>	
Если по месту их прежнего жительства была угроза их жизни	31,6
Если их нахождение не будет ухудшать условия жизни (занятость, здравоохранение, образование, безопасность)	30,4
Если на них не будут тратиться деньги местных бюджетов	22,1
Если это граждане России	21,4
Если у них есть в нашей области близкие родственники	17,7
Если это представители славянских народов	16,7
Если это представители бывших республик СССР	15,5
Затрудняюсь ответить	15,1

Таблица 7

<b>Приходилось ли Вам или Вашим родственникам, друзьям за последний год сталкиваться, наблюдать какие-либо проявления межнациональной нетерпимости в городе, районе? (%)</b>	
Да, очень часто	12,6
Да, периодически	16,6
Да, но очень редко	27,6
Нет	33,2
Затрудняюсь ответить	10,0

Где Вы или Ваши близкие, друзья сталкиваетесь с проявлением межнациональных конфликтов, недопонимания? (%)	
На дорогах (ДТП, хамство на дорогах)	24,4
Места досуга (дискотеки, клубы, кафе, рестораны)	23,3
На рынках, в магазинах	20,6
На бытовом уровне (между соседями)	20,0
Школа, колледжи, вузы (конфликты между детьми, юношами)	18,6
При приобретении земельных угодий, имущества	8,3
При выпасе скота, заготовке корма и т.п.	6,5
Другое	1,5
Затрудняюсь ответить	6,7

не являются объектами этнической неприязни, а выступают в качестве ее свидетелей или даже субъектов. Соответственно, подобное восприятие характера межэтнической коммуникации в пространстве города является, в том числе, следствием позитивной самоидентификации горожан. Хотя общую тенденцию понижения уровня межэтнической конфликтности в регионе и городе отрицать нельзя.

Большинство случаев проявления этнической неприязни или конфликтов объясняется респондентами бытовыми причинами: хамство на дорогах, в местах досуга, рынках и магазинах, в соседских отношениях. Однако все перечисленные причины приводят к проявлениям конфликтности и на внутриэтническом уровне, являясь самыми распространенными формами межличностных

столкновений. Тот факт, что респонденты придают им этническую окраску, свидетельствует исключительно об устойчивости комплекса этнических стереотипов в рискованных условиях коммуникации, но не является подтверждением объективных этностатусных диспропорций в городском сообществе, которые могли бы привести к эскалации межэтнического насилия на массовом уровне. Кроме того, еще 18,6% опрошенных относят этнические противоречия к подростковой среде коммуникации, характеризующейся повышенным уровнем агрессивности, что тоже объясняется возрастными психологическими, а не социальными или политическими причинами.

В целом же межэтническая и межконфессиональная обстановка в городе Ростове-на-Дону остается стабильной.

#### Примечания:

1. Бедрик А.В. Диалог власти и национально-культурных объединений в Ростовской области // Бюллетень Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. № 73, май-июнь 2007.

2. Денисова Г.С. Конфликтность социокультурного пространства Ростовской области. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2007.

#### References:

1. Bedrik A.V. Dialogue of power and national-cultural associations in the Rostov Region // Bulletin of the network for ethnic monitoring and early prevention of conflicts. No. 73. May-June, 2007.

2. Denisova G.S. Conflictogeneity of the socio-cultural space of the Rostov region. Rostov-on-Don: SFU publishing house, 2007.