

УДК 159.922.7
ББК 88.8
С 89

Е.Н. Суворкина,

кандидат культурологии, заведующая сектором систематизации Научной библиотеки Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, г. Рязань, тел.: +79065477258, e-mail: suvorkina@list.ru

**ПРОБЛЕМА ДЕТСТВА В РАННЕМ ТВОРЧЕСТВЕ
ПРОТОИЕРЕЯ В.В. ЗЕНЬКОВСКОГО
(АНАЛИЗ ЕГО КОММЕНТАРИЯ К КНИГЕ К. ГРОСА
«ДУШЕВНАЯ ЖИЗНЬ РЕБЕНКА», 1916 г.)**

(Рецензирована)

Аннотация. В статье анализируется комментарий В.В. Зеньковского к книге К. Гроса «Душевная жизнь ребенка» (1916), который опубликован в качестве введения. Значимость его рецензии-эссе определяется не столько замечаниями в адрес автора, сколько позицией самого философа-богослова по рассматриваемым вопросам. Это произведение следует расценивать как самостоятельное, не ограничиваясь рамками рецензированной книги. Настоящий анализ осуществляется в сопоставлении с результатами современного научного знания в данной области.

Ключевые слова: воображение, К. Грос, детство, В.В. Зеньковский, игра, психология детства, ребенок.

E.N. Suvorkina,

Candidate of Cultural Science, Head of Systematization Sector of Scientific library of the Ryazan State University named after S. A. Esenin, Ryazan, ph.: +79065477258, e-mail: suvorkina@list.ru

**CHILDHOOD PROBLEM IN EARLY WORKS
OF THE ARCHPRIEST V.V. ZENKOVSKY
(THE ANALYSIS OF HIS COMMENT TO K. GROCE'S
BOOK "SINCERE LIFE OF THE CHILD", 1916)**

Abstract. The paper analyzes V.V. Zenkovsky's comment to K. Groce's book "Sincere life of the child" (1916) which is published as introduction. A significance of its review essay is defined not so much by remarks to the author as a position of the philosopher-theologian on cases in point. This work should be regarded as self-contained, without being limited to a framework of the peer-reviewed book. The present analysis is carried out in comparison to results of the modern scientific knowledge in the field.

Keywords: imagination, K. Groce, childhood, V.V. Zenkovsky, game, childhood psychology, child.

Василий Васильевич Зеньковский (1881-1962) – известный русский богослов, психолог, педагог, религиозный философ. Большой

процент его трудов составляют рецензии на книги [1, 2]. С годами менялась их содержательная форма. Если первые были анализом

прочитанного, то более поздние характеризуются широтой взглядов, смелостью суждений. Книга, на которую писалась рецензия, становилась поводом, отправной точкой для более глубокого, всестороннего изучения вопроса. Также комментарии-эссе можно рассматривать в качестве самостоятельных произведений.

В настоящей статье обратимся к раннему творчеству В.В. Зеньковского, а именно к одной его работе *без названия* (!), напечатанной в собрании лекций Карла Гроса «Душевная жизнь ребенка». (В некоторых библиографических списках ее обозначают как «Предисловие», хотя это не соответствует действительности. Публикация предваряет предисловие и введение, написанные самим К. Гросом). Данная книга впервые в России была издана в 1906 г., а переиздана в 1916 г. (повторно осуществлен перевод с немецкого языка дополненного и расширенного варианта первоисточника). Комментарий В.В. Зеньковский написал к выпуску 1916 г.

Карл Грос (1861-1946) – немецкий педагог, психолог. В книге «Душевная жизнь ребенка» он исследовал различные вопросы психологии детства: переживания, инстинкты, рефлекс, игры как инструмент самовоспитания, ассоциации, представления и пр.

В данной статье нас в большей мере интересуют не те замечания или пожелания, которые высказал В.В. Зеньковский в адрес К. Гроса. Цель работы – выявить специфику отношения к ребенку, оценить уровень изученности феномена детства в сравнительно-сопоставительном ключе.

XX век – век ребенка. Еще Э. Кей в 1905 г. предугадала это, озаглавив свою работу «Век ребенка» [3].

В.В. Зеньковский в 1916 г. также подметил, что особенно возрос интерес к детству. При этом он делает вывод, который остается актуальным и сегодня: распространено

ошибочное мнение, что воспоминания о собственном детстве есть основание для обобщений [4; 3].

Действительно, в настоящее время устойчивость такого заблуждения нивелирует идею уникальности, разнообразности детских практик.

Со второй половины XX столетия развитие получила концепция субкультурной организации детства. Это образование представляет собой двухуровневую структуру, каждый уровень которой многокомпонентен. При этом каждый элемент обладает внутренним *разнообразием*, в частности – типологическим, что особенно показательно в диахроническом и синхроническом срезе.

Проблема такого обобщения – это принятие своей собственной линии развития за единственно верную, а соответственно, общую для всех детей.

Такой подход базируется на идее мнимого знания природы детства, его специфики. Но быть ребенком в прошлом не означает понимать его в настоящем. В.В. Зеньковский в своей рецензии призывал отказаться от «упрощенного отношения» к детям. Но и спустя столетие взрослые все так же пренебрегают этим советом. Так, сегодня имеет место позиция, что ребенок занимается несерьезными делами: играми, словотворчеством и т.п., что не заслуживает ни внимания, ни тем более изучения.

В.В. Зеньковский удивительно точно уловил особенность современной ему и нам дидактики. Он указывал, что в психологических науках изучение сложного раздела предваряет изучение простого. Базируясь на данных общей психологии, как он пишет, можно перейти к продуктивному рассмотрению психологии детства. Подобная система осталась без изменений и в настоящее время. В.В. Зеньковский сравнивает такой подход с восходом солнца, когда туман рассеивается и все становится четким.

Аналогичное сравнение использовал М.М. Зощенко, озаглавив работу «Перед восходом солнца» [5; 94-445]. Интересно, что в ней человек тридцати лет осуществляет поиск ответов на глубоко личные вопросы, связанные, в частности, со снами – тревожными, повторяющимися, с периодическими и внезапными приступами тревоги, паники, плохого самочувствия. Истоки страхов он обнаружил в раннем детстве (2-5 лет), что помогло разобраться с собой взрослым, – туман забвения растаял, и взошло солнце. На основе этого можно оппонировать В.В. Зеньковскому, утверждавшему: «...Развитие психологии детства находится в прямой зависимости от успехов общей психологии; чем тоньше и удачнее мы вникаем в психическую жизнь взрослого человека, тем более мы становимся способными к правильному толкованию детских переживаний» [4; 4].

Представим это графически (рис. 1):



Рис. 1

В соответствии с вышесказанным, можно с полной уверенностью утверждать, что и наоборот: чем глубже мы постигаем детство, тем понятнее становится взрослому он сам. Поэтому можно сказать, что не только достижения общей психологии задают ритм развитию детской. Они взаимообусловлены и взаимосвязаны. Говоря о четкой зависимости детской психологии от общей и, вместе с тем, о ценности детства, В.В. Зеньковский, к сожалению, противоречит сам себе. Устанавливая жесткую зависимость, он отходит к прошлому пониманию безусловной подчиненности ребенка взрослому, его несамоценности.

В.В. Зеньковский видел этот процесс понимания однонаправленным – от взрослого к ребенку. Но с учетом вышесказанного данную связь необходимо скорректировать (рис. 2):

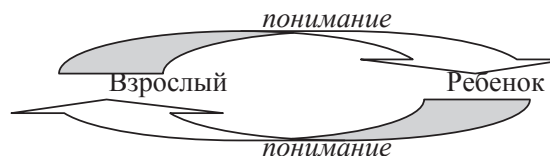


Рис. 2

Именно в указанном сотрудничестве возможно существование различных возрастных субкультур, общества в целом, а также отдельного человека. Эти два субъекта выступают как равные. В современной науке такое отношение к детям получает все большее распространение, что свидетельствует о постепенном принятии концепции самоценности детства.

Интересно, что В.В. Зеньковский вменяет в вину В. Штерну, которого упоминает на страницах рассматриваемой рецензии, то, что в вышедшей на тот момент книге по психологии, немецкий психолог не в достаточной мере оперирует достижениями общей психологии [4; 4]. Но можно с уверенностью предположить, что именно это стало основанием для дальнейшей продуктивной работы в области детства, в частности, по проблеме детской одаренности [6, 7]. Его книги переиздаются и спустя столетие [8], что подтверждает актуальность идей, методик. В. Штерн стал одним из основоположников психологии личности, дифференциальной психологии, внес большой вклад в развитие детской психологии.

Следовательно, можно признать бессосновательными претензии В.В. Зеньковского о недостаточном привлечении данных общей психологии в исследованиях В. Штерна по психологии детства. Примечательно, что книги самого Карла

Гросса не выдержали проверку временем, об их переиздании информация не была найдена. Обусловлено это тем, вероятно, что многие его концепции страдают некоторой неполнотой, которую подмечал и В.В. Зеньковский.

Философ-богослов и современные исследователи единодушно подмечают правильность, оригинальность теории игр, разработанной К. Гроссом. Характеризуя главу книги, посвященную этому вопросу, он употребляет эпитет «превосходная» [4; 5]. Но В.В. Зеньковский счел необходимым отметить, что К. Гросс выстраивает свою теорию с биологической точки зрения, понимая ее как средство подготовки в борьбе за свое существование [4; 5]. Философ-богослов понимал, что исключить социальный, культурный факторы в этом процессе невозможно, поэтому и резюмировал, что концепция требует доработки, законченной не является. Действительно, сегодня в исследованиях на первый план выходит именно теория социокультурной природы игры. Как можно видеть, оценочные замечания В.В. Зеньковского не только оспаривались учеными конца XX – начала XXI века, но и поддерживались в ряде случаев.

В.В. Зеньковский писал, что в игре главное место принадлежит воображению, фантазийному миру. При рассмотрении современной концепции двухуровневой структуры детства, которая, в частности, активно развивается автором настоящей статьи, в обыденной практике одними из элементов являются игра и мифотворчество, на стыке которых и возникают игры в вымышленные миры, часто с очень тщательно разработанной атрибутикой. Спорно его утверждение о том, что такие миры не несут угрозы ребенку. Доказательством обратного сегодня является компьютерная зависимость детей, которые заигрались в виртуальном пространстве. Современные психологи говорят о

том, что такие игры провоцируют агрессию, возбудимость, гиперактивность, неустойчивость психики. В социальном отношении это влечет нарушение гармоничного существования в обществе, увеличение количества конфликтных ситуаций. Следует привести цитату из анализируемой рецензии В.В. Зеньковского: «Игры... становятся биологически ценными лишь тогда, когда они возникают на благоприятной психологической основе, когда работа воображения строит из осколков действительности просторный и богатый мир фантазии» [4; 6].

Это заключение в большей мере идеалистическое, но является верным по своей сути, ибо благоприятные психологические условия – фактор развития в целом здоровой личности.

В рецензии на книгу В.В. Зеньковский делает некоторые замечания К. Гроссу по характеру рассмотрения проблемы воображения. Следует заметить, что богослова эта тема интересовала и в последующие годы. В частности, им была написана работа «О значении воображения в духовной жизни» – отклик на книгу Б.П. Вышеславцева «Этика преображенного эроса» (Париж, 1931).

В.В. Зеньковский, фиксируя в книге К. Гросса собственное понимание феномена воображения, указывает, что именно оно способно объяснить творчество, его специфику. Излагая свое видение проблемы, он обозначает связь воображения с эмоциональной сферой. В отношении детей критикует существовавшую в то время точку зрения, согласно которой богатое воображение объяснялось низким (по сравнению со взрослым) уровнем интеллекта. С развитием же ребенка воображение теряло силу и значимость.

Здесь уместно провести аналогию со словотворчеством. К сожалению, и сегодня распространена точка зрения, согласно которой дети придумывают новые слова по

причине бедности словарного запаса, отсутствия достаточных знаний. Но многочисленные исследования показывают, что через окказионализмы происходит постижение мира. Словом, он «прощупывает» нашу взрослую реальность и находит много противоречий. Его словесные образцы призваны более точно, экономично выразить суть предмета, явления.

В соответствии с этим и проблеме воображения нельзя объяснить низким интеллектом. Ее источник он видит в эмоциональной сфере.

В.В. Зеньковский устанавливает интересную связь: «...Реальная действительность становится материалом для игры лишь потому, что она является уже до этого материалом для внутренней переработки, именно в деятельности воображения» [4; 10].

Это позволяет философу заключить, что игра (через воображение) – форма детского творчества, а центр души ребенка – эмоциональная сфера. В более поздней работе, о которой было сказано ранее (рецензия на книгу Б.П. Вышеславцева), В.В. Зеньковский видит в феномене воображения большой потенциал,

считая, что оно – «не только проводник и орудие творчества в нас, но и единственная подлинная сила; воля является производной и вторичной силой, действенной лишь при участии воображения» [1; 129]. При этом как духовное лицо он не считал воображение инструментом духовного роста.

Таким образом, в комментарии к работе К. Гроса «Душевная жизнь ребенка» В.В. Зеньковский, помимо указания на положительные и отрицательные моменты, четко обозначает свою позицию по вопросу психологии детства. Позже он представил ее в своих книгах «Психология детства» (1924), «Беседы с юношеством о вопросах пола» (1929, 1955), «Русская педагогика в XX веке» (1933, 1960), «Проблемы воспитания в свете христианской антропологии» (1934) и пр. Рассмотренная публикация без названия имела принципиально важное значение в определении одного из векторов мысли В.В. Зеньковского. Спустя столетие некоторые идеи философа-богослова утратили свое значение, но часть остается по-прежнему актуальной.

Примечания:

1. Зеньковский В.В. Собрание сочинений. Т. 1. О русской философии и литературе. Статьи, очерки и рецензии, 1912-1961. М.: Русский путь, 2008. 448 с.
2. Зеньковский В.В. Собрание сочинений. Т. 2. О православии и религиозной культуре. Статьи и очерки, 1916-1957. М.: Русский путь, 2008. 528 с.
3. Кей Э. Век ребенка. М.: Изд. д. П. Ефимова, 1905. 294 с.
4. Грос К. Душевная жизнь ребенка. Киев: Издание Киевского Фребелевского общества, 1916. 242 с.
5. Зоценко М.М. Перед восходом солнца // Исповедь. М.: Дет. лит., 1987. С. 94-445.
6. Штерн В. Одаренность детей и подростков и методы ее исследования. Киев: Книгоспілка, 1926. 401 с.
7. Штерн В. Психологические методы испытания умственной одаренности в их применении к детям школьного возраста. Петроград: Издание книжного склада «Земля», 1915. 170 с.
8. Штерн В. Умственная одаренность: психологические методы испытания умственной одаренности в их применении к детям школьного возраста. СПб.: Союз, 1997. 126 с.

References:

1. Zenkovsky V.V. Collected Works. Vol. 1. On Russian philosophy and literature. Articles, essays and reviews, 1912-1961. M.: Russky put, 2008. 448 pp.

2. Zenkovsky V.V. Collected Works. Vol. 2. On Orthodoxy and religious culture. Articles and essays, 1916-1957. M.: Russky put, 2008. 528 pp.

3. Kay E. Age of the Child. M.: Publishing house of P. Yefimov, 1905. 294 pp.

4. Gross K. Spiritual life of the child. Kiev: Publishing house of Kiev Frebel Publication Society, 1916. 242 pp.

5. Zoshchenko M.M. Before sunrise // Confession. M.: Detskaya literatura, 1987, P. 94-445.

6. Stern W. Giftedness of children and adolescents and methods of its research. Kiev: Knigospilka, 1926. 401 pp.

7. Stern W. Psychological methods of intelligence testing and their application to school-age children. Petrograd: The publication of the Earth book warehouse, 1915. 170 pp.

8. Stern W. Mental giftedness: psychological methods of intelligence testing in their application to school-age children. SPb.: Union, 1997. 126 pp.