УДК 338.434
ББК 65.261.512
Н 24

К.А. Наминова,
кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бизнеса и информационных систем в экономике Калмыцкого государственного университета имени Б.Б. Городовикова, г. Элиста. Тел.: +7 (906) 176-62-70, e-mail: kermen.09@yandex.ru

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена оценке финансового обеспечения воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве России. Автором проведен анализ обеспеченности техническими ресурсами, рассмотрена динамика показателей движения основных фондов сельскохозяйственных организаций. В работе указано, что стимулирующей силой развития агропромышленного комплекса являются инвестиции в основной капитал, проанализирована динамика источников их финансирования на развитие сельского хозяйства. Наблюдается острая необходимость в эффективном управлении оборотным капиталом сельскохозяйственных организаций. Отмечено, что сельское хозяйство как главная отрасль АПК характеризуется отсутствием финансовой стабильности в своем развитии. Для предприятий сельского хозяйства страны характерна низкая финансовая эффективность воспроизводственных процессов.

Ключевые слова: сельское хозяйство, субсидии, собственные средства, заемные средства, финансовая устойчивость.

K.A. Naminova,
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Business and Information Systems in the Economy Department, Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov, Elista. Ph: +7 (906) 176-62-70, e-mail: kermen.09@yandex.ru

EVALUATION OF FINANCIAL PROVISION OF REPRODUCTION PROCESSES IN AGRICULTURE OF RUSSIA

Abstract. The article is devoted to assessment of financial provision of reproduction processes in agriculture of Russia. The author analyzes the provision of technical resources, the dynamics of indicators of the movement of fixed assets of agricultural organizations. The paper shows that the driving force of the agroindustrial complex development are investments in fixed capital, the dynamics of sources of financing investments in fixed capital for agricultural development. Found that all the working capital of agricultural organizations formed at the expense of borrowed sources. There is an acute need for effective management of working capital of agricultural organizations. Noted that agriculture as the main branch of agriculture is characterized by a lack of financial stability in its development. For the enterprises of agriculture of the country is characterized by low financial efficiency of reproduction processes.

Keywords: agriculture, subsidies, own funds, borrowed funds, financial stability.

Стратегически важной отраслью российской экономики является сельское хозяйство, состояние и развитие которого будет влиять на решение продовольственной проблемы.

Продовольственная безопасность связана с обеспечением продовольствия путем разрешения противоречивости интересов между людьми, хозяйствующими субъектами, государством [1].

В этом аспекте Д.В. Бадлов и С.А. Суслов подчеркивают, что необходима «...разработка адекватной стратегии экономических преобразований в аграрной сфере» [2].

Обеспечение продовольственной безопасности и повышение показателей эффективности и конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, в том числе, связано с технической и технологической модернизацией материально-технических ресурсов АПК.

Анализ данных табл. 1 показывает, что из года в год сокращается парк сельскохозяйственной техники. Наибольшее сокращение за анализируемый период наблюдается по сеялкам, жаткам вилковым, на 12,91% и 10,38%, соответственно. Наблюдается уменьшение в 2016 г. на 9,66% количества тракторов, по сравнению с 2014 г. Количество плугов и комбайнов сократилось в 2016 г., по сравнению с 2014 г., на 9,14% и 9,0%, соответственно.

Таким образом, полученные результаты позволяют сделать неутешительные выводы о возникновении угроз для развития отраслей национальной экономики, занятых производством, хранением, потреблением, обменом и продажей сельскохозяйственной продукции, проявляющиеся в сокращении посевных площадей (посевные площади сельскохозяйственных организаций в 2016 г. составили 54 722 тыс. га – против 55 285 тыс. га в 2014 г.), уменьшении урожайности, а также снижении качества продукции.

Вместе с тем исследователем А.А. Пахомовой утверждается, что «...для выживания и развития человечества требуется переход к системе видов экономической деятельности, связанных с производством, хранением, потреблением, обменом и продажей продукции, которые приводят к повышению благосостояния в долгосрочной перспективе...» [4]. В связи с этим считаем, что первоочередной стратегической

Таблица 1

Обеспеченность российских сельскохозяйственных организаций техническими ресурсами (на конец года), тыс. шт. [3]

Наименование	Годы			Изменение 2016 г. к 2014 г., %
	2014	2015	2016	
Тракторы	247,3	233,6	223,4	-9,66
Плуги	67,8	64,1	61,6	-9,14
Культиваторы	97,8	93,2	90,3	-7,67
Сеялки	100,7	93,6	87,7	-12,91
Комбайны	83,3	78,9	75,8	-9,00
Свеклоуборочные машины	2,4	2,2	2,2	-8,33
Косилки	33,9	32,2	31,0	-8,55
Пресс-подборщики	21,9	20,9	20,4	-6,85
Жатки вилковые	21,2	19,7	19,0	-10,38

задачей государства должна стать поддержка сельского хозяйства.

Рассмотрим динамику показателей движения основных фондов (табл. 2).

Данные коэффициента обновления основных фондов показывают два тренда развития: первый (2013-2015 гг.) – снижающая динамика коэффициента, второй (2016 г.) – повышательная тенденция, по сравнению с 2013 г. – в 1,7 раза. В этом случае тенденция замедления обновления основных производственных фондов сигнализирует об упадке производства в сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в частности и экономическом отставании России от развитых государств в общем.

Таблица 2

Динамика коэффициентов обновления и выбытия основных фондов по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», % [3]

Коэффициент	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Коэффициент обновления	4,3	4,0	3,9	7,2
Коэффициент выбытия	2,1	1,8	2,1	2,5

Динамика коэффициента выбытия основных фондов неоднозначна, имеет скачкообразный вид, можно отметить повышение показателя в 2014 г. и в 2016 г., что свидетельствует об увеличении стоимости основных фондов.

Незначительное улучшение физического состояния основных фондов предприятий сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства показывает значение коэффициента износа, но все также наблюдается высокая степень износа. Показатель снизился в 2016 г., по сравнению с 2014 г., на 1,5% и составил 41,2% (рис. 1).

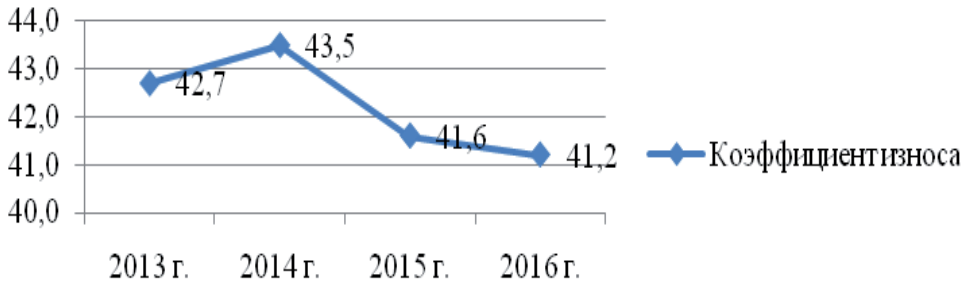

Рис. 1. ***Динамика коэффициента износа основных фондов по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», % [3]***

Стимулирующей силой развития агропромышленного комплекса являются инвестиции в основной капитал, показывающие уровень его устойчивого развития. В 2016 г. инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства России составили 364685 млн руб., что на 51169 млн руб. больше по сравнению с 2014 г. Источниками финансирования инвестиций в основной капитал являются собственные, заемные и привлеченные средства (рис. 2).

Данные рисунка 2 показывают, что более половины средств приходятся на собственные средства предприятий сельского хозяйства, формирующиеся за счет амортизационного фонда и прибыли, доля привлеченных средств из года в год имеет тенденцию к снижению.

В структуре собственных источников инвестиций важнейшее место отводится прибыли, ее динамика представлена на рис. 3 – в сравнении с суммой получаемого убытка.

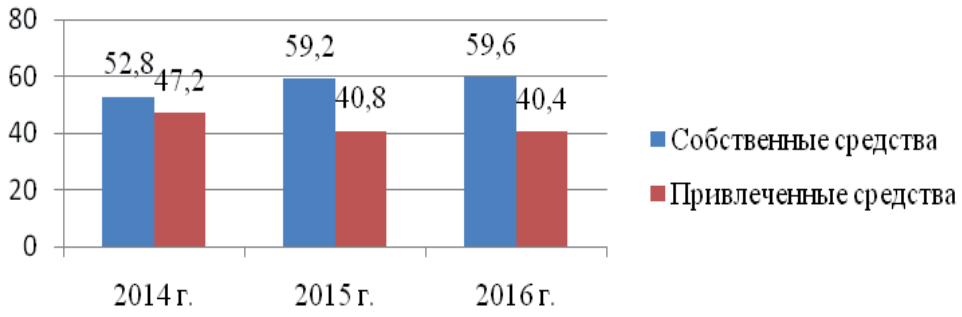

Рис. 2. Динамика источников финансирования инвестиций в основной капитал на развитие сельского хозяйства, % [3]

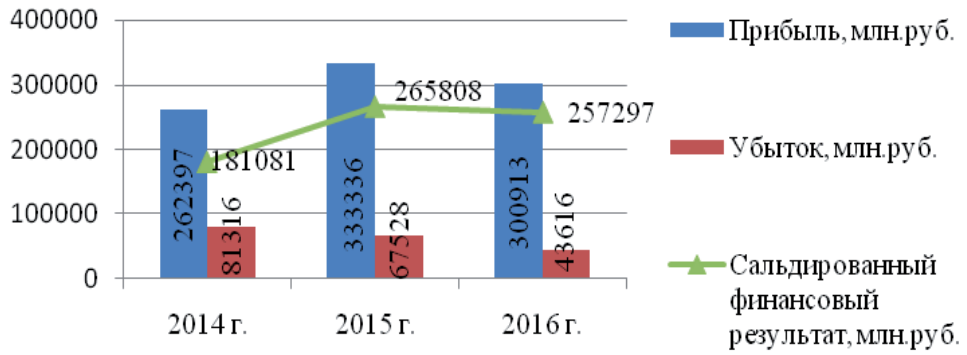

Рис. 3. Динамика сальдированного финансового результата сельскохозяйственных организаций России, млн руб. [3]

Сельскохозяйственные организации России на протяжении всего анализируемого периода сработали прибыльно, видно, что прибыль намного превышает убыток, но тревожным знаком является абсолютное снижение прибыли, что мы и наблюдаем в 2016 г. по равнению с предыдущим периодом. Но абсолютное значение прибыли, являясь объективной величиной, не позволяет провести дальнейшее планирование деятельности и определить перспективы развития, в связи с этим показатели рентабельности являются тем мощным инструментом, которые направлены на оценку деятельности сельскохозяйственных предприятий для дальнейшей выработки управленческих решений.

На рис. 4 представлена динамика рентабельности проданной сельскохозяйственной продукции.

Данные, представленные на рис. 4, показывают, что рентабельность

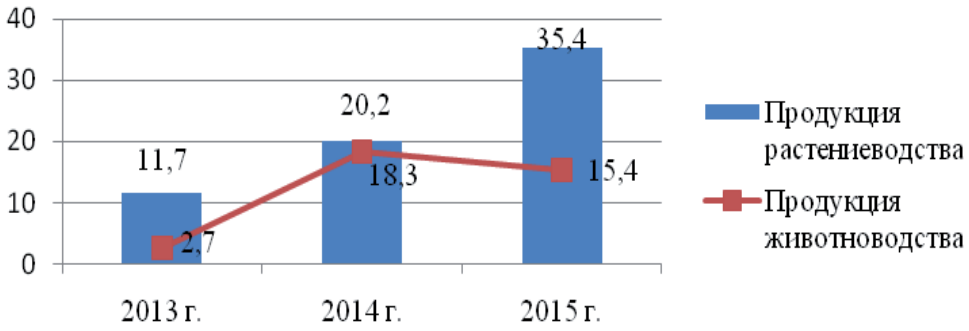

Рис. 4. Динамика рентабельности проданной растениеводческой и животноводческой продукции сельскохозяйственных организаций России, % [5]

проданной растениеводческой продукции имеет тенденцию к росту, особенно в 2015 г., это можно объяснить повышением объема товарооборота, следовательно, увеличением прибыли, и наоборот, что характерно для продукции животноводства. За счет различной эластичности спроса и предложения в настоящее время наблюдается понижение рыночной стоимости на сельскохозяйственную продукцию. Нарушение паритета цен ведет, в свою очередь, к снижению общей доходности сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что растениеводческая продукция обеспечивает большую доходность, и именно среди сельскохозяйственных организаций, занимающихся растениеводством, наблюдается меньше убыточных предприятий, нежели тех хозяйствующих субъектов, специализация которых связана с животноводством.

С каждым годом государство увеличивает субсидии на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так, в 2015 г. на государственную поддержку сельскохозяйственного производства были выделены субсидии в объеме 142,88 млрд рублей, а в 2016 г. федеральным законом от 14 декабря 2015 г. № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» на государственную поддержку сельскохозяйственного производства предусмотрены субсидии в объеме 172,7 млрд рублей. Но Паспортом программы развития АПК предусматривалось финансирование подпрограмм в 2016 г. в размере 258 млрд руб. Таким образом, отклонение от паспорта составило 85,3 млрд руб.

Согласимся с мнением Ф.Н. Мухаметгалиева, указывающего, что «основным недостатком финансовой политики государства в отношении аграрного сектора является отсутствие предпосылок для устойчивого роста сельскохозяйственного производства» [6].

Снижение привлеченных средств в сельское хозяйство связано, прежде всего, со ставкой рефинансирования Банка России. Так, в 2014 г. ее размер неоднократно увеличивался [7]: с 3 марта – 7%, 11 декабря увеличился до 9,5%, с 12 декабря по 15 декабря – 10,5%. Максимальный размер ставки наблюдался с 16 декабря 2014 г. по 1 февраля 2015 г. – 17%, с 1 января 2016 г. самостоятельное значение ставки рефинансирование не устанавливалось, ее изменение происходило одновременно с ключевой ставкой, и с 19 сентября до конца года она была равна 10%. Таким образом, повышательная тенденция ставки рефинансирования/ключевой ставки за анализируемый период привела к удорожанию кредитных ресурсов, что и повлияло на снижение привлеченных средств в развитии экономики. Сложившаяся ситуация определяет формирование негативного тренда дальнейшего развития сельскохозяйственных предприятий. В настоящее время основными кредиторами сектора сельского хозяйства являются два банка: АО «Россельхозбанк», ПАО «Сбербанк». Из года в год ужесточаются требования банков к заемщикам, существующие методы и формы кредитования сельскохозяйственных предприятий указывают на неполноту их использования, отсутствует клиентоориентированный подход с выработкой индивидуальных условий кредитования каждого сельскохозяйственного заемщика, включающий не только методы и формы кредитования и погашения задолженности, но и обеспечения кредитных отношений, стоимости залога, размера процентной ставки, условий агрострахования.

В этом ключе В.В. Кокуевой отмечается необходимость «...создания условий, при которых банки и иные финансово-кредитные

структуры будут сами конкурировать за заемщика» [8].

Кроме того, считаем, что снижение объема привлеченных средств объясняется низким уровнем рентабельности сельскохозяйственных предприятий.

Коэффициенты платежеспособности и финансовой устойчивости дополнят оценку состояния финансового обеспечения воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве России, их динамика представлена на рис. 5.

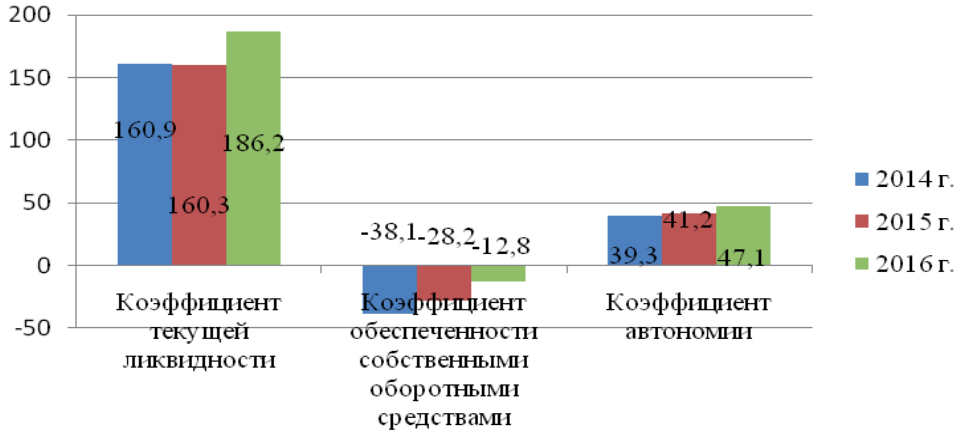

Рис. 5. ***Коэффициенты платежеспособности и финансовой устойчивости по организациям в сфере сельского хозяйства, % [3]***

Коэффициент текущей ликвидности на протяжении всего анализируемого периода имеет тенденцию к росту, но не соответствует нормальному ограничению >200, это дает основание для определения кризисного финансового состояния сельскохозяйственных организаций со всеми вытекающими для данного процесса явлениями.

Значения коэффициента автономии достаточно низкие, свидетельствующие о значительных трудностях в управлении оборотными активами.

В составе оборотных активов размер, движение, форма дебиторской задолженности будут прямо влиять на финансовое состояние предприятий (табл. 3).

Таблица 3

Дебиторская задолженность сельскохозяйственных организаций России [3]

Наименование	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Дебиторская задолженность	444,1	100	563,5	100	580,9	100
в том числе, просроченная	12,9	2,90	12,5	2,22	12,8	2,20
Из общей суммы дебиторской задолженности:						
задолженность покупателей	232,2	52,29	304,8	54,09	306,8	52,81
по полученным векселям	0,7	0,158	0,9	0,16	1,3	0,224
государственных заказчиков по оплате за поставленную продукцию	0,1	0,02	0,2	0,04	0	0
другие виды задолженностей	211,1	47,53	257,6	45,71	272,8	46,96

Общая сумма дебиторской задолженности на протяжении всего анализируемого периода имела тенденцию к росту, а именно – в 1,3 раза, и составила в 2016 г. -580,9 млрд руб., этому способствовало в большей мере неисполнение обязательств покупателями сельскохозяйственной продукции (удельный вес данной статьи в общей сумме дебиторской задолженности составил более 50% на протяжении всего анализируемого периода), другие виды задолженностей занимают более 40% в общей сумме дебиторской задолженности. В динамике прослеживается тенденция к уменьшению удельного веса просроченной задолженности, что является положительным явлением. Исправление подобной ситуации требует формирования кредитной политики по отношению к покупателям сельскохозяйственной продукции и систематического контроля дебиторов.

Прогрессирующая дебиторская задолженность сельскохозяйственных организаций, в том числе, повлияла на коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, который на протяжении всего анализируемого периода имеет отрицательное значение. То есть все оборотные средства организаций сформированы за счет заемных источников. В связи с этим считаем, что наблюдается острая необходимость в эффективном управлении оборотным капиталом сельскохозяйственных организаций.

Таким образом, сельское хозяйство характеризуется отсутствием финансовой стабильности в своем развитии, что обусловлено высоким износом основных фондов, сокращением финансирования, высокими процентными ставками банковских кредитов для предприятий сельского хозяйства, низкой финансовой эффективностью управления воспроизводственными процессами.

Примечания:

1. Буньковский Д.В. Импортозамещение в российской экономике: перспективы развития отечественных производств продовольствия// Вопросы Управления. 2016. № 3 (21). С. 53-60.

2. Балдов Д.В., Суслов С.А. Методика расчета уровня продовольственной безопасности // Вестник НГИЭИ. 2016. № 1 (56). С. 13-26.

3. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2016 г.: стат. сб. / Росстат. М., 2017. 65 с.

4. Пахомова А.И. Какого цвета экономика современного города? // Статистика и Экономика. 2011. № 5. С. 90-92.

5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с.

6. Мухаметгалиев Ф.Н., Ситдикова Л.Ф., Мухаметгалиева Ф.Ф. Финансовое обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2017. № 3 (149). С. 71-76.

7. Ключевая процентная ставка ЦБ РФ // Единый банк. Банковский портал... URL: http://1eb.ru/kluchevaya-stavka.html.

8. Коокуева В.В. Тенденции государственной поддержки сельских территорий и сельского хозяйства на период до 2020 года // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 8. С. 28-34.

References:

1. Bunkovsky D.V. Import substitution in the Russian economy: prospects of development of domestic food production // Management Issues. 2016. No. 3 (21). Pp. 53-60.

2. Baldov D.V., Suslov S.A., Method of calculating the level of food security // Bulletin of NGIEI. 2016. No. 1 (56). Pp. 13-26.

3. Main indicators of agriculture in Russia to 2016: Stat. sat. / Rosstat. M., 2017. 65 p.

4. Pakhomova A.I. What color is the economy of the modern city? // Statistics and Economics. 2011. No. 5. Pp. 90-92.

5. The Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016: Stat. sat. / Rosstat. M., 2016. 1326 pp.

6. Muchamedgaliev F.N., Sitdikova L.F., Mukhamedgalieva F.F. Financial support for sustainable development of agriculture // Bulletin of the Samara State Economic University. 2017. No. 3 (149). Pp. 71-76.

7. Official site. A single Bank. Banking portal. The key interest rate of the Central Bank of the Russian Federation. URL: http://1eb.ru/kluchevaya-stavka.html.

8. Kookueva V.V. Tendencies of state support of rural areas and agriculture until 2020 // National interests: priorities and security. 2014. No. 8. Pp. 28-34.