

УДК 81'373

ББК 81.03

Т 49

Тлехатук С.Р.

Кандидат филологических наук, докторант кафедры русского языка как иностранного Адыгейского государственного университета, e-mail: tsusanna@mail.ru

Категориальное структурирование предметной области «Экономика» (Рецензирована)

Аннотация:

Выявляется система категорий, формирующих когнитивно-семиотическую основу предметной области «Экономика», при учете когнитивного восприятия действительности, и когнитивной деятельности как составной части сознания человека. Категоризация рассматривается как важнейший когнитивный процесс, способность осуществлять классификацию предметов и явлений окружающей действительности, непосредственно относящейся к этой области, представлено её структурирование в более детальном виде с учетом результатов компонентного анализа. Данные, полученные в рамках исследования, основанного на изучении многочисленных отечественных и зарубежных авторитетных источников и реферируемых периодических изданий, посвящены проблематике понятийно-категориального инструментария предметной области с ее специфическими свойствами и признаками, способствующими определению основополагающих сематических классификаций научной терминологии. При формировании знания особую роль будет играть система понятий, и в основном, специальных единиц языка – терминов. Результаты исследования обладают теоретической значимостью, заключающейся в систематизации имеющихся подходов в изучении данного вопроса, а также определении категории как кванты знания, приобретённого в процессе научного поиска и получения опыта. Установлено, что система категорий во многом детерминируется характером науки как гносеологической области.

Ключевые слова:

Предметная область, категория, категоризация, понятие, знание, форма мышления, значение, термин, когнитивная деятельность.

Tlekhatuk S.R.

Candidate of Philology, Doctoral Candidate of Department of Russian as Foreign Language, Adyghe State University, e-mail: tsusanna@mail.ru

Categorical structuring of the subject area «Economics»

Abstract:

The paper explores the system of categories that form the cognitive-semiotic framework of the subject area «Economics», taking into account the cognitive perception of reality, and cognitive activities as an integral part of human consciousness. Categorization is considered an important cognitive process, the ability to carry out the classification of objects and phenomena of surrounding reality directly related to the subject area of Economics. Its structuring is presented in more detail, taking into account the results of component analysis. The data obtained in the framework of the presented research, based on the study of

numerous domestic and foreign authoritative sources and peer-reviewed periodicals related to the study of conceptual and categorical tools of the subject area of Economics with its specific characteristics and features contributing to the definition of fundamental semantic classifications of scientific terminology. In the formation of knowledge a special role is played by the system of concepts, and mainly the special units of the language – terms. The results of the study have theoretical significance to systematize the existing approaches to the study of this question, and the categories as the quanta of knowledge generated in the process of scientific inquiry and gain experience. It is shown that the system of categories is largely determined by the nature of science as epistemological domain.

Keywords:

Subject area, category, categorization, concept, knowledge, a form of thinking, meaning, term, cognitive activity.

В когнитивной лингвистике особое внимание уделяется таким важнейшим форматам знания, как категории. Н.Н. Болдырев отмечает, что «вопросы, связанные с определением сущности категорий и категоризационных процессов, выявлением принципов формирования категорий, их структуры, содержания и основного перечня, можно отнести к числу ключевых методологических проблем любой науки, которые занимают важнейшее место в её концептуальной системе» [1: 5].

Предметные области, или концептуальные структуры, представляют собой специфическую реконструкцию человеческого опыта, трансформированного в знания. Внутренняя структуризация категорий включает в себя прототипы и организуется в том числе посредством иерархических и таксономических отношений, а также других типов отношений. В самом обобщённом аспекте термин «категория» (от греч. «высказывание», «признак») определяется в большинстве исследований именно как родовое понятие, репрезентирующее отличительно-классифицирующий признак, как результат абстрагирования от предметов их особых признаков.

В различных по объектам исследования и методологии науках (естественных, биологических, технических, юридических, агрономических, медицинских, филологических, экономических и др.) существуют специфические класси-

фикации категорий, в связи с чем в научной литературе отмечается не только многообразие типов и видов категорий, но и разнообразие определений самого понятия «категория». О.А. Кобрин характеризует категорию как «широкое понятие, в котором отражаются наиболее существенные свойства, признаки, связи, отношения предметов и явлений окружающего мира» [2: 70].

Понятийно-категориальный инструментарий той или иной терминосферы и предметной области характеризуется специфическими свойствами и признаками, зависящими от различных особенностей обозначаемого объекта. В научном познании к понятию предъявляются специальные требования: для каждой отрасли науки характерно наличие специфической системы понятий, обобщенно трактуемой как онтологический инвентарь науки. Воспринимаемый непосредственно фактический материал (например, явления, действия, документы, предметы, объекты, субъекты экономической деятельности и их свойства) представляет собой континуум категорий данной научной и научно-профессиональной сферы. Вторичный ярус понятийной организации научной сферы представлен понятиями и категориями, которые являются логико-когнитивной основой научной систематизации не реально воспринимаемых объектов, а тех, которые являются результатом первичного яруса категориальной иерар-

хии обобщения. В силу этого специфика понятийного моделирования и структурирования, детализации категориально-понятийных элементов предметной области «Экономика» определяется характерными свойствами всей гносеологической парадигмы экономики как науки и сферы производственной деятельности. Например, исследователи выделяют такие специальные экономические категории, как *рынок, хозяйство, товар, труд, стоимость, спрос, предложение, цена, прибыль, издержки, деньги* и др.

С учётом интегративности как фундаментального и системного свойства ПО «Экономика» можно отметить интегративный характер понятийно-категориальных подсистем, формирующих отдельные профильные сегменты единого экономического знания.

Как отмечает Е.С. Кубрякова, в процессах категоризации и членении мира язык является главным средством их осуществления: весьма существенно влияние языка, «ощутимое при категоризации и членении мира, но проявляющееся не столько в использовании и комбинаторике наличных знаков языка, сколько в подведении нового опыта и обозначений для его отражения в концептуальной системе человека под привычные рубрики человеческой классификации» [3: 146].

Категоризация является одним из фундаментальных процессов репрезентации накопленного человеком опыта и знаний посредством особых ментально-когнитивных маркеров – категорий и понятий. Считается, что категоризация представляет собой важнейшую функцию человеческого сознания, лежащую в основе речемыслительной деятельности и организации языка как уникальной системы [4: 34].

По мнению учёных, категоризация представляет собой сложный процесс «подведения явлений и феноменов действительности и мыслей человека под наиболее общие понятия, которые назы-

ваются категориями» [5: 79].

По данным «Новейшего философского словаря», категоризация дефинируется как мыслительная операция, «направленная на формирование категорий как понятий, предельно обобщающих и классифицирующих результаты познавательной деятельности человека» (НФС, 2003: 480) (выделено нами. – С.Т.). Е.С. Кубрякова отмечает, что концепт и категория различаются тем, что концепт представляет собой оперативную единицу памяти, ментального лексикона, а категория есть одна из познавательных форм мышления человека, дающая возможность обобщать его опыт и производить классификацию.

В современной лингвистической науке и в теории языка категоризация рассматривается в широком и узком смыслах. Т.Г. Борисовой пишет о том, что «под категоризацией в широком смысле понимается способность человека в процессе познавательной деятельности делить внутренний и внешний мир соответственно основным параметрам его действия и бытия, упорядочивать многочисленные явления посредством сведения их к меньшему количеству разрядов. Под категоризацией в более узком смысле мы понимаем подведение предмета, вещи, явления, процесса, признака и т.д. под определенную категорию как конкретную «ячейку» опыта или знания» [6: 90]. Человеческий опыт органически включает этнокультурные модели поведения, которые реализуются осознанно и бессознательно, находят многообразное выражение в речи и кристаллизуются в значении и внутренней форме содержательных единиц языка [7].

Необходимо различать гетерогенные по принципам когнитивной деривации и свойствам следующие типы категорий: 1) мыслительно-логические, 2) научные, 3) философские, 4) языковые. Такое разделение обусловлено тем фактом, что язык как система знаковой коммуникации возник гораздо позже речи, однако человечество смогло выжить и эволюциони-

ровать благодаря особому отражательно-классифицирующему свойству (функции) нашего мозга, сознания. Постепенно с развитием мировой науки и выделением множества различных научных сфер для каждой из них формировались категориально-понятийные континуумы, вербализуемые терминами как знаками когниции.

Н.Г. Комлев дифференцирует логические понятия и так называемые лексические понятия, отмечая, что лексическое понятие – это некоторое мыслительное содержание, имеющее лингвopsихологический характер. Такое понятие принадлежит слову-знаку, которое не имеет и не выражает причинно-следственные связи с объектами экстралингвистического номинирования [8: 74]. По его мысли, *значение* выступает более широким термином, чем термин «лексическое понятие», так как включает в себя, помимо лексического понятия, еще и ономаσιологическую связь со знаком [8: 75]. «Значение содержит лишь минимум различительных черт, достаточных для репрезентации именно данного понятия. Понятие же (в системе логики) включает в себя минимум существенных черт объекта действительности, однако практически оно включает в себя все черты, все знание о предмете, так как предполагает знание глубины, сущности, природы предмета. Следовательно, понятие – лишь некая репрезентация наших знаний о предмете» [8: 75].

С. Н. Виноградов предлагает следующую семантическую (понятийно-категориальную) классификацию научной лексики/терминологии по характеру выражаемых значений полилексемными терминами: 1) *материалы, вещества, их формы и виды*; 2) *процессы*; 3) *оборудование*; 4) *качества*; 5) *величины*; 6) *теории*; 7) *профессии* и др. [9: 104-105]. Отметим, что в ПО «Экономика» также нашли своё место все из перечисленных С.Н. Виноградовым понятия, что свидетельствует об универсальном характере научного по-

знания и научного членения сферы знаний на категориальные единицы.

Знание тогда способно превратиться в науку, когда система понятий, формирующих его гносеологический каркас, будет стандартизирована и репрезентирована посредством специальных единиц языка, важнейшей из которых выступает термин как имя понятия. В связи с прогрессом общемировой науки знания постоянно увеличиваются, обогащаются, многократно усложняются. Это, в свою очередь, обуславливает непрерывный процесс постоянного усложнения имеющихся понятий и деривации новых, отражающих когнитивные характеристики новых научных направлений, дисциплин, областей. Как отмечал Э.К. Дрезен, любое научно-техническое понятие входит в сознание людей только после того, как его чёткость и объективная значимость будут проверены и доказаны в процессе длительной практики [10: 108]. Все исследователи проблемы категоризации знания и окружающего мира отмечают прямую зависимость между типом научного знания и системой формирующего его понятий и категорий.

Предметная область, как и научная картина мира, базируется на системе категорий и понятий, аккумулирующих и отражающих специфику гносеологического процесса и его результатов. Для каждого фрагмента научной картины мира характерна собственная специфическая система категориальной стратификации и понятийного структурирования, что, в свою очередь, определяет механизмы, средства, способы и тенденции терминологической деривации специальных единиц.

По мысли Н.Н. Болдырева, «физическая, тематическая, функциональная и другая общность объектов, устанавливаемая человеком, способствует структурированию и группировке приобретаемых знаний по областям и сферам их получения и применения, а их языковая репрезентация приводит к формированию соответствующих концептуально-тематических

областей в языковой картине мира. Данные области служат ориентиром для последующего восприятия мира в качестве коллективных когнитивных схем, основой его структурирования, концептуализации и категоризации объектов и событий окружающего мира» [11: 34].

Категоризация представляет собой особую когнитивную деятельность, направленную на переработку и интерпретацию полученной из опыта и извне информации, чтобы применять её для стратификации, структурирования и семиотизации новых объектов [12].

Методологический подход к развитию экономики как глобальному социально-цивилизационному процес-

су и анализ социальных механизмов как движущей силы этого процесса определяют специфику формирования системы категорий экономических и ряда смежных социально-экономических наук.

В ПО «Экономика», как показывает анализ, объективированы иерархический и интрапонятийный уровень отношений между понятиями. Различаются логический и онтологический понятийно-категориальные корреляции: а) родовые, тотативные, партитивные; б) отношения совместимости: суперординация, пересечение, равнозначность, субординация; в) отношения несовместимости: контражность, координация, контрадикторность и др.

Примечания:

1. Болдырев Н.Н. Языковые категории как формат знания // Вопросы когнитивной лингвистики. 2006. №2. С.5-22.
2. Кобрина О.А. Специфика коммуникативной категории модуса // Вопросы когнитивной лингвистики. 2011. №1 (026). С. 70-74.
3. Кубрякова Е.С. Роль словообразования в формировании языковой картины мира // Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира. М., 1988. С.141-172.
4. Болдырев Н.Н. Концептуально-тематические области языковой картины мира и их интерпретирующая функция // Когнитивные исследования языка. Вып. XVII. 2014. С.33-39.
5. Татаринов В.А. Общее терминоведение: Энциклопедический словарь. М., 2006., 528 с.
6. Борисова Т.Г. Когнитивные механизмы деривации: деривационная категория ответственности в современном русском языке: дис. ... д-ра филол. наук. Краснодар, 2008.
7. Тлехатук С. Р. Социально-лингвистическая обусловленность формирования и развития интегративной предметной области «Экономика»: терминологический аспект // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. Майкоп, 2015. Вып. 2 (153). С. 107-117
8. Комлев Н.Г. Компоненты содержательной структуры слова. М., 1969. 170с.
9. Виноградов С.Н. Семантическая классификация слов с использованием слов и словосочетаний // Термин и слова. Горький, 1979. С. 104-109.
10. Дрезен Э.К. Научно-технические термины и обозначения и их стандартизация (1936) // Татаринов В.А. История отечественного терминоведения. Классики терминоведения. Очерк и хрестоматия. М., 1994. С. 104-166.
11. Болдырев Н.Н. Когнитивная семантика. Введение в когнитивную лингвистику. Тамбов: ТГУ, 2014., 236 с.
12. Новейший философский словарь / сост. А.А. Грицанов. 3-е изд., перераб. и доп. Минск, 2003. 1280 с. (НФС)

References:

1. Boldyrev N.N. Language categories as a knowledge format // *Problems of Cognitive Linguistics*. 2006. No. 2. P. 5-22.
2. Kobrina O.A. Specificity of communicative category of modus // *Problems of Cognitive Linguistics*. 2011. No. 1 (026). P. 70-74.
3. Kubryakova E.S. The role of word formation in the formation of the language picture of the world // *The Role of the Human Factor in Language: Language and the Picture of the World*. M., 1988. P. 141-172.
4. Boldyrev N.N. Conceptual and thematic areas of the language picture of the world and their interpretive function // *Cognitive studies of the language*. Iss. XVII. 2014. P. 33-39.
5. Tatarinov V.A. *General Terminology: Encyclopedic Dictionary*. M., 2006., 528 pp.
6. Borisova T.G. *Cognitive mechanisms of derivation: the derivational category of reality in modern Russian: Diss. for the Dr. of Philology degree*. Krasnodar, 2008.
7. Tlekhatuk S.R. Social and linguistic conditionality of the formation and development of the integrative subject domain «Economics»: terminological aspect // *Bulletin of the Adyghe State University. Ser. Philology and the Arts*. Maikop, 2015. Iss. 2 (153). P. 107-117
8. Komlev N.G. *Components of the content structure of the word*. M., 1969. 170 pp.
9. Vinogradov S.N. *Semantic classification of words using words and phrases // A term and words*. Gorky, 1979. P. 104-109.
10. Dresen E.K. *Scientific and technical terms and symbols and their standardization (1936) // Tatarinov V.A. History of domestic terminology. Classics of Terminology. Essay and reader*. M., 1994. P. 104-166.
11. Boldyrev N.N. *Cognitive semantics. Introduction to Cognitive Linguistics*. Tambov: TSU, 2014. 236 pp.
12. *The newest philosophical dictionary / comp. by A.A. Gritsanov*. 3rd ed., revised and enlarged. Minsk, 2003. 1280 pp. (NFS)