

# ЭКОНОМИКА АПК

## AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX ECONOMY

УДК 338.439 (470.620)  
ББК 65.32 (2Рос – 4Кра)  
К 55

**Е.М. Кобозева,**

*кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры отраслевого и проектного менеджмента Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: +7 (918) 446-94-49, e-mail: alena.kobozeva@yandex.ru*

**В.В. Шалатов,**

*кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и управления персоналом Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: +7 (938) 498-88-12, e-mail: shv\_79@mail.ru*

### АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

*(Рецензирована)*

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ  
и администрации Краснодарского края в рамках  
научного проекта № 17-12-23019*

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования состояния и динамики развития агропромышленного комплекса Краснодарского края. Осуществлен анализ использования и структуры сельскохозяйственных угодий, пашни и посевных площадей, обеспеченности сельскохозяйственных организаций (сельхозорганизаций) силовой и прицепной техникой, внесения минеральных и органических удобрений, цен реализации сельскохозяйственной продукции и на единицу промышленных товаров, валового регионального продукта экономической деятельности сельского хозяйства региона. Выявлены и изучены факторы, оказавшие существенное влияние на динамику показателей, характеризующих развитие агропродовольственного комплекса региона. Полученные результаты позволили сделать вывод о наличии в сельскохозяйственных организациях внутренних резервов роста эффективности использования производственного потенциала, при условии смягчения диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и товарно-материальные ценности, приобретаемые для сельскохозяйственного производства.

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные организации, продукция растениеводства, животноводческая продукция, диспаритет цен, сельхозугодия, посевная площадь, минеральные и органические удобрения, промышленные товары, товарная продукция, валовой региональный продукт, сельскохозяйственное производство, сельскохозяйственные культуры, севооборот, сельхозтехника, фермерские хозяйства.

**E.M. Kobozeva,**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Sectoral and Project Management, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: +7 (918) 446-94-49, e-mail: alena.cobozeva@yandex.ru*

**V.V. Shalotov,**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Economic Theory and Personnel Management Department, Adyghe State University, Maikop. Ph.: +7 (938) 498-88-12, e-mail: shv\_79@mail.ru*

## **THE ANALYSIS OF THE STATUS AND DYNAMICS OF DEVELOPMENT OF THE AGRO-FOOD COMPLEX OF THE KRASNODAR TERRITORY**

*The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research and the Administration of the Krasnodar Territory within the framework of the scientific project No. 17-12-23019*

**Abstract.** The article presents the results of research into the state and dynamics of the development of the agro-industrial complex of the Krasnodar Territory. The analysis of the use and structure of agricultural lands, arable land and sowing areas, the provision of agricultural and tractor machinery, mineral and organic fertilizers, the prices of sales of agricultural products and a unit of industrial goods, the gross regional product of the economic activity of the region's agriculture is provided for agricultural organizations (agricultural organizations). Factors that significantly influenced the dynamics of indicators characterizing the development of the region's agro-food complex were identified and studied. The obtained results allowed to draw a conclusion about the availability of domestic reserves in the agricultural organizations for increasing the efficiency of the use of production potential, provided that the disparity in the prices of agricultural products and goods and materials purchased for agricultural production is mitigated.

**Keywords:** agricultural organizations, crop production, livestock products, price disparity, agricultural land, sown area, mineral and organic fertilizers, industrial products, commercial products, gross regional product, agricultural production, crops, crop rotation, agricultural machinery, farms.

Реформирование аграрных отношений в России, начавшееся в 1990-х годах, привело к ухудшению использования главного фонда производства – земли, определенная доля из которой была заброшена, а главное – были нарушены севообороты в большинстве хозяйств, из которых вышла часть земельных пайщиков, создав собственные фермерские хозяйства. Выйдя из состава колхозов только с землей и не имея собственной технической базы, фермерские хозяйства вынуждены были обращаться к руководителям коллективных хозяйств за различными услугами, начиная от пахоты своего земельного участка и заканчивая уборкой урожая со

своего поля. Естественно, что при значительном недостатке техники в самом хозяйстве ее выделяли фермерам в последнюю очередь. Кроме этого, у фермеров не было своих собственных зерновых токов, зерноочистительных машин, а это также приводило к значительным потерям урожая. К тому же в фермерских хозяйствах невозможно иметь севооборот, обеспечивающий эффективное использование новейшей техники, которая рассчитана на крупный севооборот [1].

Столкнувшись с таким положением, фермеры стали объединяться, а в большинстве случаев более предприимчивые из них стали скупать у более слабых фермеров землю

и привлекать их на работу за определённую долю в выращенном урожае или принимать в качестве рабочих. Такие хозяйства нельзя назвать крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, как и хозяйства индивидуального предпринимателя без права пользования льготами.

Такие предприниматели с различным размером частной собственности на землю могут иметь научно обоснованный севооборот, выращивать скот и птицу, что не под силу фермеру-одиночке, особенно если нет собственных построек и вспомогательной рабочей силы в семье.

Проблема в сфере производственных ресурсов состоит в том, что до сих пор сохраняется резкий диспаритет цен на сельскохозяйственную товарную продукцию, а также цен на товарную растениеводческую продукцию производства. Вырастить товарную продукцию растениеводства, зерновые, подсолнечник, сахарную свеклу и др., в этом же году можно получить выручку от их реализации и вновь пустить доход

в оборот. При выращивании кормовых культур выручка поступает в лучшем случае на следующий год, а часть продукции, которая будет использоваться для выращивания и откорма скота, будет приносить доход через 1-2 года [2].

Совокупность этих факторов тормозит развитие сельского хозяйства России и не позволяет ему успешно развиваться и обеспечивать полную продовольственную безопасность страны по основным видам продукции.

Краснодарский край занимает лидирующие позиции в развитии сельскохозяйственного производства. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно провести анализ экономического потенциала в сельском хозяйстве Кубани. Необходимо начать его с анализа использования сельскохозяйственных угодий, пашни и посевных площадей, поскольку земля является главным средством производства (табл. 1).

Как следует из данных таблицы 1, анализ площади сельхозугодий

Таблица 1

**Анализ использования сельскохозяйственных угодий, пашни и посевных площадей в сельском хозяйстве Краснодарского края [3]**

Показатели	Годы								2015, в % к	
	1990		2000		2010		2015		1990	2010
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%		
Площадь сельхозхоз. угодий	4647,6	х	4432,4	х	—	—	—	—	х	х
В том числе: пашня	39907	х	3911,8	х	—	—	—	—	х	х
В том числе посевные площади, из них:	3902,4	100	3699,0	100	3684,0	100	3679,0	100	94,3	99,9
зерновые и зернобобовые культуры	1976,2	50,6	1967,4	53,2	2155,0	58,5	2063,9	59,9	104,4	95,8
технические культуры	803,9	20,6	802,7	21,7	1072,0	29,1	1177,1	32,0	146,4	109,8
кормовые культуры	1123,9	28,8	927,7	25,1	468,0	12,4	299,0	8,1	26,6	63,9

осуществлен нами только за 2000 г., по сравнению с 1990 г., так как за другие годы он в отчетности ЦСУ отсутствует. Отсутствуют также данные и о площади пашни.

В 2000 г., по сравнению с 1990 г., то есть за основные годы преобразований в сельском хозяйстве, площадь сельхозугодий снизилась на 4,6% (44324:4647,6-100), а площадь пашни – на 2,0%. В 1990 г. доля пашни в сельхозорганизациях составляла только 85,9%, а в 2000 г. – 88,3%, и произошло это не за счет распаханности сельхозугодий, так как доля пашни за этот период сократилась на 2,0%, а за счет выбытия значительной площади сенокосов и пастбищ.

За анализируемый период изменилась структура посевных площадей, что было вызвано существенным сокращением поголовья скота. Если в 1990 г. доля зерновых и зернобобовых в общей посевной площади составляла 50,6%, то в 2015 г. – 59,9%, а доля кормовых культур сократилась с 28,8 до 8,1%. Выросла доля технических культур, так, в 1990 г. она составляла 20,6%, а в 2015 г. – 32,0%.

В начале 2015 г., по сравнению с 1990 г., посевная площадь сократилась на 5,7%. В том числе по зерновым она выросла на 4,4%, по техническим культурам – на 46,4% (главным образом за счет увеличения посевных площадей сахарной свеклы), по кормовым культурам в 2015 г., по сравнению с 1990 г., сократилась на 73,4%, а по сравнению с 2010 г. – на 36,1%.

Такая ситуация сложилась потому, что кормопроизводство нерентабельно, а иногда и убыточно, в результате использования в животноводстве. Безусловно, в рыночных условиях хозяйствования предприятия заинтересованы выращивать те виды продукции, которые дадут финансовый результат в более короткое время.

Рост эффективности использования земли достигается как за счет

применения живого труда, так и за счет прошлого труда, воплощенного в технике, минеральных и органических удобрениях, селекции новых сортов, семеноводстве, создании гибридов семян сельскохозяйственных культур. Чем эффективнее используется этот ресурс, тем выше эффективность использования земельных ресурсов и эффективность общественного производства.

Обеспечение сельхозорганизаций силовой и прицепной техникой представлено в табл. 2.

Анализ данных таблицы 2 показывает, что в 1990 г. на 100 га пашни приходилось 13,8 трактора, а в 2015 г. – только 5,9 штуки, или в 2,3 раза меньше. Нагрузка на один трактор выросла, соответственно, в 2,3 раза.

На один зерновой комбайн нагрузка выросла почти в 3 раза, а на кукурузоуборочный – в 19 раз. На свеклоуборочный комбайн приходилось в 1990 г. 119,4 га сахарной свеклы, а в 2015 г. – 396,4, или в 3,3 раза больше.

Количество плугов на один трактор сократилось в 1,6 раза, сеялок – в 1,5 раза, косилок тракторных – в 1,5 раза, культиваторов – в 1,1 раза.

Рост нагрузки полевых работ на один трактор и комбайн, а также недостаточная укомплектованность хозяйств прицепными агрегатами, несомненно, дают значительный недобор урожая за счет несвоевременной обработки полей и потерь при уборке урожая.

Проблема с внесением минеральных и органических удобрений состоит в том, что из-за диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию (что будет показано подробно ниже) их внесение резко сократилось. Производители минеральных удобрений из года в год увеличивают их экспорт, а в стране из года в год их вносится все меньше и меньше. Производители отрасли по производству минеральных удобрений гордятся тем, как они увеличивают объем экспорта в зарубежные страны, а правительство не

Таблица 2

**Обеспеченность сельхозорганизаций Краснодарского края  
силовой и прицепной сельхозтехникой [4]**

Показатели	Годы				2015, в % к	
	1990	2000	2010	2015	1990	2010
Приходится тракторов на 100 га пашни, шт.	13,8	11,2	5,6	5,9	42,8	105,4
Нагрузка на 1 трактор на 1 га	72,1	89,5	147,0	168,4	233,6	114,6
Приходится комбайнов на 100 га посевных площадей, штук:						
зерноуборочных	7,8	4,5	2,7	2,8	35,9	103,7
кукурузоуборочных	10,1	7,9	1,0	0,5	5,0	50,0
картофелеуборочных	7,0	58,2	8,8	18,7	267,1	212,5
свеклоуборочных	8,4	11,3	2,6	2,7	32,1	103,8
Приходится посевов соответствующих культур на 1 комбайн, га						
зерноуборочный	128,4	221,0	346,0	382,4	297,8	110,5
кукурузоуборочный	98,8	132,9	923,0	1876,8	в 19 раз	203,3
картофелеуборочный	131,1	19,0	86,0	53,5	40,8	62,2
свеклоуборочный	119,4	89,1	391,1	396,4	332,0	105,4
Приходится на 100 тракторов, штук:						
плугов	49,0	36,2	31,8	31,4	64,1	98,7
культиваторов	55,3	44,0	47,8	51,4	93,1	107,5
сеялок	47,2	38,0	34,7	31,8	67,4	91,6
косилок тракторных	14,8	9,3	8,9	10,2	68,9	114,6

интересуется, сколько их вносится в стране.

Данные о том, как происходил спад использования минеральных и органических удобрений в сельхозорганизациях края, представлены в табл. 3.

Анализ данных таблицы 3 показывает, что внесение минеральных удобрений (100% действующего вещества) за 25 лет в сельскохозяйственных организациях вместо того, чтобы увеличиться в 2,4 раза, уменьшилось на такую же величину. В нашей стране вносится в несколько раз меньше минеральных удобрений, чем в странах, импортирующих такие удобрения из нашей страны (например, в Федеративной Республике Германия). Если в 1990 г. под сельскохозяйственные культуры вносилось 167 кг минеральных удобрений, то в 2015 г.

– только 118 кг. Удобренная площадь в 1990 г. составляла 3104 тыс. га, а в 2015 г. – только 1834 тыс. га, или на 40,9% меньше.

С внесением органических удобрений дело обстоит еще хуже. Если в 2015 г. удобренная минеральными удобрениями площадь составляла 59,1%, то по органическим удобрениям – только 23,5%. Отсюда следует, что в 2015 г. 76,5% посевных площадей не получили ни одного килограмма органических удобрений. В то же время в ФРГ органическими удобрениями удобряются почти все площади и в более значительных количествах.

Причем из-за высоких цен на горюче-смазочный материал ежегодно, как правило, удобряются поля, находящиеся вблизи от животноводческих ферм, а на отдаленные поля эти удобрения не вносятся

**Внесение минеральных и органических удобрений  
сельхозорганизациями Краснодарского края**

Показатели	Годы				2015, в % к	
	1990	2000	2010	2015	1990	2010
Внесение минеральных удобрений (в 100% действующего вещества), тыс. ц	6394	1516	2313	2704	42,3	116,9
в том числе под сельскохозяйственные культуры	6263	1498	2301	2681	42,5	116,5
Вся посевная площадь, тыс. га	3733	2936	2323	2269	60,8	97,7
в том числе удобренная площадь, тыс. га	3104	1515	1691	1834	59,1	109,6
Доля удобренной площади, %	83	52	73	80	х	х
Внесено на 1 га посевов, кг	167	51	99	118	70,7	119,2
Внесено органических удобрений, тыс. т.	20435	3114	4455	3954	19,3	88,8
в том числе под сельскохозяйственные культуры	20036	3069	4452	3950	19,7	88,7
Вся посевная площадь, тыс. га	3733	2936	2323	2299	61,6	99,0
в т. ч. удобренная площадь, тыс. га	362	48	82	85	23,5	103,7
Доля удобренной площади, %	9	8	4	4	х	х
Внесено на 1 га посевов, т	5,4	1,1	1,9	1,7	31,5	89,5

никогда или вносятся раз в несколько лет. Оказывается, и здесь проявляется проблема диспаритета цен на сельхозпродукцию и горюче-смазочные материалы. Нехватка рабочей силы для возделывания трудоемких культур, их низкая рентабельность привели к тому, что существенно изменилась структура посевных площадей в пользу малотрудоемких видов продукции, что представлено в табл. 4.

Анализ данных таблицы 4 показывает, что в 2015 г., по сравнению с 1990 г., общая посевная площадь по всем категориям хозяйств сократилась на 5,7%, а посевные площади зерновых выросли на 24%. По сравнению с 2000 г., в 2015 г. посевная площадь во всех категориях хозяйств выросла на 0,9%, а посевные площади зерновых выросли на 24,5%. По сравнению с 2010 г., отмечен рост на 13,7%, то есть на

протяжении 25 лет площадь, занятая зерновыми культурами, выросла с 1976, 2 до 2450,9 тыс. га, или прирост 474,7 тыс. га, 24,0 %.

Площадь технических культур в 2015 г., по сравнению с 1990 г., выросла с 630,3 тыс. га до 797,2 тыс. га – на 166,9 тыс. га, или на 26,5%.

Так за счет чего же удалось обеспечить такие приросты зерновых и технических культур? Сельхозорганизации уменьшили посевные площади картофеля, овощей и бахчевых культур на 23,5% и особенно кормовых культур – на 73,4%, то есть они перешли на выращивание малотрудоемких культур за счет высокотрудоемких.

Во время аграрных преобразований и создания фермерских хозяйств доля посевных площадей сельхозорганизаций сократилась в общей площади по всем категориям с 96,7% до 67,7%, а снижение

Таблица 4

**Посевные площади основных сельскохозяйственных культур и их структура  
в целом по Краснодарскому краю, в том числе по категориям хозяйств**

Показатели	Годы								2015, в % к		
	1990		2000		2010		2015		1990	2000	2010
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%			
Всего посевных площадей во всех категориях хозяйств	3902,6	100,0	3645,7	100,0	3634,4	100,0	3679,0	100,0	94,3	100,9	101,2
в т.ч. зерновые	1976,2	100,0	1962,7	100,0	2155,4	100,0	2450,9	100,0	124,0	124,5	113,7
технические	630,3	100,0	595,1	100,0	873,3	100,0	797,2	100,0	126,5	134,0	91,3
картофель, овощи, бахчевые	172,2	100,0	157,9	100,0	137,7	100,0	131,7	100,0	76,5	83,4	95,6
кормовые	1123,9	100,0	930,0	100,0	468,0	100,0	299,2	100,0	26,6	41,0	63,9
Сельхозорганизации: всего	3775,7	96,7	3057,4	83,1	2610,5	71,8	2490,6	67,7	67,0	81,5	95,4
в т.ч. зерновые	1935,9	98,0	1691,1	83,1	1524,6	70,8	1622,9	66,2	83,8	96,0	106,4
технические	624,0	99,0	480,5	80,8	633,1	72,5	581,2	72,9	93,1	121,0	91,8
картофель, овощи, бахчевые	97,0	56,3	35,8	22,7	25,9	18,8	23,9	18,1	24,6	66,8	92,3
кормовые	1118,8	99,6	910,0	97,8	426,9	91,2	263,1	87,9	23,5	28,9	61,6
Население: всего	126,9	0,3	194,9	5,3	134,4	3,7	129,7	3,5	102,2	66,5	96,5
в т.ч. зерновые	40,3	0,2	41,1	2,1	28,4	1,3	26,9	1,1	66,7	65,5	94,7
технические	6,3	1,0	8,6	1,4	3,1	0,4	2,7	0,3	42,9	31,4	87,1
картофель, овощи, бахчевые	75,2	43,7	107,2	67,9	93,1	67,6	90,6	68,7	120,5	84,5	97,3
кормовые	5,1	0,4	8,1	0,9	9,8	2,1	9,3	3,1	182,4	114,8	94,9
Фермерские хозяйства: всего	–	–	423,5	11,6	889,5	24,5	1058,6	28,8	–	250,0	119,0
в т.ч. зерновые	–	–	290,5	14,8	602,4	27,9	801,2	32,7	–	275,8	133,0
технические	–	–	106,2	17,8	237,1	27,1	213,3	26,8	–	200,8	90,0
картофель, овощи, бахчевые	–	–	14,9	9,4	18,7	13,6	17,4	13,2	–	116,8	93,0
кормовые	–	–	11,9	1,3	31,3	6,7	26,8	9,0	–	225,2	85,6

посевной площади в 2015 г., по сравнению с 1990 г., составила 34,0%. Особенно серьезно снижение в сельхозорганизациях по картофелю, овощам и бахчевым. Если в 1990 г. в этой категории хозяйств такими культурами было засеяно 97,0 тыс. га, то в 2015 г. – только 23,9 тыс. га, снижение составило 75,4% [5].

В хозяйствах населения в 1990 г. под картофелем, овощами и бахчевыми культурами было занято 75,2 тыс. га, в 2015 г. – 90,6 тыс. га, а доля посевных площадей в общей площади по всем категориям хозяйств 2015 г. составила 68,7%, то есть прирост, по сравнению с 1990 г., составил 20,5%. Площади кормовых культур в хозяйствах населения выросли в 1,8 раза.

Что касается фермерских хозяйств, то первые 9 лет мы их не исследуем, так как это период их становления, а в связи с этим за базу сравнения взят 2000 г. Так, анализ показывает, что после 2000 г. к 2015 г. посевные площади в этой категории хозяйств выросли в 2,5 раза, в том числе занятые зерновыми культурами – почти в

2,8 раза, техническими – в 2,0 раза, картофелем, овощами и бахчевыми – на 16,8%, а кормовыми – в 2,5 раза.

Доля фермерских хозяйств в общей посевной площади в 2000 г. составила 11,6%, а в 2015 г. – уже 28,8%, а под кормовыми культурами было занято только 9,0%. Если в сельхозорганизациях на 1% посевной площади зерновых приходилось 1,3% кормовых культур, то в фермерских хозяйствах – только 0,3%. Следовательно, можно сделать вывод о том, что фермерские хозяйства используют выделенные им земли на производство товарных высококорентабельных и малозатратных культур.

В связи с различием объемов мирового рынка, а следовательно – и мировых рыночных цен, различных объемов производства, видов продукции и спросом на нее, по-разному сложились и цены на продукцию сельского хозяйства.

Динамика цен на сельскохозяйственную продукцию в сельхозорганизациях Краснодарского края представлена в табл. 5.

Таблица 5

**Цены реализации сельскохозяйственной продукции  
в сельхозорганизациях Краснодарского края, ц/руб.**

Годы	Пшеница	Подсолнечник	Сахарная свекла	Картофель	Мясо в живом весе			Молоко цельное
					Крупный рогатый скот	Свиньи	Птица	
2000	2190	2978	468	4497	15372	12525	18984	3350
2005	2331	5737	826	6329	36483	50891	36655	7083
2010	3962	11252	1639	10799	55214	62467	50223	13539
2015	9247	23254	3028	10020	88051	104332	59836	22291
2015, в % к 2000	422,2	780,1	647,0	222,8	572,8	833,0	315,2	665,4
2005	396,7	405,3	366,6	158,3	241,3	205,3	163,2	314,7
2010	233,4	206,7	184,7	92,8	159,5	167,0	119,1	164,6



Анализ данных таблицы 5 показывает, что цена в зависимости от конъюнктуры рынка и от объемов ее производства по годам меняется. Цена на пшеницу в 2015 г. выросла, по сравнению с 2000 г., в 4,2 раза, а на картофель – только в 2,2 раза. На подсолнечник цены выросли в 7,8 раза, а поэтому хозяйства стремятся больше площадей занять под подсолнечник, но этого не допускает система севооборота. Научно доказано, что подсолнечником может быть занято не больше одного поля в восьмипольном севообороте. В некоторые годы это требование нарушалось, из-за чего снижалась урожайность, вызванная болезнями подсолнечника, самая пагубная из которых – фомопсис.

По продукцию животноводства динамика менее значительна, с меньшим диапазоном разброса. Цена на мясо крупного рогатого скота выросла в 2015 г., по сравнению с 2000 г., в 5,7 раза, свиней – в 8,3 раза, а птицы – только в 3,1 раза. На молоко цены за этот период выросли в 6,6 раза.

Представляет интерес и сравнение цен на различные виды продукции. Так, цена на 1 ц живой массы

скота и птицы, по сравнению с ценой на пшеницу, в 2000 г. была выше в 8,1 раза, в 2005 г. – в 19,3 раза, в 2010 г. – в 14,4 раза, а в 2015 г. – только в 1,9 раза. Такая тенденция, безусловно, отрицательно сказывается на производстве этого вида продукции. Аналогичная ситуация складывается и по другим видам животноводческой продукции, кроме молока. В 2010 г. 1 ц молока реализовывался по цене выше цены на зерно на 53,0%, а в 2015 г. – в 2,4 раза.

Табл. 5 составлена нами с целью сравнения цен на товарную продукцию с ценами на промышленную продукцию, приобретаемую сельхозтоваропроизводителями для целей сельскохозяйственного производства, чтобы заострить внимание на проблеме диспаритета цен. В табл. 6 приведена динамика цен на промышленные товары, приобретаемые сельхозтоваропроизводителями для производственных целей.

Анализ данных таблицы 6 показывает, что в 2015 г., по сравнению с 2000 г., цена на один комбайна выросла в 9,8 раза, на один трактор – в 9,7 раза, на грузовой автомобиль – в 10,4 раза, на азотные удобрения (в 100-процентном действующем

Таблица 6

**Цены на промышленные товары, приобретаемые сельхозпроизводителями  
Краснодарского края (тыс. руб.)**

Виды промышленных товаров	Годы				2015, в разах к 2000
	2000	2005	2010	2015	
Комбайн зерновой, шт.	964,9	4694,2	5851,2	9502,0	9,8
Трактор, шт.	244,1	1003,0	2257,7	2373,0	9,7
Грузовые автомобили, шт.	147,3	536,8	1817,1	1528,3	10,4
Азотные удобрения, т	1,2	5,2	22,3	42,6	35,5
Калийные удобрения, т	1,5	5,7	13,0	32,1	21,4
Бензин, 1000 л	6,2	15,2	22,7	37,8	6,1
Дизельное топливо, 1000 л	3,2	14,6	17,4	35,5	11,1
Электроэнергия на производственные нужды, кв/ч	0,5	1,8	5,9	6,2	12,4

веществе) – в 35,5 раза, на калийные удобрения – в 21,4 раза, на дизельное топливо – в 11,1 раза.

Используя данные из табл. 5 и 6, можно рассчитать, сколько надо будет продать пшеницы, чтобы приобрести одну единицу техники или 1 ц азотных или калийных удобрений. В 2000 г. один комбайн стоил 964,9 тыс. руб., а 1 ц пшеницы – 2190 руб. То есть для приобретения одного комбайна необходимо было продать 410,6 ц пшеницы (964,9 тыс. руб.: 2190 руб.). В 2015 г. один комбайн стоил 9502,0 тыс. руб., а центнер пшеницы – 9247 руб. То есть для приобретения одного комбайна потребовалось бы 1027,6 ц пшеницы (9502,0 тыс. руб.: 9247 руб.), или в 2,5 раза больше. При средней урожайности 50,4 ц с гектара в 2000 г. необходимо было отдать за один комбайн весь урожай с 8,2 га, а в 2015 г. – с 20,6 га.

За 1 ц азотных удобрений (в 100 процентах действующего вещества), которые в 2000 г. стоили 1200 руб.,

при той же урожайности потребовалось бы отдать 55 кг пшеницы, а в 2015 г. – 394 кг, или в 7,2 раза больше. Такой диспаритет цен, безусловно, оказывает отрицательное влияние на результаты финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций. Рентабельность производства тех или иных видов сельскохозяйственной продукции значительно колеблется по причине диспаритета цен на товарную продукцию [6].

В целом по всем категориям хозяйств существенно вырос валовой региональный продукт сельского хозяйства в текущих ценах. Однако необходимо иметь в виду, что в сопоставимых ценах статистическая отчетность не ведётся, а это, безусловно, завышает эти показатели. По данным, содержащимся в табл. 7, можно проследить, как менялись эти показатели в динамике в целом по сельскому хозяйству, в том числе по категориям хозяйств, а также изменения по каждой категории

Таблица 7

**Валовой региональный продукт экономической деятельности всего сельского хозяйства, в том числе по категориям хозяйств Краснодарского края**

Показатели	Годы			2015, в разгах к	
	2000	2010	2015	2000	2010
Стоимость всей сельскохозяйственной продукции в текущих ценах, млрд руб.	44,3	201,6	365,8	8,3	1,81
в том числе:					
– продукции растениеводства	28,7	128,9	275,8	9,6	2,14
– продукции животноводства	15,6	72,7	90,0	5,8	1,24
Доля продукции животноводства, %	35,2	56,4	24,6	х	х
из них сельхозорганизации: всего	28,0	118,8	227,8	8,1	1,92
в том числе:					
– продукции растениеводства	20,0	85,1	175,6	8,8	2,06
– продукции животноводства	8,0	33,6	52,2	6,5	1,55
доля продукции животноводства, %	28,6	28,2	22,9	х	х
фермерские хозяйства: всего	2,0	25,0	67,2	33,6	2,69
в том числе:					
– продукции растениеводства	1,9	23,4	64,2	33,8	2,74
– продукции животноводства	0,1	1,7	3,0	30,0	1,76
Доля продукции животноводства, %	0,05	7,3	4,5	х	х

хозяйств между растениеводством и животноводством, чтобы убрать влияние различных размеров посевных площадей.

Анализ таблицы 7 показывает, что в 2015 г., по сравнению с 2000 г., валовой региональный продукт в целом по сельскому хозяйству края вырос в 8,3 раза, в том числе по растениеводству – в 9,6 раза, а по продукции животноводства – только в 5,8 раза.

Если в 2000 г. доля животноводческой продукции в валовом региональном продукте составляла 35,2%, то в 2015 г. – только 32,6%. В сельскохозяйственных организациях произошел более значительный спад животноводческой продукции в общем объеме валового регионального продукта. В 2000 г. он составлял 28,6%, а в 2015 г. – только 22,9%, то есть меньше, чем по всем категориям хозяйств, на 9,7 процентных пунктов.

В хозяйствах населения прирост, как по растениеводческой, так и по животноводческой продукции, ниже, чем во всех категориях хозяйств, зато доля животноводческой продукции в общем объеме валового регионального продукта в этой категории хозяйств выше.

В фермерских хозяйствах приросты самые высокие, но если

рассчитывать на единицу посевной площади, то они ниже, чем в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения. Вызвано это низкой долей продукции животноводства в валовом региональном продукте. Если в 2000 г. доля животноводческой продукции в валовом региональном продукте в фермерских хозяйствах составляла только 0,05%, то в 2015 г. – 4,5%, что в 5,5 раза меньше, чем в среднем по всем категориям хозяйств, и почти в 11 раз меньше, чем в хозяйствах населения.

Данные по фермерским хозяйствам говорят о значительном резерве роста регионального валового продукта, где используется более ¼ посевных площадей края, а продукции животноводства производится менее 5% от общего производства по краю.

Как показал анализ, в сельскохозяйственных организациях еще имеются внутренние резервы роста эффективности использования производственного потенциала, но немаловажное значение имеет смягчение диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и товароматериальные ценности, приобретаемые для сельскохозяйственного производства. Этот вопрос необходимо решать на уровне государства.

#### Примечания:

1. Хрипливый Ф.П., Кобозева Е.М. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Республике Адыгея // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 110. С. 123-137.

2. Кобозева Е.М. Диспаритет цен как угроза продовольственной безопасности страны // Теория и практика экономики и предпринимательства. Труды XI Международной научно-практической конференции. 2014. С. 16.

3. Краснодарский край в цифрах. Официальное издание 2012: статистический сборник / Росстат. Краснодар, 2013. 312 с.

4. Сельское хозяйство Краснодарского края: статистический сборник / Росстат. Краснодар, 2016. 233 с.

5. Прохорова В.В., Кобозева Е.М. О перспективах формирования агрогородов в пространстве Краснодарского края // Вестник АПК Ставрополя. 2017. № 3 (27). С. 76-81.

6. Хрипливый Ф.П., Хрипливый А.Ф. Совершенствование методов анализа финансового состояния производственных организаций // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 1. С. 069-077.

**References:**

1. Hriplivy F.P., Kobozeva E.M. Efficiency of agricultural land use in the Republic of Adygea // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban state agrarian University. 2015. No. 110. Pp. 123-137.
2. Kobozeva E.M. disparity of prices as a threat to food security of the country // Theory and practice of Economics and entrepreneurship. Proceedings of the XI International scientific and practical conference. 2014. P. 16.
3. Krasnodar region in numbers. Official edition 2012: statistical compilation / Federal State Statistics Service. Krasnodar, 2013. 312 p.
4. Agriculture of Krasnodar region: statistical compilation / Federal State Statistics Service. Krasnodar, 2016. 233 p.
5. Prokhorova V.V., Kobozeva E.M. About the prospects of the formation of agrogorodov in the space of Krasnodar region // Bulletin AIC Stavropol. 2017. No. 3 (27). Pp. 76-81.
6. Hriplivy F.P., Hriplivy A.F. Improvement of methods of analysis of financial state of industrial organizations // Economics of agriculture of Russia. 2013. No. 1. Pp. 069-077.