

УДК 332.122 (470.620)
ББК 65.046.1 (2Рос – 4Кра)
П 84

В.В. Прохорова,

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой отраслевого и проектного менеджмента Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: +7 (918) 355-08-80, e-mail: vi_pi@mail.ru

О.Н. Коломыц,

кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры отраслевого и проектного менеджмента Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: +7 (961) 530-67-39, e-mail: oksana.kolomytz@yandex.ru

РАНЖИРОВАНИЕ АГРОТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ ПО ТИПАМ С ЦЕЛЬЮ ВЫЯВЛЕНИЯ АГРОЗОН ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНА

(Рецензирована)

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ
и администрации Краснодарского края в рамках
научного проекта № 17-12-23019*

Аннотация. В статье проведено ранжирование муниципальных районов Краснодарского края по уровню эффективности развития сельского хозяйства; осуществлена их дифференциация по территориальной агропродовольственной специализации с учетом выявления сильных конкурентных позиций и резервов роста.

Ключевые слова: агротерритории, агрозоны, интенсивное развитие, ресурсный потенциал, индекс аграрного развития, дифференциация.

V.V. Prokhorova,

Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Sectoral and Project Management, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: +7 (918) 355-08-80, e-mail: vi_pi@mail.ru

O.N. Kolomyts,

Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Sectoral and Project Management, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: +7 (961) 530-67-39, e-mail: oksana.kolomytz@yandex.ru

RANGING OF KRASNODAR TERRITORY AGROTERRITORIES BY TYPES FOR THE DETERMINATION OF THE AGROZONE OF INTENSIVE DEVELOPMENT IN THE ECONOMIC SPACE OF THE REGION

The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research and the Administration of the Krasnodar Territory within the framework of the scientific project No. 17-12-23019

Abstract. The article deals with the ranking of the municipal districts of the Krasnodar territory according to the level of efficiency of development of agriculture; carried out their differentiation on a territorial agri-food specialization subject identify a strong competitive position and reserves growth.

Keywords: arterritory, agronomy, intensive development, resource potential, index of agricultural development, differentiation.

В условиях современных мировых макроэкономических и геополитических изменений, продолжающегося экономического кризиса на фоне уменьшения экономико-политической лояльности основных игроков мирового сообщества в отношении России, ухудшения конъюнктуры сырьевых рынков, длительный период времени обеспечивавших потенциал экономического развития нашей страны, особенно острой становится проблема не только увеличения объемов собственного производства сельскохозяйственной продукции (импортозамещение) с целью обеспечения продовольственной безопасности как регионов, так и страны в целом, но и, что не менее важно, повышение его эффективности.

Исключительная важность данной проблемы подчеркивается на самом высоком уровне государственного управления России, определившем развитие агропродовольственного комплекса одним из ключевых параметров роста национальной экономики.

На сегодняшний день, агропродовольственный комплекс отягощен фрагментарным территориально-экономическим развитием, наличием локальных экономически депрессивных территорий, недостаточной эффективностью межхозяйственных связей, слабой вертикальной и горизонтальной интеграцией, неэквивалентностью межотраслевого обмена и, как следствие, ненадлежащей управляемостью в сочетании с дефицитом инструментов государственного регулирования рыночных транзакций, что во многом препятствует его инновационной модернизации.

При таких обстоятельствах особую важность приобретают вопросы

поиска теоретико-методологической основы развития регионального территориального хозяйства, которая бы обеспечивала оптимальный баланс экономических, социальных и пространственных аспектов, коммуникативные узлы взаимодействия, должную агропродовольственную специализацию территорий с учетом их особенностей и специфики, необходимую гибкую инфраструктуру.

Ситуация в российском сельском хозяйстве отличается от ситуации в других отраслях. Для российского сельского хозяйства характерна низкая урожайность начиная уже с послевоенного периода. Рост урожайности наблюдался только в 1980-е гг., затем – провал в 1990-х, возобновился подъем только в 2000-е гг., что почти не привело к росту валового сбора из-за сокращения площади посевных земель.

Низкая урожайность и низкая производительность труда, в свою очередь, были основаны на низком уровне механизации и общей технологической обеспеченности. В совокупности эти проблемы обуславливали непривлекательность отрасли и нехватку квалифицированных кадров.

Другая причина исторической экстенсивности российского сельского хозяйства – это относительная дешевизна сельскохозяйственной земли, при которой выгоднее становится расширять сами угодья, чем увеличивать урожайность на них. Такая ситуация в корне отличает российское сельское хозяйство от, например, европейского, где стоимость чрезвычайно высока и внедрение технологических решений, таким образом, более оправданно экономически.

В условиях становления инновационной экономики проблема развития сельских территорий приобрела национальное значение, учитывая постоянное сокращение ресурсного потенциала аграрного сектора экономики и угрозу продовольственной безопасности страны. Изменения, происходящие в стране, сопровождаются усилением дифференциации социально-экономического развития, как регионов Российской Федерации, так и субрегиональных локалитетов. Особенно остро проявляются эти проблемы на уровне сельских муниципальных образований, являющихся наиболее уязвимыми в социально-экономическом отношении в условиях рыночных преобразований. Экономика таких территорий, как правило, моноспециализирована и связана с сельским хозяйством. Большинство сельхозугодий России находятся в зоне рискованного земледелия, и сельскохозяйственное производство в значительной мере зависит от природно-климатических условий.

Для достижения целей устойчивого экономического роста Российской Федерации в целом необходимо обеспечить условия развития каждой территориально-экономической системы в части выявления точек роста для формирования сельских (аграрных) территориальных образований.

Для обобщения массива данных по совокупности муниципалитетов целесообразно использовать метод рангового распределения [1].

Так как отобранные для оценки показатели в натуральном и стоимостном виде не имеют точек соприкосновения для их дальнейшего совместного анализа, на данном этапе по каждому критерию, в зависимости от их благоприятного или неблагоприятного влияния на рейтинг территории (района), были рассчитаны соответствующие стандартизированные значения (коэффициенты):

$$F_{pi} = \frac{K_{pi} - K_{p \min}}{K_{p \max} - K_{p \min}}, \quad (1)$$

где F_{pi} – стандартизированный коэффициент p -го показателя i -го муниципального района;

K_{pi} – значение p -го показателя i -го муниципального района;

$K_{p \min}$ – минимальное значение p -го показателя;

$K_{p \max}$ – максимальное значение p -го показателя.

Фактические значения отобранных критериев и результаты приведения всех показателей к безразмерному стандартизированному виду, характеризующему дифференцированные факторные рейтинги каждого из районов Краснодарского края, представлены в табл. 1.

Для каждого муниципального образования региона значение его рейтинговой оценки определялось по формуле 2:

$$R_i = \sqrt{(1 - F_{p1i})^2 + (1 - F_{p2i})^2 + (1 - F_{pni})^2} \quad (2)$$

где R_i – рейтинговое число для i -го муниципального района;

$F_{p1i}, F_{p2i}, \dots, F_{pni}$ – стандартизированное значение p -го показателя i -го муниципального района.

Далее районы ранжируются в порядке убывания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг присваивается позиции с минимальным значением R .

Научный и практический интерес представляет эмпирическая верификация предложенного подхода к оценке ресурсного потенциала и аграрного развития сельских муниципальных районов на материалах конкретного аграрного региона [5].

На 1 января 2017 года в Краснодарском крае – 426 муниципальных образований, в том числе 7 городских округов, 37 муниципальных районов, 30 городских и 352 сельских поселений.

В качестве объектов исследования выступили 37 муниципальных районов, городские округа в оценке не участвовали. Расчеты

Таблица 1

**Ранжирование муниципальных районов Краснодарского края
по уровню эффективности развития сельского хозяйства**

Муниципальное образование	Валовая продукция сельского хозяйства		Численность занятых в сельском хозяйстве		Площадь сельскохозяйственных угодий		Индекс аграрного развития		Ранг	Место
	ц	стандартизированное значение	тыс. чел.	стандартизированное значение	га	стандартизированное значение	фактическое значение	стандартизированное значение		
Абинский район	2372277,8	0,141	1588	0,206	50225,7	0,281	265,63	0,299	1,54	29
Апшеронский район	187050,1	0,005	433	0,034	3621,03	0,019	149,38	0,048	1,95	35
Белоглинский район	12585729,48	0,775	1105	0,134	129633,3	0,726	1051,57	1,997	1,37	25
Белореченский район	1999375,68	0,117	1078	0,130	38812,7	0,217	309,099	0,393	1,59	30
Брюховецкий район	5379703,6	0,327	2262	0,307	104314,6	0,584	350,218	0,482	1,17	18
Выселковский район	12477241,85	0,769	6899	1	138349,12	0,775	403,866	0,598	0,51	3
Гулькевичский район	13524871,13	0,834	2048	0,275	100832,74	0,564	941,168	1,759	1,15	17
Динской район	7006459,67	0,429	3041	0,423	91926,32	0,514	419,05	0,631	1,01	10
Ейский район	7118292,56	0,435	2272	0,309	144414,13	0,809	392,976	0,574	1,007	9
Кавказский район	9559564,36	0,587	638	0,064	92739,75	0,519	1242,78	2,411	1,81	34
Калининский район	6626162,33	0,405	1714	0,225	97459,3	0,545	512,678	0,833	1,1	13
Каневской район	16202103,93	1	4726	0,675	175235,92	0,981	563,005	0,942	0,33	1
Кореновский район	9798341	0,602	2628	0,362	110625	0,619	574,66	0,967	0,84	7
Красноармейский район	6490501,17	0,396	3766	0,532	128759,63	0,721	294,746	0,362	1,03	12
Крыловской район	7274477,7	0,445	268	0,009	108023,18	0,605	1352,0	2,647	2,04	37
Крымский район	2666450,96	0,159	467	0,039	50873	0,284	547,055	0,907	1,47	26
Курганинский район	9318396,75	0,572	1517	0,196	112258,21	0,628	226,20	0,214	1,26	20
Куцеский район	12816171,7	0,789	1956	0,261	185637	1,040	672,576	1,179	0,79	6
Лабинский район	7895362,23	0,484	1275	0,160	98338,62	0,550	705,106	1,249	1,11	14
Ленинградский район	12627258	0,778	1415	0,181	109349,4	0,612	1015,13	1,919	1,31	23
Мостовский район	2311326,04	0,137	785	0,086	42449,7	0,237	400,395	0,590	1,53	28
Новокубанский район	16175594,15	0,998	4171	0,592	141152,24	0,790	666,647	1,166	0,49	2
Новопокровский район	15186857,6	0,937	798	0,088	178561,1	1	1272,25	2,474	1,73	33
Отраденский район	8516782,48	0,522	460	0,038	88323,5	0,494	1336,16	2,612	2	36

Продолжение таблицы 1

Павловский район	14046661,96	0,866	2611	0,359	145672,3	0,816	720,25	1,282	0,74	4
Приморско-Ахтарский район	4898060,82	0,297	813	0,091	78198,8	0,437	614,297	1,053	1,28	21
Северский район	2350243	0,139	557	0,052	41183	0,230	490,71	0,786	1,51	27
Славянский район	5728117,3	0,349	3195	0,447	103815,62	0,581	314,517	0,405	1,12	15
Староминский район	8025548,73	0,492	1269	0,159	81087,67	0,454	791,16	1,435	1,20	19
Тбилисский район	7328162,3	0,449	1503	0,194	77362,51	0,433	679,595	1,194	1,14	16
Темрюкский район	3575228,3	0,215	3415	0,479	30475,5	0,170	350,455	0,482	1,36	24
Тимашевский район	8965188,3	0,550	2256	0,306	107631,23	0,602	575,33	0,968	0,92	8
Тихорецкий район	13326101,4	0,821	1204	0,149	142177,21	0,796	1018,53	1,926	1,29	22
Туапсинский район	210566,5	0,006	245	0,006	530,2	0,002	584,23	0,987	1,72	32
Успенский район	5454182,8	0,332	584	0,056	57699,52	0,322	939,587	1,755	1,69	31
Усть-Лабинский район	9755542,51	0,599	3437	0,483	115764,65	0,648	489,07	0,782	0,77	5
Щербиновский район	7124325,3	0,436	2148	0,290	106115,6	0,594	471,885	0,745	1,02	11

проводились на базе информации по районам Краснодарского края.

Фактические значения отобранных критериев, а также результаты приведения всех показателей к безразмерному стандартизированному виду, характеризующему дифференцированные факторные рейтинги каждого из районов Краснодарского края, представлены в табл. 1.

Для выделения приоритетных точек экономического роста сельских территорий Краснодарского края в целях обеспечения их синхронного стратегического развития необходимо осуществить их дальнейшую дифференциацию по территориальной агропродовольственной специализации с учетом выявления сильных конкурентных позиций и резервов роста.

По результатам проведенного ранжирования к агрозомам интенсивного развития в хозяйственном пространстве Краснодарского края относятся муниципальные районы, специализирующиеся на сельском хозяйстве и переработке

сельскохозяйственного сырья (Каневской, Новокубанский, Павловский и Усть-Лабинский районы), и Выселковский район, специализацию которого составляет, помимо сельского хозяйства, еще и промышленность.

Основываясь на результатах проведенных ранее исследований [2, 3, 4], в целях сравнения относительно уровня экономического развития сельского хозяйства и интенсивности освоения территории, используемой в сельскохозяйственном производстве, нами рассчитан индекс аграрного развития территорий и определена ресурсная база (ресурсный потенциал) для развития сельского хозяйства муниципальных образований Краснодарского края (табл. 2).

На основе рассчитанных показателей авторами составлена матрица соотношения ресурсного потенциала и индекса аграрного развития муниципальных районов Краснодарского края (табл. 3, рис. 1).

По приоритетным направлениям развития Туапсинский район,

Таблица 2

**Значения интегрального показателя уровня ресурсного потенциала
и индекса аграрного развития муниципальных районов Краснодарского края**

Муниципальное образование	Ресурсный потенциал	Индекс аграрного развития
Крыловской район	0,199961	1352,0
Калининский район	0,20747	512,678
Апшеронский район	0,232199	149,38
Новопокровский район	0,267534	1272,25
Успенский район	0,270631	939,587
Староминский район	0,276853	791,16
Мостовский район	0,277766	400,395
Белоглинский район	0,283436	1051,57
Приморско-Ахтарский район	0,289014	614,297
Отраденский район	0,29095	1336,16
Тбилисский район	0,297884	679,595
Щербиновский район	0,298333	471,885
Павловский район	0,301513	720,25
Брюховецкий район	0,302514	350,218
Крымский район	0,307078	547,055
Абинский район	0,309949	265,63
Курганинский район	0,312669	226,20
Кореновский район	0,316242	574,66
Новокубанский район	0,339462	666,647
Лабинский район	0,344111	705,106
Ленинградский район	0,350657	1015,13
Усть-Лабинский район	0,350801	489,07
Гулькевичский район	0,351942	941,168
Куцевский район	0,364518	672,576
Белореченский район	0,366532	309,099
Красноармейский район	0,389823	294,746
Ейский район	0,391952	392,976
Каневской район	0,402926	563,005
Кавказский район	0,410414	1242,78
Темрюкский район	0,431044	350,455
Динской район	0,433625	419,05
Тихорецкий район	0,435489	1018,53
Славянский район	0,437972	314,517
Тимашевский район	0,439648	575,33
Выселковский район	0,518117	403,866
Северский район	0,53568	490,71
Туапсинский район	0,576489	584,23

попавший в квадрант «Высокий ресурсный потенциал – Средний индекс аграрного развития», входит в курортно-туристский комплекс. У этой территории высокие баллы по уровню развития строительства, инвестиционной активности,

финансовому состоянию хозяйствующих субъектов, развитию потребительского рынка, накопленному экономическому потенциалу.

В отношении показателей социального развития следует отметить низкую долю населения с доходами

Матрица соотношения ресурсного потенциала и индекса аграрного развития муниципальных районов Краснодарского края

Индекс аграрного развития / Ресурсный потенциал	Низкий	Средний	Высокий
Высокий	Выселковский район Северский район	Туапсинский район	–
Средний	Темрюкский район Динской район Славянский район	Каневской район Тимашевский район	Кавказский район Тихорецкий район
Низкий	Брюховецкий район Абинский район Курганинский район Усть-Лабинский район Белореченский район Красноармейский район Ейский район	Павловский район Крымский район Кореновский район Новокубанский район Лабинский район Гулькевичский район Куцевский район	Ленинградский район
Очень низкий	Апшеронский район Мостовский район Щербиновский район	Калининский район Успенский район Староминский район Приморско-Ахтарский район Тбилисский район	Крыловский район Новопокровский район Белоглинский район Отраденский район

ниже прожиточного минимума, низкий уровень безработицы, высокий уровень покупательной способности населения. Однако развитие социальной инфраструктуры имеет низкую оценку, в частности обеспеченность жильем.

В квадрант «Высокий ресурсный потенциал – Низкий индекс аграрного развития» попали два муниципальных района – Выселковский и Северский. Северский район относится к группе с ориентацией на промышленное производство, тогда как Выселковский в качестве приоритетного направления развития имеет сельскохозяйственную деятельность в сочетании с переработкой сельскохозяйственного сырья.

Основываясь на данных полученной матрицы, сельские муниципальные районы, попавшие в

квадрант «Высокий ресурсный потенциал – Низкий индекс аграрного развития» (Выселковский и Северский), и сельские муниципальные районы, попавшие в квадрант «Очень низкий ресурсный потенциал – Высокий индекс аграрного развития» (Крыловский район, Новопокровский район, Белоглинский район, Отраденский район), представляют собой полюса изучаемого явления. Первым удаётся достигать значительных результатов при высоком ресурсном потенциале, а вторые используют имеющиеся исходные возможности крайне неэффективно.

К субрегиональным территориям с наиболее низкими показателями по сельскому хозяйству следует отнести муниципальные районы, попавшие в квадранты «Очень низкий ресурсный потенциал – Низкий

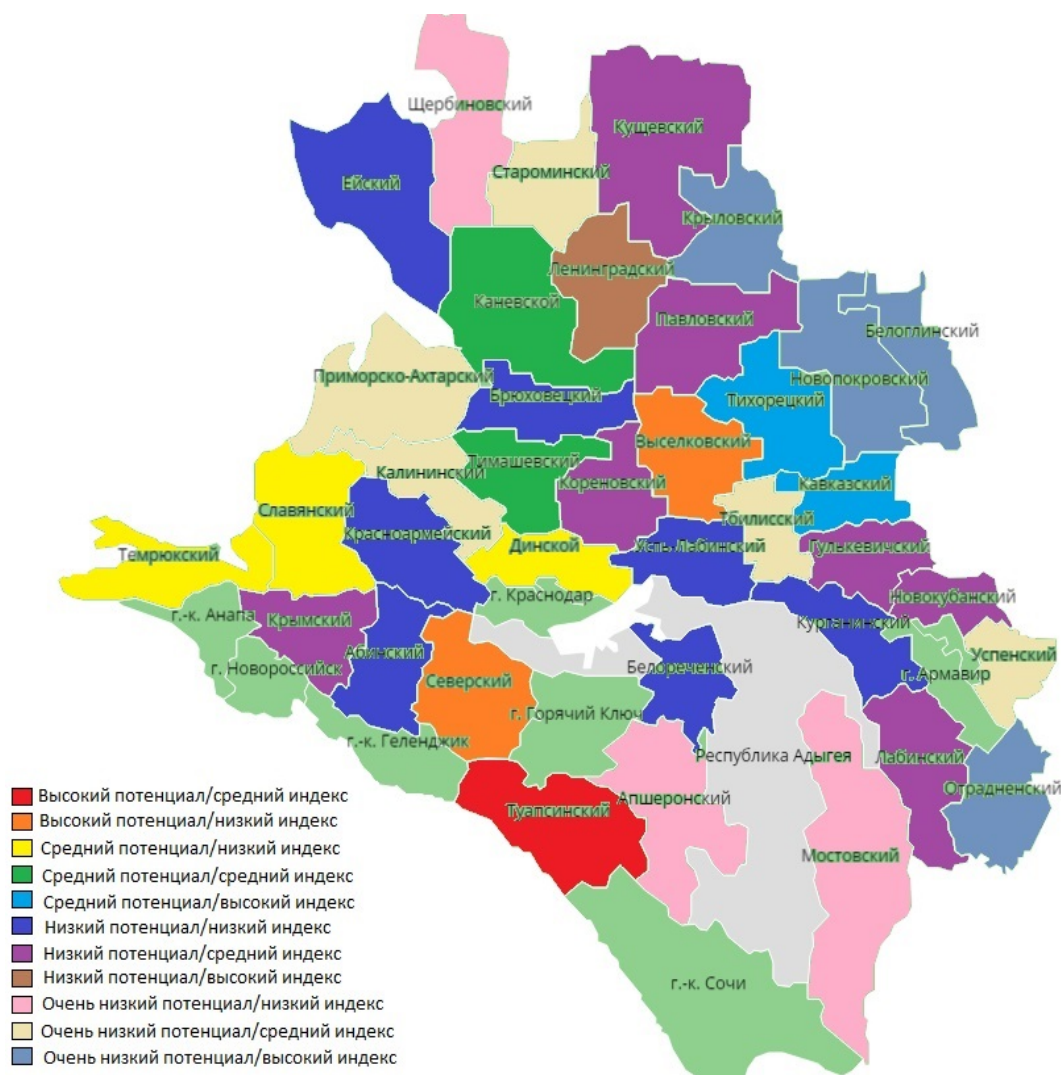


Рис. 1. Дифференциация муниципальных районов Краснодарского края по соотношению ресурсного потенциала и индекса аграрного развития

индекс аграрного развития» (Апшеронский, Мостовский и Щербиновский районы) и «Низкий ресурсный потенциал – Низкий индекс аграрного развития» (Брюховецкий, Абинский, Курганский, Усть-Лабинский, Белореченский, Красноармейский и Ейский районы). Данные муниципальные образования демонстрируют низкие экономические результаты при бедном ресурсном потенциале, что практически

нивелирует возможности их самостоятельного развития.

Результаты проведенного исследования целесообразны к использованию при разработке и реализации внутренней региональной политики Краснодарского края, стратегий и программ социально-экономического развития, проектов создания агротерриторий с учетом выявленных предпосылок по их образованию в пространстве региона.

Примечания:

1. Киселева Н.Н., Орлянская А.А. Оценка уровня социально-экономического развития сельских территорий региона (на материалах Ставропольского края) // Фундаментальные исследования. 2012. № 11-5. С. 1266-1270.

2. Коломыц О.Н. Типологизация сельских муниципальных образований Краснодарского края по уровню ресурсного потенциала и интенсивности аграрного развития // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-4 (85-4). С. 253-257.

3. Коломыц О.Н., Дьяков Е.Н. Проблемы и перспективы развития сельских территорий аграрного региона // Экономика и управление в современных условиях: проблемы и перспективы. Сборник научных трудов по материалам IV Международной научно-практической конференции под научной редакцией А.А. Тамова. 2017. С. 43-46.

4. Коломыц О.Н., Гудкова А.Г. Агророда как аграрно-производственная новация // Экономика и управление в современных условиях: проблемы и перспективы. Сборник научных трудов по материалам IV Международной научно-практической конференции под научной редакцией А.А. Тамова. 2017. С. 39-42.

5. Русинова О.С. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала социально-экономического развития сельских территорий аграрного региона // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2011. № 2-3. С. 48-52.

References:

1. Kiseleva N.N., Orlyanskaya A.A. Assessment of the level of socio-economic development of rural areas in the region (based on the materials of the Stavropol Territory) // Fundamental Research. 2012. No. 11-5. Pp. 1266-1270.

2. Kolomyts O.N. Typologization of rural municipal formations of the Krasnodar Territory in terms of resource potential and intensity of agrarian development // Economics and Entrepreneurship. 2017. No. 8-4 (85-4). Pp. 253-257.

3. Kolomyts O.N., Dyakov E.N. Problems and prospects of development of rural areas of the agrarian region // Economics and management in modern conditions: problems and prospects. Collection of scientific papers on the materials of the IV International Scientific and Practical Conference under the scientific editorship of A.A. Tamova. 2017. Pp. 43-46.

4. Kolomyts O.N., Gudkova A.G. Agrogoroda as an agrarian-industrial innovation // Economics and management in modern conditions: problems and prospects. Collection of scientific papers on the materials of the IV International Scientific and Practical Conference under the scientific editorship of A.A. Tamova. 2017. Pp. 39-42.

5. Rusinova, O.S. Estimation of the effectiveness of the use of the resource potential of socio-economic development of rural areas of the agrarian region // Bulletin of the Udmurt University. Series Economics and Law. 2011. No. 2-3. Pp. 48-52.