УДК 316.64
ББК 60.028.131
А 16

М.А. Абрамов,
кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин Ессентукского института управления, бизнеса и права, г. Ессентуки, тел.: +79036225343, e-mail: gurbo4073@gmail.com

ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ СОЦИОСТРУКТУРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

(Рецензирована)

Аннотация. Развитие локального общества определяется рядом факторов, к числу которых относится уровень технического развития мирового общества, интенсивность внешней коммуникации, эффективность внутренней структуры общества и его способность к адаптации. Современный исторический период характеризуется чрезвычайно интенсивным взаимодействием локальных социальных систем, что отражается на их структуре, с одной стороны, повышая интенсивность развития отдельных институциональных сфер, с другой – приводя к развитию мощных кризисных тенденций. В этих условиях приобретает актуальность проблема реализации защитных функций общества. Одной из важнейших защитных функций общества является конструктивное социальное самосознание членов общества, выражаемое в термине «патриотизм». В статье рассматривается роль патриотического сознания в противодействии деструктивным процессам, связанным с глобализацией.

Ключевые слова: патриотизм, социальное сознание, социальные институты, глобализация, социальный кризис, деструктивные социальные процессы.

M.A. Abramov,
Candidate of Sociology, Associate Professor, Associate Professor of Department of the General Humanities and Natural-Science Disciplines, the Essentuki Institute of Management, Business and Law, Essentuki, ph.: +79036225343, e-mail: gurbo4073@gmail.com

PATRIOTIC EDUCATION IN THE CONDITIONS OF GLOBAL SOCIO-STRUCTURAL TRANSFORMATIONS

Abstract. Development of local society is defined by a number of factors, including the level of technical development of world society, intensity of external communication, efficiency of internal structure of society and its ability to adaptation. The modern historical period is characterized by extremely intensive interaction of local social systems that is reflected in their structure, on the one hand, increasing intensity of development of certain institutional spheres, and, on the other, resulting in development of powerful crisis tendencies. In these conditions the problem of realization of protective functions of society becomes relevant. One of the most important protective functions of society is the constructive social self consciousness of members of society expressed in the term “patriotism”. This paper discusses the role of patriotic consciousness in counteraction to the destructive processes related to globalization.

Keywords: patriotism, social consciousness, social institutes, globalization, social crisis, destructive social processes.

Развитие общества происходит нелинейно, это процесс, складывающийся из множества тенденций, различных по своей векторной направленности. Общество представляет собой настолько сложную систему, что чрезвычайно проблематично судить о его целостности и, в частности, об общей направленности протекающих в нем процессов. Вместе с тем, существуют социальные механизмы интегративного характера, которые определяют некоторую суммарную направленность тенденций общественного развития. Одним из ведущих регуляторов общественного развития является деятельность государства, на уровне которого реализуется централизованное управление социальными процессами и формирование структуры взаимодействия, принятой в обществе. Однако деятельность государства затрагивает лишь институциональную сферу общественных отношений, в то время как в обществе существует еще один, не менее значимый срез – сфера социального мировоззрения. Если государство формирует внешнюю определенность социальной деятельности, то на уровне социального мировоззрения реализуются внутренние процессы, определяющие ее характер и направленность. И в этом отношении представляется очевидным, что от характеристик социального мировоззрения в значительной степени зависит общий характер и направленность общественных процессов. В случае если область социальных приоритетов членов общества характеризуется однородностью и совпадает с направлением регулятивной деятельности государства, можно судить о наличии серьезного фактора гармонизации общественных отношений. Вместе с тем, в условиях, когда векторы социальной направленности граждан напрямую противоречат способу развития государства в целом, неминуемым следствием является возникновение социального конфликта, проявляющегося как на уровне роста социальной напряженности, так и на уровне снижения эффективности общественных процессов ввиду их разнонаправленности. Это определяет значимость такого фактора социальной интеграции, как патриотическое сознание.

В пользу обозначенного выше тезиса выступает и то обстоятельство, что в современном мире государственное регулирование все в большей степени утрачивает свое преобладающее значение в определении структуры социальных процессов. Поясняя данный тезис, отметим, что социальные институты развились до такой степени сложности, при которой централизованное управление протекающими в них процессами требует ресурсов, чрезмерных для сбалансированного общества. Попытка формирования командной системы, жестко определяющей все сферы общественной жизни, ведет к возникновению структурного дисбаланса, связанного с формированием большого административного аппарата. Альтернативой централизованному регулированию является самостоятельное формирование и развитие социальных структур функционального характера. Ярким примером этого явления становится рыночная экономика, получившая преобладающее значение в ведущих государствах мира. У этого явления есть важные следствия, связанные с возможными рычагами воздействия на ситуацию: государства все еще способны регулировать отдельные аспекты протекающих в обществе естественных процессов, но эти процессы реализуются вариативно, в зависимости от внутренне присущих отдельным структурным образованиям векторов развития. По этой причине информационные

процессы, наука и социальное мировоззрение становятся той силой, которая определяет облик современного общества [1]. Это, в частности, становится тем фактором, который определяет степень подверженности общества процессам политической регуляции.

Чем более однородным по критерию социальных установок граждан является общество, тем больше в нем предпосылок для формирования эффективной системы взаимодействия. Вместе с тем, историческое развитие общества предполагает момент его структурного усложнения и увеличения масштабов сферы взаимодействия людей, одним из следствий чего является дифференциация членов общества по мировоззренческим установкам. Весьма распространенным подходом является анализ условий формирования индивидуального мировоззрения с учетом ролевого аспекта деятельности человека и его общего статуса. Это связано с моментом группового самоопределения, при котором отдельный человек ретранслирует интересы социальной группы, в которую он включен, и, в частности, образ мыслей и манеру поведения, принятую в конкретной среде. Поскольку в настоящее время существует множество различных групповых объединений, очевидным является наличие множества форм социального самоопределения и, соответственно, векторов активности членов общества. Ситуацию усложняет и то, что каждый человек является носителем множества различных социальных ролей, что может определить многообразие форм его личной включенности. В этом смысле противоречивым становится не только общество как совокупность носителей различных установок – условия для возникновения существенных противоречий имеют место уже на уровне индивидуального мировоззрения. В этой связи приобретает интерес проблема оснований общественного согласия.

На наш взгляд, было бы теоретически неправомерным рассматривать патриотизм в качестве единственной формы принятия общесоциальных интересов. Мотивы, определяющие подчинение человека общественной структуре, могут быть различными – от конформизма до негативных мотиваторов, связанных с боязнью наказания. Вместе с тем, большинство рассматриваемых социальных установок имеют ограничительный характер, в то время как патриотизм несет в себе принцип деятельного стремления к развитию и сохранению общественной структуры. В этом смысле, например, конформизм не предполагает момент противодействия деструктивным факторам, нарушающим социальный баланс, при условии, что наличие данных факторов может принести субъекту социального действия определенные выгоды. То же самое справедливо и для страха карающих функций общества. Однако в случае, когда речь идет о патриотизме, имеет место наличие приоритетов, связанных с утверждением интересов общества, что определяет значительно большую возможность деятельной реализации, нежели рассмотренные выше варианты.

Итак, нами проанализировано значение патриотизма как интегративной функции в обществе. Рассмотрим теперь, каковы основные особенности текущего состояния общественной структуры и, в частности, какое значение может иметь патриотизм в нынешних условиях.

Современное общество находится в состоянии непрерывного динамического изменения. Краткий анализ факторов, определяющих стабильность общественной структуры, позволяет прийти к выводу о том, что в настоящее время социальная динамика достигла пиковых характеристик по сравнению со всеми известными историческими периодами развития общества. Совокупность факторов, определяющих столь высокие темпы социальной

динамики, чрезвычайно широка, однако наиболее существенное значение имеют следующие:

– увеличение населения планеты и повышение плотности расселения людей [2];

– развитие технологий информационной и транспортной коммуникации;

– возникновение социальной мобильности;

– непрерывное усложнение профессиональной сферы, связанное с развитием технологий и изменением рынка труда;

– интенсификация международного взаимодействия, связанная с расширением возможностей по осуществлению функциональной коммуникации;

– ослабление роли государства в регулировании социальных процессов и выход ряда сфер общественной жизни на уровень самостоятельного развития;

– развитие отдельных институциональных сфер до уровня, выходящего за рамки территориальной определенности отдельных государств;

– связанная с развитием цифровых технологий интенсификация межкультурной коммуникации;

– смещение в институциональной структуре ряда государств, связанное с международной экономической специализацией.

В совокупности данные факторы определяют бурное изменение общественной структуры, причем, ввиду многообразия факторов, данные процессы зачастую приобретают бесконтрольный характер. Непосредственным следствием данного процесса становится нарушение структурного баланса в обществе и обострение социальных, культурных и политических противоречий. И если интенсификация политической конфликтности связана с повышением интенсивности взаимодействия, и в частности – с неизбежным пересечением интересов участников международного взаимодействия, то противоречия культурного и социального характера связаны с нарушением структурного баланса общества и актуализацией различий между представителями разных общественных систем.

Проблема заключается в том, что даже будучи взятыми по отдельности рассматриваемые проблемы представляют собой существенную угрозу социальной стабильности. Однако одновременная актуализация неблагоприятных факторов в ряде социальных сфер является настолько мощным дестабилизирующим показателем, что в настоящее время можно судить не столько о глобальной трансформации, сколько о непрерывной адаптации общества к возникающим деструктивным воздействиям.

Одним из важнейших аспектов проблемы, определяющих кризисный характер текущей ситуации, является то, что все основные сферы жизни общества тесно связаны между собой. По этой причине нельзя однозначно судить о возможности вмешательства в какую-либо сферу для ее оптимизации, поскольку в результате ее перестроения происходит временное нарушение структурного баланса общества и, как следствие – возникновение на локальном уровне кризисных тенденций [3]. В ситуации, когда большинство сфер общественной жизни испытывают на себе непрерывное деформирующее воздействие, связанное с чрезмерно интенсивной внешней коммуникацией, социальный баланс не может быть установлен. Общество находится в состоянии непрерывной адаптации и, соответственно, переживает перманентный кризис. Это объясняет распространенный тезис о том, что в настоящее время социальные риски чрезвычайно высоки. Отдельного внимания заслуживает и то, что под угрозой оказывается структура общества и его культура, поскольку внешние воздействия, направленные на организацию высокоэффективной функциональной

коммуникации, одновременно нацелены на унификацию социальной среды. С точки зрения теории синергетики, текущие процессы схожи с физическим процессом увеличения энтропии: деактуализация ограничивающих коммуникацию между локальными социальными системами факторов приводит к постепенному устранению различий между ними посредством процессов взаимного проникновения обычаев, социальных установок, моделей поведения, способов реализации институциональной деятельности. При том что осуществляемые на высшем уровне процессы согласования усилий государств в осуществлении экономического и политического взаимодействия направлены на создание комфортной площадки для эффективного сотрудничества, эти же самые меры определяют интенсивность внешних воздействий, изменяющих культуру и деформирующих структуру социального взаимодействия.

Результатом обозначенной ситуации является высокая интенсивность кризисных тенденций в обществе и одновременно повышение эффективности отдельных институциональных сфер (в первую очередь – экономики). В том, что общество одновременно получает расширенные возможности к развитию и испытывает интенсивное деструктивное воздействие, нет противоречия. Причина заключается в том, что развитие внешнеэкономических процессов приводит к повышению финансового оборота государства, однако не способствует установлению внутреннего баланса локального общества. В результате имеет место ситуация, когда отдельные социальные институты выходят за рамки государственного регулирования ввиду своей включенности в международный процесс, в то время как на уровне внутренней структуры общества происходит деформация социоинтегративного потенциала.

В этих условиях становится чрезвычайно проблематичным эффективное государственное регулирование социальных процессов. Что немаловажно, государство утрачивает возможность к полноценному определению структуры социального взаимодействия, поскольку ряд сфер общественной жизни выходит на самостоятельный или частично независимый уровень. Фактически, складывается ситуация, при которой, с одной стороны, снижается эффективность внутренних политических процессов, с другой – происходит повышение нагрузки на внутреннюю структуру общества. Возникающие деструктивные процессы приводят к обострению социальных противоречий, возникновению социальных прослоек, чьи интересы ущемлены, и, как следствие – к повышению социальной напряженности и снижению общего уровня доверия населения к власти. Парадоксальность ситуации состоит в том, что в условиях глобализации государство не может нести полную ответственность за происходящие деструктивные процессы, однако на уровне общественного мнения оценка социальной ситуации коррелируется с рассмотрением эффективности политической власти и корректности ее действий.

Таким образом, с учетом того, что любая регулятивная деятельность предполагает изменение общественной структуры и перенаправление значимых ресурсов общества, активная регуляция социальных процессов создает возможность временного усугубления ситуации, связанного с усилением локального социального дисбаланса. В этих условиях отсутствие поддержки государства населением, а также ориентация на внешние образцы политического и социального устройства представляют собой серьезный деструктивный фактор. Это определяет значимость защитных функций общества, снижающих интенсивность рассмотренных деструктивных тенденций.

Одна из таких защитных функций свойственна для патриотического сознания, которое определяет корректную оценку действий, направленных на защиту интересов локального общества, а также невосприимчивость общества к чрезмерным по своей интенсивности процессам заимствования внешних социальных моделей. Следовательно, уровень патриотизма в обществе характеризует как интенсивность внешних воздействий и степень их деструктивности, так и способность общества к адекватному перестроению в условиях непрерывной адаптации к изменениям внешней социальной среды.

Примечания:

1. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 606 с.

2. Капица С.П. Глобальная демографическая революция и будущее человечества. URL: http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/ DEMO.HTM (дата обращения: 02.05.2015).

3. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998. 270 с.

References:

1. Castells M. Information Age: Economics, Society and Culture. M.: GU VShE, 2000. 606 pp.

2. Kapitsa S.P. The global demographic revolution and the future of mankind. URL: http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/ DEMO.HTM (date of access: 02/05/2015).

3. Parsons T. The system of modern societies. M.: Aspect Press, 1998. 270 pp.