

УДК 332.14(470.620)
ББК 65.049(235.7)
П 78

В.В. Прохорова,

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой отраслевого и проектного менеджмента Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: +7 (918) 355-08-80, e-mail: vi_pi@mail.ru

О.Н. Коломыц,

кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры отраслевого и проектного менеджмента Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: +7 (961) 530-67-39, e-mail: oksana.kolomytz@yandex.ru

Д.Б. Кравченко,

аспирант кафедры отраслевого и проектного менеджмента Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: +7 (918) 026-24-76, e-mail: puzandaria@mail.ru

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОСТРАНСТВЕННО- ОТРАСЛЕВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ АГРАРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

(Рецензирована)

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Администрации Краснодарского края в рамках научного проекта № 17-12-23019

Аннотация. В статье дано понятие пространственно-отраслевого потенциала применительно к сельскохозяйственной отрасли, проведена оценка его составляющих; определено, что при разработке планов развития территорий необходимо учитывать уровень пространственно-отраслевого потенциала.

Ключевые слова: пространственно-отраслевой потенциал; пространственный подход; сельские территории; ресурсы; сельское хозяйство; территориальные образования.

V.V. Prokhorova,

Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Sectoral and Project Management, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: +7(918) 355-08-80, e-mail: vi_pi@mail.ru

O.N. Kolomyts,

Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Sectoral and Project Management, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: +7 (961) 530-67-39, e-mail: oksana.kolomytz@yandex.ru

D.B. Kravchenko,

Post-Graduate Student of the Department of Sectoral and Project Management, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: +7 (918) 026-24-76, e-mail: puzandaria@mail.ru

ANALYSIS AND EVALUATION OF SPATIAL-SECTORAL POTENTIAL OF THE RURAL AGRICULTURAL AREAS OF KRASNODAR TERRITORY

The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research and the Administration of the Krasnodar Territory within the framework of the scientific project No. 17-12-23019

Abstract. The article gives the concept of spatial and sectoral potential in relation to the agricultural sector, the assessment of its components; it is determined that the development plans of the territories must take into account the level of spatial and sectoral potential.

Keywords: spatial-sectoral potential; spatial approach; rural areas; resources; agriculture; territorial entities.

Современная территориальная структура российских регионов – результат реализации принципов размещения производства в плано-регулируемой замкнутой экономике, существовавшей на протяжении длительного периода, что является одной из причин низкой конкурентоспособности, как в отдельных субъектах, так и в российской экономике в целом.

В отличие от традиционного подхода, рассматривающего потенциал как совокупность ресурсов, включающих в себя потенциальную способность, имеющиеся возможности и резервы развития [1], пространственный подход в состав потенциала включает пространство как возможность системной, интегрированной комбинации ресурсов без привязки к конкретной административно-территориальной единице.

Использование и реализация пространственного подхода позволяет решить ряд таких актуальных вопросов, как:

- определение узлов роста, вопрос выбора управленческих центров (финансы, логистика и т.д.);

- согласование внутрироссийских инструментов территориального планирования;

- образование региональной политики Федерации;

- согласование политики в сфере формирования рынка труда, образования, а также внутренней и внешней миграции населения [2].

В рамках постиндустриального общества пространственный потенциал определяется как способность к максимально оптимальной комбинации и использованию всех видов потенциалов на основе знаний, технологий, инноваций, передаваемых с помощью диффузных процессов [3].

Регионы РФ в совокупности представляют собой крупный населенный центр с перифериями, которые дифференцированы в той или иной степени [4], что порождает процесс урбанизации и приводит к упадку крупных сельских территорий, а соответственно, в региональном центре – к переполнению и неспособности эффективно функционировать в условиях большого количества негативных факторов (высокий уровень безработицы, повышение преступности и т.д.).

Опираясь на парадигму пространственного подхода, пространство сельских территорий представляет собой совокупность производственной, трудовой, инвестиционной, финансовой и потребительской составляющих, эффективная интеграция которых необходима для гармоничного развития данного пространства [5].

Подчеркнем, что определяющую роль в реализации пространственного подхода играет понятие «пространственный потенциал», от которого зависит эффективность развития территорий и отраслей

экономического пространства. С учетом территориальной специфики и особенностей разделяют пространственный потенциал отрасли и пространственный потенциал территорий [6].

Рассматривая данные виды потенциала в синтезе, можно утверждать, что пространственно-отраслевой потенциал – это конкретно ориентированная оценка ресурсов и возможностей развития анализируемой отрасли.

Применительно к сельскохозяйственной отрасли пространственно-отраслевой потенциал представлен совокупностью трудовых, научно-технических, природно-климатических, производственных ресурсов пространства, его историко-культурных условий, а также соответствующей инфраструктуры, способной удовлетворять потребности развития сельского хозяйства согласно установленным целям.

Поскольку пространственный анализ не опирается на территориальное деление, а востребованность факторов потенциала по отраслям различна, то пространственный потенциал в каждом отдельном случае будет иметь различный состав, приоритетность элементов и уровень при их оценке. Относительно постоянной остается лишь составляющая постоянных факторов территориального расположения при медленно изменяющихся природно-климатических условиях.

Сельские территории, являющиеся основой развития сельского хозяйства, определяются как определенная местность, ограниченная установленными границами [7], на которой осуществляется жизнедеятельность исторически сложившейся совокупности видов животных и растений с обязательным участием человеческих ресурсов.

Особенности сельской территории представлены в свойстве так называемой множественной дополненности. Так, при использовании земельных ресурсов необходимо

учитывать характерные для данной местности особенности – степная, лесная и др.

Научный и практический интерес представляет эмпирическая верификация предложенного подхода к оценке пространственно-отраслевого потенциала 44 муниципальных образований Краснодарского края [6].

Оценка производилась с использованием метода аддитивной свертки критериев по всем составляющим пространственно-отраслевого потенциала: производственной, трудовой, финансовой, инвестиционной, потребительской и экономической (табл. 1).

Оценка производственной составляющей пространственно-отраслевого потенциала территорий Краснодарского края показала, что наибольшие рейтинговые значения получили Выселковский, Каневской, Павловский, Новокубанский и Усть-Лабинский районы.

Низкий производственный потенциал отрасли сельского хозяйства наблюдается в Северском, Мостовском, Крымском, Апшеронском, Туапсинском районах и в г. Новороссийск, г. Анапа, г. Сочи, г. Армавир, г. Горячий Ключ и г. Геленджик, что обусловлено туристско-рекреационной специализацией данных муниципальных образований.

Наличие возможности в муниципальном образовании задействовать существующую или привлечь дополнительную рабочую силу в сельскохозяйственную отрасль [9] является одним из факторов развития пространственно-отраслевого потенциала.

Результаты оценки трудовой составляющей пространственно-отраслевого потенциала территорий Краснодарского края представлены в табл. 2.

В наибольшей степени трудовой потенциал Краснодарского края сосредоточен в г. Краснодаре. Далее в рейтинге – г. Сочи, г. Новороссийск,

Таблица 1

Результаты оценки производственной составляющей пространственно-отраслевого потенциала территорий (составлено авторами по данным Краснодарстата [8])

Муниципальное образование	Значение рейтинговой оценки			Рейтинг		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
город-курорт Анапа	6,0758	3,3238	3,5603	37	39	39
город Армавир	5,5445	2,7913	2,4651	39	40	41
город-курорт Геленджик	3,9594	1,6008	1,4741	43	44	44
город Горячий Ключ	4,7508	2,2779	2,3126	42	42	42
город Краснодар	12,9307	10,7616	9,1025	13	8	16
город Новороссийск	7,0522	3,9919	3,6858	31	37	38
город-курорт Сочи	4,9593	3,8708	3,8955	40	38	36
Абинский	6,0624	4,5434	4,5759	38	33	33
Апшеронский	4,8842	2,5088	2,5200	41	41	40
Белоглинский	13,3646	10,4814	9,2247	11	10	15
Белореченский	6,5691	4,9436	5,1914	35	32	32
Брюховецкий	13,8432	10,3009	10,4623	8	12	8
Выселковский	19,2767	17,5067	17,9651	2	2	1
Гулькевичский	14,3051	10,5587	10,1540	5	9	9
Динской	11,5082	8,0331	7,9445	22	27	27
Ейский	12,1617	8,7404	8,2517	19	23	25
Кавказский	9,6675	6,5074	6,2036	30	30	30
Калининский	11,7974	8,3178	8,5129	21	26	23
Каневской	20,5177	17,5627	16,9092	1	1	2
Кореновский	12,7278	9,9511	10,0004	14	15	11
Красноармейский	13,5439	10,2740	9,6328	9	13	12
Крыловский	9,8771	6,8706	7,1004	29	29	29
Крымский	6,8258	4,2699	3,7935	32	36	37
Курганинский	12,5160	9,6843	8,1743	16	17	26
Куцеский	14,1078	11,0093	11,0822	6	7	6
Лабинский	11,1775	9,4937	9,0936	24	18	17
Ленинградский	13,1796	9,8110	9,4545	12	16	13
Мостовский	6,2092	4,4728	4,1948	36	34	35
Новокубанский	16,8845	13,4677	12,7234	3	4	4
Новопокровский	12,2223	9,4893	8,9602	18	19	19
Отраденский	10,7493	8,4860	8,4792	25	25	24
Павловский	14,3600	13,4980	14,5125	4	3	3
Приморско-Ахтарский	9,9231	7,1363	7,3044	28	28	28
Северский	6,6957	4,2878	4,4470	34	35	34
Славянский	12,4992	10,3950	10,1518	17	11	10
Староминский	11,3770	11,3770	8,5588	23	6	22
Тбилисский	10,7011	8,4972	9,0835	26	24	18
Темрюкский	6,8190	5,3651	5,2317	33	31	31
Тимашевский	11,8086	8,9198	8,7259	20	22	21
Тихорецкий	12,5978	9,1081	8,8133	15	21	20
Туапсинский	3,2722	1,8138	1,8934	44	43	43
Успенский	10,0430	9,3906	9,3391	27	20	14
Усть-Лабинский	14,1078	11,8344	11,8961	6	5	5
Щербиновский	13,5361	10,0554	10,5183	10	14	7

Таблица 2

Результаты оценки трудовой составляющей пространственно-отраслевого потенциала территорий Краснодарского края (составлено авторами по данным Краснодарстата [8])

Муниципальное образование	Значение рейтинговой оценки			Рейтинг		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
город-курорт Анапа	1,0927	0,9903	0,9323	12	16	17
город Армавир	1,5952	1,5008	1,5520	4	4	4
город-курорт Геленджик	0,5742	0,5003	0,4503	31	35	38
город Горячий Ключ	0,3354	0,3081	0,2774	43	43	44
город Краснодар	7,5258	7,5258	7,5258	1	1	1
город Новороссийск	1,7737	1,6862	1,7714	3	3	3
город-курорт Сочи	2,5992	2,4161	2,1103	2	2	2
Абинский	0,7504	0,6526	0,6640	25	29	27
Апшеронский	0,4696	0,4525	0,4787	38	38	35
Белоглинский	0,4377	0,4332	0,4241	40	39	39
Белореченский	0,7481	0,7618	0,6936	26	23	26
Брюховецкий	0,8368	0,8107	0,8891	21	21	18
Выселковский	1,3906	1,3826	1,3701	8	7	7
Гулькевичский	1,0756	1,0062	1,0301	14	15	12
Динской	1,0426	1,0233	1,0119	15	14	14
Ейский	1,4463	1,2712	1,1848	6	9	9
Кавказский	0,8937	0,9198	0,7845	19	18	21
Калининский	0,5435	0,5571	0,5071	33	32	33
Каневской	1,4349	1,4633	1,4440	7	5	5
Кореновский	0,8164	0,7550	0,7834	22	24	22
Красноармейский	1,0870	1,0779	1,0574	13	11	11
Крыловский	0,3456	0,3502	0,3036	42	42	42
Крымский	0,7231	0,6538	0,6026	27	28	29
Курганинский	0,7163	0,6902	0,7311	28	26	24
Куцевский	0,8948	0,8380	0,7686	18	19	23
Лабинский	0,8425	0,8084	0,8391	20	22	19
Ленинградский	0,7641	0,7379	0,6981	24	25	25
Мостовский	0,4480	0,4184	0,3866	39	40	40
Новокубанский	1,2575	1,1666	1,1677	10	10	10
Новопокровский	0,4980	0,5037	0,5037	36	34	34
Отрадненский	0,4150	0,3786	0,3331	41	41	41
Павловский	0,8016	0,8255	0,8073	23	20	20
Приморско-Ахтарский	0,4900	0,4991	0,4537	37	36	37
Северский	0,6822	0,6640	0,5480	29	27	31
Славянский	1,4656	1,4031	1,4269	5	6	6
Староминский	0,5617	0,5799	0,5821	32	31	30
Тбилисский	0,5139	0,5048	0,5082	35	33	32
Темрюкский	1,1018	1,0733	1,0210	11	12	13
Тимашевский	0,9107	0,9244	0,9448	17	17	16
Тихорецкий	1,0256	1,0449	1,0085	16	13	15
Туапсинский	0,6117	0,5833	0,6094	30	30	28
Успенский	0,2865	0,2956	0,2797	44	44	43
Усть-Лабинский	1,3599	1,3007	1,2666	9	8	8
Щербиновский	0,5207	0,4878	0,4753	34	37	36

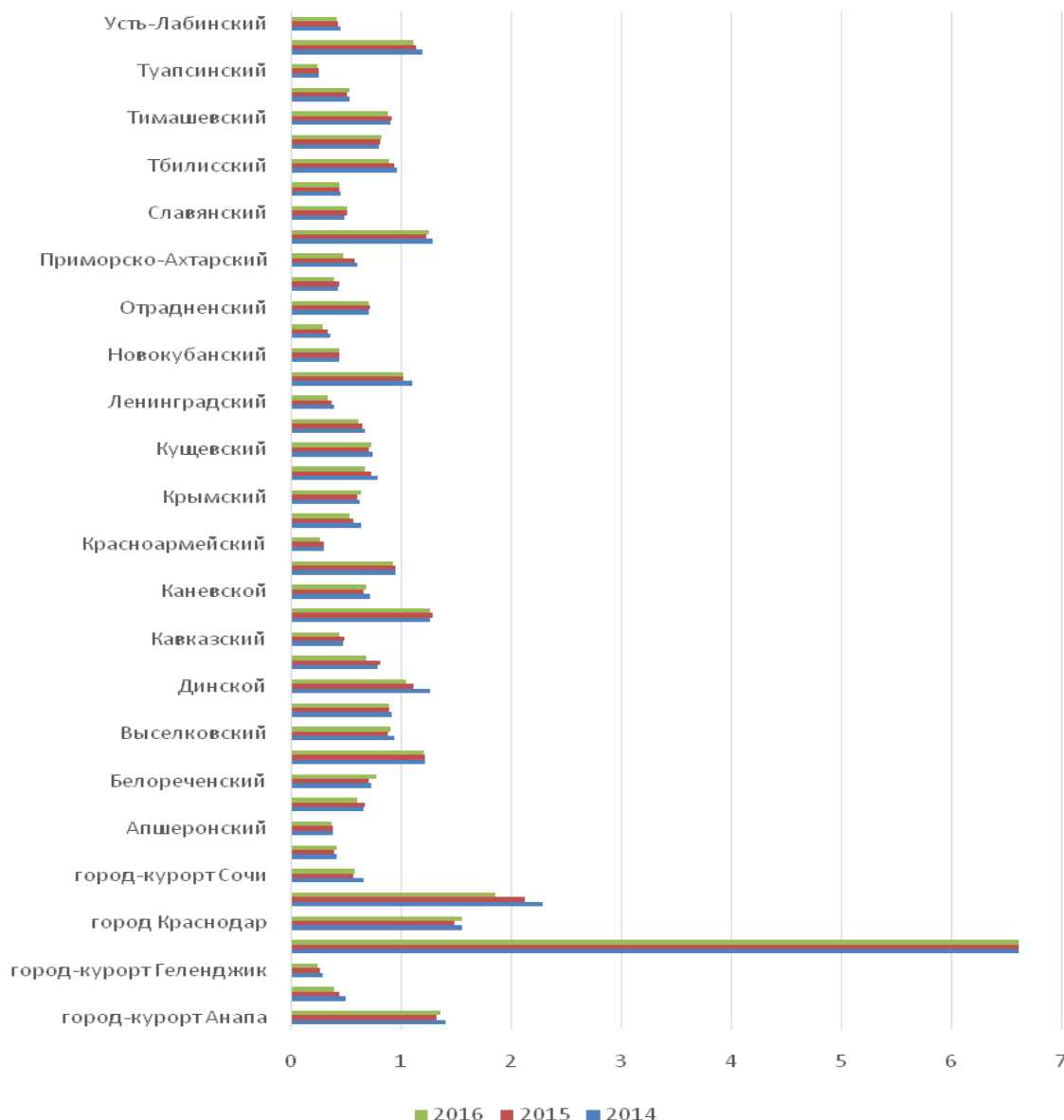


Рис. 1. Результаты оценки финансовой составляющей пространственно-отраслевого потенциала территорий Краснодарского края [10]

г. Армавир. Замыкает пятерку лидеров Славянский район.

Способность предприятий данной территории достигать поставленных целей в сфере производства сельскохозяйственной продукции характеризует финансовая составляющая пространственно-отраслевого потенциала (рис. 1).

Финансовый потенциал в большей степени развит в муниципальных образованиях: г. Краснодар, г. Сочи, г. Новороссийск, г. Горячий Ключ.

Существенное значение имеет способность территорий привлекать инвестиции (табл. 3).

Лидирующие позиции в рейтинге занимает г. Сочи, что обусловлено значительным объемом привлеченных инвестиций для проведения Олимпийских игр 2014 г.

Также необходимо отметить 8 место, которое по праву занял Выселковский район, его оценка в 2016 г. составила 0,176.

На рис. 2 представлены результаты оценки потребительской

Таблица 3

Результаты оценки инвестиционной составляющей пространственно-отраслевого потенциала (составлено авторами по данным Краснодарстата [8])

Муниципальное образование	Значение рейтинговой оценки			Рейтинг		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
город-курорт Анапа	0,1556	0,2361	0,2190	9	10	9
город Армавир	0,1029	0,1741	0,1596	14	12	16
город-курорт Геленджик	0,2730	0,4524	0,2783	6	5	6
город Горячий Ключ	0,1029	0,1279	0,1438	14	19	17
город Краснодар	4,3896	4,3896	3,8581	1	1	2
город Новороссийск	0,7479	1,1436	0,8455	4	4	3
город-курорт Сочи	2,0233	2,9585	4,2894	2	2	1
Абинский	0,1438	0,2427	0,2532	11	9	7
Апшеронский	0,0712	0,1213	0,1253	24	21	19
Белоглинский	0,0765	0,1359	0,1662	21	17	12
Белореченский	0,0818	0,1398	0,2110	17	16	10
Брюховецкий	0,0554	0,0976	0,1055	33	28	23
Выселковский	0,2335	0,2532	0,2321	7	8	8
Гулькевичский	0,0791	0,1042	0,1187	20	25	20
Динской	0,0805	0,1622	0,1622	18	13	15
Ейский	0,0514	0,0712	0,1174	35	34	21
Кавказский	0,0620	0,0818	0,0857	30	32	31
Калининский	0,0752	0,0884	0,0501	22	30	40
Каневской	0,0646	0,1161	0,0752	28	22	35
Кореновский	0,0739	0,0844	0,1134	23	31	22
Красноармейский	0,0435	0,0633	0,0607	39	37	36
Крыловский	0,0409	0,0594	0,0435	41	38	41
Крымский	0,0699	0,1425	0,1055	25	15	23
Курганинский	0,0620	0,1253	0,1636	30	20	14
Куцевский	0,0699	0,1095	0,0923	25	23	30
Лабинский	0,0607	0,0778	0,0765	32	33	34
Ленинградский	0,0488	0,0673	0,0976	36	35	28
Мостовский	0,0356	0,0409	0,0554	43	43	39
Новокубанский	0,0462	0,0673	0,0831	37	35	32
Новопокровский	0,0448	0,0462	0,0383	38	42	42
Отраденский	0,0528	0,0514	0,0277	34	41	43
Павловский	0,0910	0,1095	0,0778	16	23	33
Приморско-Ахтарский	0,0290	0,0369	0,0264	44	44	44
Северский	0,1913	0,2981	0,4155	8	7	5
Славянский	0,1332	0,1451	0,1649	12	14	13
Староминский	0,0409	0,0541	0,0607	41	39	36
Тбилисский	0,1464	0,1754	0,1359	10	11	18
Темрюкский	0,3390	0,3997	0,2058	5	6	11
Тимашевский	0,0805	0,0989	0,0989	18	27	26
Тихорецкий	0,0660	0,1042	0,0963	27	25	29
Туапсинский	1,4535	1,5947	0,6252	3	3	4
Успенский	0,1121	0,1306	0,0989	13	18	26
Усть-Лабинский	0,0646	0,0963	0,1042	28	29	25
Щербиновский	0,0435	0,0528	0,0567	39	40	38

составляющей пространственно-отраслевого потенциала исследуемых территорий.

В сфере потребления лидерами являются города Краснодарского края.

Результаты оценки экономической составляющей пространственно-отраслевого потенциала представлены на рис. 3.

Среди сельских муниципальных образований лидерами являются:

Выселковский, Каневской, Павловский и Новокубанский районы.

По полученным значениям экономический потенциал территорий Краснодарского края можно разделить на три группы.

В первую группу входят муниципальные районы с высоким уровнем экономического потенциала, рейтинговая оценка которых составляет 12 и более.

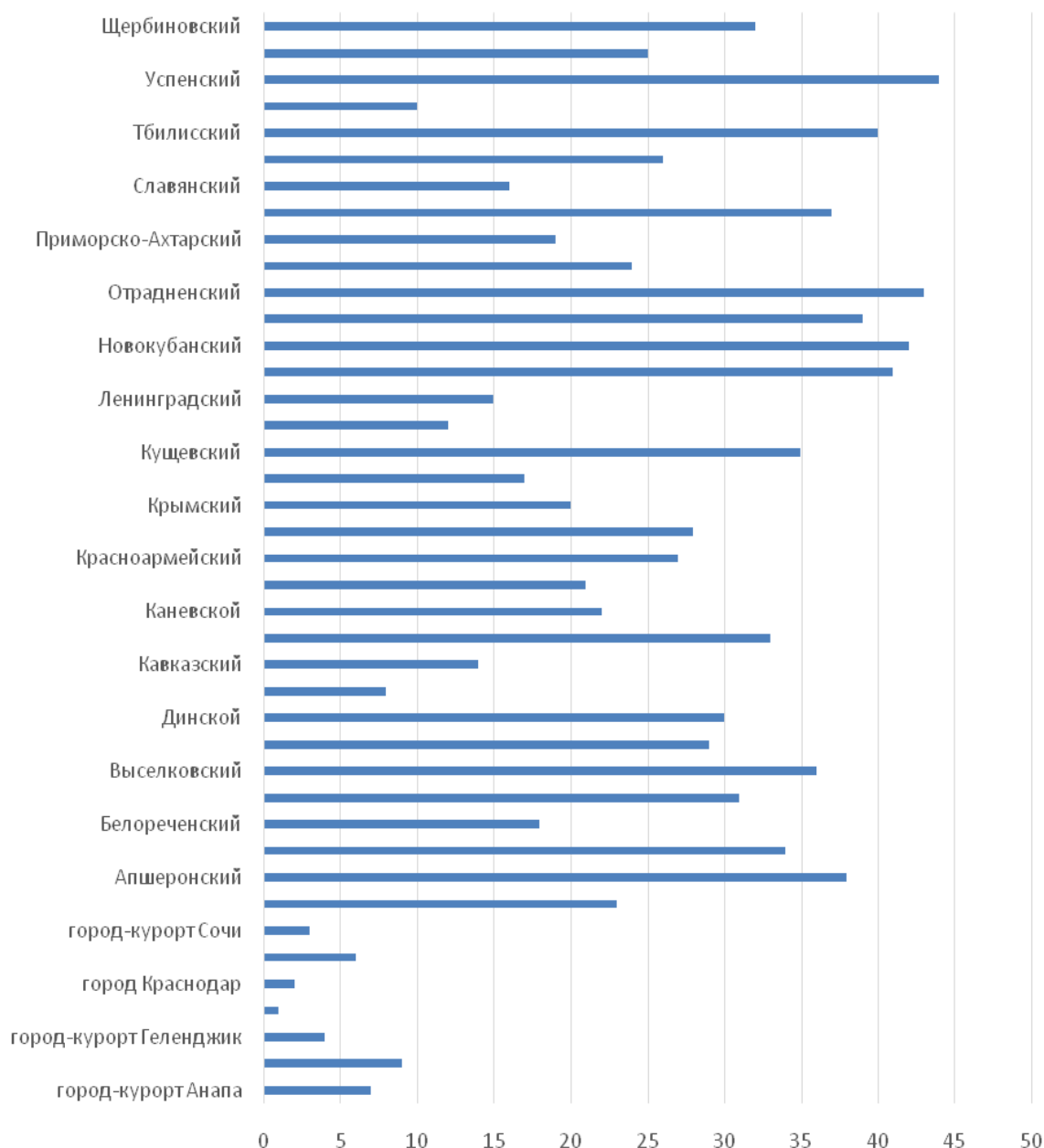


Рис. 2. Результаты оценки потребительской составляющей пространственно-отраслевого потенциала территорий Краснодарского края в 2016 г. [10]

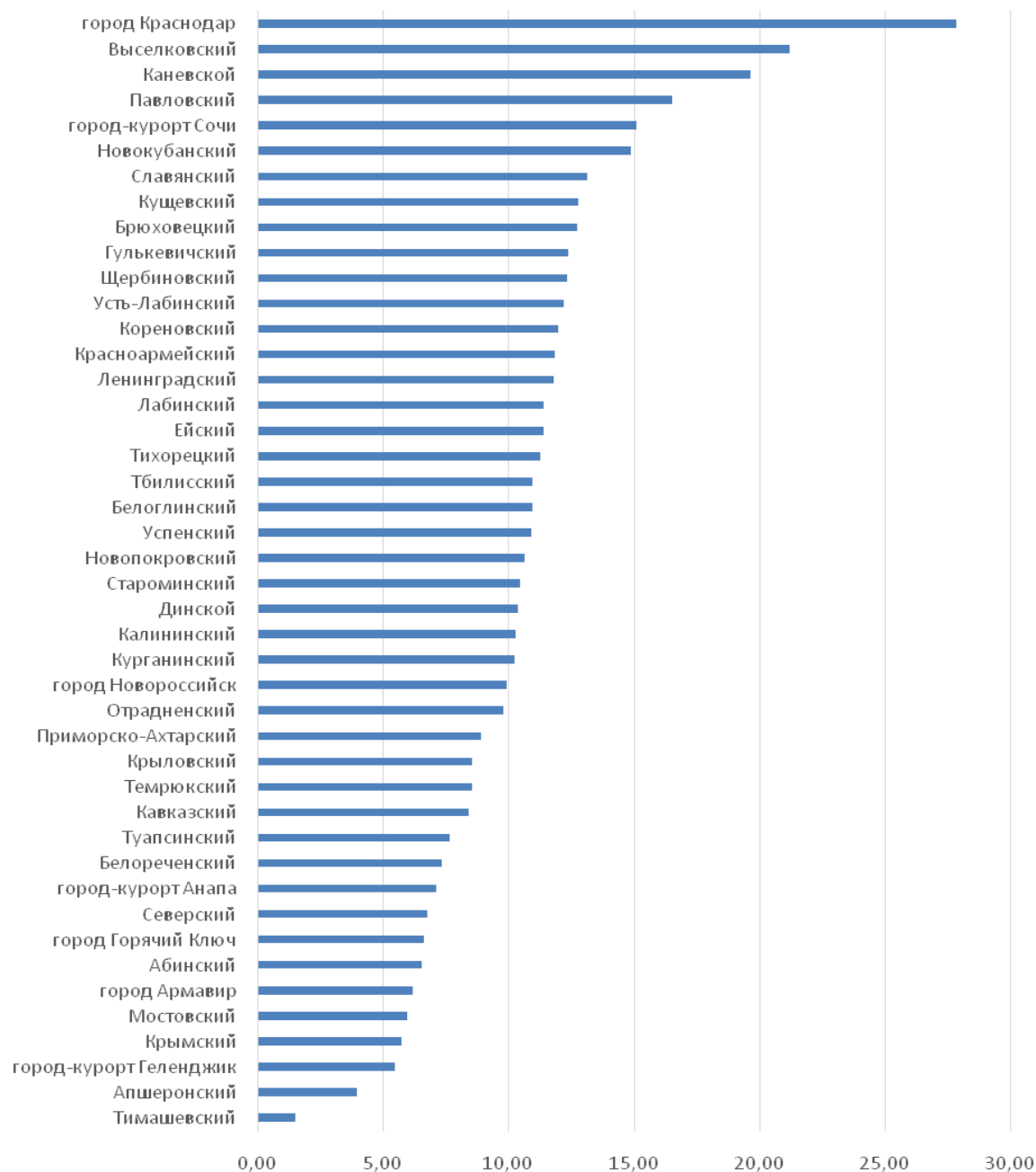


Рис. 3. Результаты оценки экономической составляющей пространственно-отраслевого потенциала территорий Краснодарского края в 2016 году [10]

Вторая группа представлена территориями со средним уровнем экономического потенциала, интегральное значение которого находится в пределах от 8 до 12.

В третью группу попали муниципальные образования с интегральным значением менее 8 (табл. 4).

Проведенная оценка пространственно-отраслевого потенциала

сельских территорий позволяет сделать следующие выводы:

- сравнить фактический результат с возможным и оценить потенциал отдельных территорий;
- сгруппировать муниципальные образования по уровню развития экономического потенциала;
- использовать полученные результаты для определения орга-

Таблица 4

Распределение муниципальных образований Краснодарского края по уровню развития экономической составляющей пространственно-отраслевого потенциала в среднем за 2014-2016 гг. (составлено авторами по данным Краснодарстата [8])

Уровень развития экономического потенциала	Значение интегрального показателя	Муниципальные образования
Высокий	более 12	г. Краснодар, г. Сочи, Брюховецкий, Выселковский, Гулькевичский, Каневской, Красноармейский, Куцневский, Новокубанский, Павловский, Славянский, Усть-Лабинский районы
Средний	от 8 до 12	г. Новороссийск, Белоглинский, Динской, Ейский, Кавказский, Калининский, Кореновский, Крыловский, Курганинский, Лабинский, Ленинградский, Новопокровский, Отрадненский, Приморско-Ахтарский, Староминский, Тбилисский, Темрюкский, Тимашевский, Тихорецкий, Успенский, Щербиновский районы
Низкий	до 8	г. Анапа, г. Армавир, г. Геленджик, г. Горячий Ключ, Абинский, Апшеронский, Белореченский, Крымский, Мостовский, Северский, Туапсинский районы

низаций, находящихся на данной территории, имеющих наибольшую отдачу от использования имеющихся в распоряжении материально-вещественных ресурсов, и на этой основе осуществлять их государственную и муниципальную поддержку.

Результаты проведенного исследования целесообразны к

использованию при разработке и реализации внутренней региональной политики Краснодарского края, стратегий и программ социально-экономического развития, проектов создания агротерриторий с учетом выявленных предпосылок по их образованию в пространстве региона.

Примечания:

1. Прохорова В.В., Коломыц О.Н. Системный подход к организации управления разработкой и реализацией программ социально-экономического развития территорий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7. № 7А. С. 62-72.

2. Гладилин В.А., Гладилин А.В. Проблемы перехода аграрного сектора экономики на инновационную модель развития // Стратегии устойчивого развития национальной и мировой экономики. 2016. С. 113-115.

3. Prokhorova V.V., Kolomyts O.N., Kobozeva E.M., Gutkova A.G. Forecasting spatial indicators of the activities of Russian agrarian // International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. Vol. 15. No. 23. Pp. 439-451.

4. Коломыц О.Н. Типологизация сельских муниципальных образований Краснодарского края по уровню ресурсного потенциала и интенсивности аграрного развития // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-4 (85-4). С. 253-257.

5. Prokhorova V.V., Klochko E.N., Kolomyts O.N., Gladilin A.V. Prospects of the agro-industrial complex development: economic diversification, business development, mono-industry town strengthening and expansion // International Review of Management and Marketing. 2016. Vol. 6. No. S6. Pp. 159-164.

6. Попова Л.Н., Адинцова Н.П., Антипова О.И., Байрамукова Н.Н., Беличенкина С.М., Буркова Р.Ф., Дорохова Е.Е., Журавлева Е.П., Зенченко С.В., Коло

мыц О.Н. Экономика регионов: тенденции развития: монография. Т. 6. Воронеж, 2008. 277 с.

7. Семенов С.Н., Мореханова М.Ю., Рубцова В.Н. Стратегическое управление социальным потенциалом АПК и сельских территорий: принципы, методы, механизмы // Научное обозрение. 2016. № 13. С. 119-123.

8. Официальный сайт Краснодарстата. URL: <http://krsdstat.gks.ru/>.

9. Меньщикова В.И. Устойчивое развитие сельских территорий: терминологический анализ // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 9. С. 75-81.

10. Краснодарский край в цифрах. 2016: Стат. сб. / Краснодарстат. Краснодар, 2017. 327 с.

References:

1. Prokhorova V.V., Kolomyts O.N. A systematic approach to organizing the management of the development and implementation of programs for the socio-economic development of territories // *Economy: yesterday, today, tomorrow*. 2017. Vol. 7. No. 7A. Pp. 62-72.

2. Gladilin V.A., Gladilin A.V. Problems of transition of the agricultural sector of the economy to an innovative model of development // *Strategies for sustainable development of the national and world economy*. 2016. Pp. 113-115.

3. Prokhorova V.V., Kolomyts O.N., Kobozeva E.M., Gutkova A.G. Forecasting agrarian statistics // *International Journal of Applied Business and Economic Research*. 2017. Vol. 15. No. 23. Pp. 439-451.

4. Kolomyts O.N. Typologization of rural municipalities of the Krasnodar Territory according to the level of the resource potential and intensity of agrarian development // *Economy and Entrepreneurship*. 2017. No. 8-4 (85-4). Pp. 253-257.

5. Prokhorova V.V., Klochko E.N., Kolomyts O.N., Gladilin A.V. Prospects of the agro-industrial complex development and economic strengthening and economic development // *International Review of Management and Marketing*. 2016. Vol. 6. No. S6. Pp. 159-164.

6. Popova L.N., Adintsova N.P., Antipova O.I., Bayramukova N.N., Belichenkina S.M., Burkova R.F., Dorokhova E.E., Zhuravleva E.P., Zenchenko S.V., Kolomyts O.N. *Regional economics: development trends: monograph*. Vol. 6. Voronezh, 2008. 277 p.

7. Semenov S.N., Morekhanova M.Yu., Rubtsova V.N. Strategic management of the social potential of agriculture and rural areas: principles, methods, mechanisms // *Scientific Review*. 2016. No. 13. P. 119-123.

8. Official site of Krasnodarstat. URL: <http://krsdstat.gks.ru/>.

9. Menshchikova V.I. Sustainable rural development: a terminological analysis // *Socio-economic phenomena and processes*. 2013. No. 9. Pp. 75-81.

10. Krasnodar region in numbers. 2016: Statistical compendium / Krasnodarstat. Krasnodar, 2017. 327 p.