

**УДК 332.2(470.620)**

**ББК 65.32(235.7)**

**П 84**

**В.В. Прохорова,**

*доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой отраслевого и проектного менеджмента Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: +7 (918) 355-08-80, e-mail: vi\_pi@mail.ru*

**О.Н. Коломыц,**

*кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры отраслевого и проектного менеджмента Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: +7 (961) 530-67-39, e-mail: oksana.kolomytz@yandex.ru*

## **АНАЛИЗ ГОТОВНОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ К ПРЕОБРАЗОВАНИЮ В СПЕЦИФИЧЕСКУЮ ФОРМУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ – АГРОГОРОДА**

*(Рецензирована)*

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ  
и Краснодарского края в рамках научного проекта № 17-12-23019*

**Аннотация.** В статье проведен анализ социально-экономического развития сельских территорий Краснодарского края, выявлена степень их готовности к преобразованию в специфическую форму сельскохозяйственного развития, являющуюся фундаментом для организации нового технико-аграрного и социокультурного уклада – агрогорода.

**Ключевые слова:** сельские территории, агрогорода, социально-экономическое развитие, аграрное производство, уровень развития.

**V.V. Prokhorova,**

*Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Sectoral and Project Management, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: +7 (918) 355-08-80, e-mail: vi\_pi@mail.ru*

**O.N. Kolomyts,**

*Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Sectoral and Project Management, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: +7 (961) 530-67-39, e-mail: oksana.kolomytz@yandex.ru*

## **ANALYSIS OF READINESS OF CONVERSION OF RURAL AREAS OF KRASNODAR REGION IN THE SPECIFIC FORM OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT AGRO-CITY**

*The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research and the Administration of the Krasnodar Territory within the framework of the scientific project No. 17-12-23019*

**Abstract.** The article analyzes the socio-economic development of rural areas of the Krasnodar region, the degree of their readiness to transform into a specific form

of agricultural development, which is the Foundation for the organization of a new technical, agricultural and socio-cultural way of life-the agro-city.

**Keywords:** rural areas, agricultural town, socio-economic development, agricultural production, level of development.

В последние десятилетия как в мировой, так и в отечественной науке и практике прослеживается тенденция увеличения интереса к повышению уровня социально-экономического развития сельских образований и их устойчивости.

В сравнении с другими странами Россию можно отнести к аграрной стране, поскольку  $\frac{3}{4}$  территории страны являются сельской местностью, а на долю сельской территории приходится более 90% всей освоенной хозяйством площади.

Понятие «сельские территории» закреплено Концепцией устойчивого развития сельских поселений до 2020 года, в соответствии с которой они имеют свою специфику и особенности. В сравнении с крупными городами для них характерны: низкая плотность населения, меньшая степень социально-экономического развития, небольшой набор видов трудовой деятельности, профессиональная, социальная и национальная однородность населения [1]. При этом большую роль играют традиции, общественное мнение и социальный контроль, особенно со стороны старшего поколения.

Согласно ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», сельское поселение – это один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления [2].

Сельские территории представляют собой специфическую совокупность общественных отношений, включающих в себя множество факторов:

– экологические – взаимосвязь климатических, природных и биологических факторов, играющих

значительную роль в сельскохозяйственном производстве, развитии промышленности, а также сферы услуг;

– экономические – специфическое использование земельных ресурсов, диверсификация сельской экономики, преимущественное развитие сельского хозяйства, интенсивное использование природных ресурсов;

– демографические – проявляются в смертности, рождаемости, миграции, старении и других сторонах жизни села;

– социальные и культурные – специфические ориентации людей, их условия жизни, ценностные ориентиры людей, стереотипы поведения, в том числе особенности проживания, социального партнерства и прочее;

– географические – рельеф местности, размер территории, полезные ископаемые, достопримечательности оказывают значительное влияние на развитие производственных сил и производственных отношений в сельской местности [3].

Во всех странах мира сельские территории имеют более низкие, по сравнению с городами, доходы и качество жизни населения. Характерно это и для Кубани.

Сельские территории занимают значительную площадь (более 57%) Краснодарского края, количество проживающих здесь составляет более 2523 тыс. чел. (45% от всего населения региона). Экономика сельских территорий Краснодарского края, как правило, моноспециализирована и связана с сельским хозяйством, в связи с чем необходимо отметить их дифференциацию и значительные отличия по уровню социального и экономического развития, состоянию окружающей среды, наличию природных ресурсов и интенсивности их использования, а также по ряду других характеристик.

Для достижения целей и приоритетных задач устойчивого социально-экономического роста необходимо

обеспечить условия развития сельских территорий на новой основе, обеспечивая эффективность использования всего потенциала, что обуславливает необходимость создания агрогородов.

Цель настоящего исследования – выявить муниципальные образования Краснодарского края, готовые к преобразованию в специфическую форму сельскохозяйственного развития, являющуюся фундаментом для организации нового технико-аграрного и социокультурного уклада – агрогорода.

Исследование проводилось по 37 муниципальным образованиям на

основе данных территориальных органов статистики Краснодарского края по пяти критериям:

- площадь муниципальных образований, кв. км;
- плотность населения, чел. на 1 кв. км;
- численность населения, тыс. чел.;
- деление населения на городское и сельское, тыс. чел.;
- естественный прирост (убыль).

Площадь муниципальных образований и плотность проживающего в них населения приведены в табл. 1.

Таблица 1

Площадь муниципальных образований Краснодарского края [4]

Муниципальное образование	Территория, кв. км	Плотность населения, человек на 1 кв. км
1	2	3
Всего по краю	75489,4	73,8
Абинский район	1624,1	59,6
Апшеронский район	2443,2	41,5
Белоглинский район	1494	20,5
Белореченский район	1326,6	82
Брюховецкий район	1376,2	37
Выселковский район	1730,9	34,2
Гулькевичский район	1394,5	71,1
Динской район	1352,0	104,6
Ейский район	2120,3	63,9
Кавказский район	1227,4	100,3
Калининский район	1499,5	34,1
Каневской район	2485,8	41,7
Кореновский район	1425,9	60,6
Красноармейский район	1897,7	55,2
Крыловский район	1363,3	26,4
Крымский район	1601,2	83,5
Курганинский район	1538,9	68,5
Куцеский район	2372,2	27,8
Лабинский район	1870,7	52,7
Ленинградский район	1416,2	45
Мостовский район	3699,0	19,1
Новокубанский район	1822,4	47,9
Новопокровский район	2155,6	19,9
Отраденский район	2454,7	26,1
Павловский район	1788,8	37,4

Продолжение таблицы 1

1	2	3
Приморско-Ахтарский район	2503,6	23,7
Северский район	2122,0	56,1
Славянский район	2198,6	60,3
Староминский район	1060,3	38,6
Тбилисский район	991,7	49,1
Темрюкский район	1956,4	63,4
Тимашевский район	1506,4	74
Тихорецкий район	1825,4	64,8
Туапсинский район	2399,2	54,3
Успенский район	1130,0	36,1
Усть-Лабинский район	1511,0	72,5
Щербиновский район	1377,1	26,2

К особенностям сельских территорий можно отнести меньшую плотность населения, что обусловлено

недостаточным количеством рабочих мест и их низкой привлекательностью.

За исследуемый период численность населения в муниципальных

Таблица 2

**Численность населения муниципальных образований Краснодарского края, тыс. чел. [4]**

Муниципальное образование	2013	2014	2015	2016	2017	Абсолютное отклонение, +/-	Темп роста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Абинский район	93,6	94,9	95,8	96,3	96,9	3,3	104
Апшеронский район	100	100,1	100,9	101,5	101,3	1,3	101
Белоглинский район	30,7	30,6	30,5	30,5	30,6	-0,1	100
Белореченский район	106,2	106,8	107,6	108,3	108,7	2,5	102
Брюховецкий район	52,4	51,9	51,6	51,1	50,9	-1,5	97
Выселковский район	60	60,1	59,8	59,6	59,2	-0,8	99
Гулькевичский район	99,9	99,5	99,3	99	99,2	-0,7	99
Динской район	131	133,4	136,3	138,6	141,4	10,4	108
Ейский район	138,8	137,9	137,6	136,7	135,5	-3,3	98
Кавказский район	124,4	124	123,9	123,6	123,1	-1,3	99
Калининский район	50,8	50,9	51,1	51,2	51,1	0,3	101
Каневской район	102,6	102,6	102,9	103,3	103,7	1,1	101
Кореновский район	85,5	85,9	86,6	86,7	86,5	1	101
Красноармейский район	103,5	104,1	104,3	104,6	104,8	1,3	101
Крыловский район	35,6	35,7	35,8	36	35,9	0,3	101
Крымский район	133,8	134,1	133,7	133,6	133,7	-0,1	100
Курганинский район	104,3	104,9	105,7	105,8	105,5	1,2	101
Куцевский район	66,2	66	65,9	65,8	65,8	-0,4	99
Лабинский район	100,6	99,2	98,9	98,4	98,5	-2,1	98

## Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8
Ленинградский район	63,4	63,4	63,7	64,2	63,7	0,3	100
Мостовский район	70,9	70,8	70,6	70,6	70,5	-0,4	99
Новокубанский район	86,3	86,5	87,2	87,5	87,3	1	101
Новопокровский район	43,6	43,3	43,1	43	42,9	-0,7	98
Отраденский район	64,4	64,2	64,4	64,2	64	-0,4	99
Павловский район	67,5	67,4	67,1	66,9	66,9	-0,6	99
Приморско-Ахтарский район	59,5	59,2	59,5	59,5	59,4	-0,1	100
Северский район	115,1	116,3	117,1	117,8	119	3,9	103
Славянский район	130,6	131,2	131,7	132,2	132,5	1,9	101
Староминский район	40,8	40,6	40,6	40,7	40,9	0,1	100
Тбилисский район	48,3	48,4	48,6	48,7	48,7	0,4	101
Темрюкский район	119,8	120,7	121,8	122,9	124,1	4,3	104
Тимашевский район	108,3	109,3	110,3	111,2	111,5	3,2	103
Тихорецкий район	120,6	119,8	119,4	118,9	118,3	-2,3	98
Туапсинский район	128	129,1	130,1	130,2	130,3	2,3	102
Успенский район	41,1	40,9	40,9	40,9	40,8	-0,3	99
Усть-Лабинский район	112,2	111,7	111,2	110,5	109,6	-2,6	98
Щербиновский район	36,7	36,5	36,4	36,3	36,1	-0,6	98

образованиях изменилась незначительно (табл. 2). Естественный прирост и миграционный фактор не позволяют значительно увеличить численность и

повысить уровень развития сельских территорий.

Следующим критерием для выделения сельских территорий из всей

Таблица 3

## Деление населения Краснодарского края [4]

Муниципальное образование	Все население	В том числе		В процентах ко всему населению	
		городское	сельское	городское	сельское
1	2	3	4	5	6
Всего по краю	5542374	3018423	2523951	54,5	45,5
Абинский район	96596	58541	38055	60,6	39,4
Апшеронский район	101385	68139	33246	67,2	32,8
Белоглинский район	30515	–	30515	–	100
Белореченский район	108490	52208	56282	48,1	51,9
Брюховецкий район	50993	–	50993	–	100
Выселковский район	59417	–	59417	–	100
Гулькевичский район	99090	48313	50777	48,8	51,2
Динской район	140024	–	140024	–	100
Ейский район	136085	84726	51359	62,3	37,7
Кавказский район	123370	79408	43962	64,4	35,6
Калининский район	51156	–	51156	–	100
Каневской район	103490	–	103490	–	100

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6
Кореновский район	86610	41850	44760	48,3	51,7
Красноармейский район	104655	–	104655	–	100
Крыловский район	35951	–	35951	–	100
Крымский район	133605	57219	76386	42,8	57,2
Курганинский район	105649	48985	56664	46,4	53,6
Куцевский район	65825	–	65825	–	100
Лабинский район	98464	60777	37687	61,7	38,3
Ленинградский район	63955	–	63955	–	100
Мостовский район	70544	35757	34787	50,7	49,3
Новокубанский район	87397	35439	51958	40,5	59,5
Новопокровский район	42953	–	42953	–	100
Отраденский район	64129	–	64129	–	100
Павловский район	66873	–	66873	–	100
Приморско-Ахтарский район	59468	31956	27512	53,7	46,3
Северский район	118403	53919	64484	45,5	54,5
Славянский район	132325	65913	66412	49,8	50,2
Староминский район	40809	–	40809	–	100
Тбилисский район	48710	–	48710	–	100
Темрюкский район	123496	39877	83619	32,3	67,7
Тимашевский район	111365	52554	58811	47,2	52,8
Тихорецкий район	118592	59139	59453	49,9	50,1
Туапсинский район	130223	79413	50810	61,0	39
Успенский район	40852	–	40852	–	100
Усть-Лабинский район	110050	41539	68511	37,7	62,3
Щербиновский район	36224	–	36224	–	100

совокупности муниципальных образований Краснодарского края является доля населения, проживающего в сельских населенных пунктах (табл. 3).

При таком подходе к сельским территориям, в которых проживает только сельское население, вошли 17 муниципальных образований края: Белоглинский, Брюховецкий, Выселковский, Динской, Калининский, Каневской, Красноармейский, Крыловский, Куцевский, Ленинградский, Новопокровский, Отраденский, Павловский, Староминский, Тбилисский, Успенский и Щербиновский районы.

К муниципальным образованиям, численность населения которых более чем на 50% сельское, относятся

Белореченский, Гулькевичский, Кореновский, Новокубанский, Северский, Славянский, Темрюкский, Усть-Лабинский, Курганинский, Крымский, Тимашевский и Тихорецкий районы.

В оставшихся восьми муниципальных образованиях (Абинский, Апшеронский, Ейский, Кавказский, Лабинский, Мостовский, Приморско-Ахтарский и Туапсинский районы) преобладает городское население [5].

Естественный прирост (убыль) населения Краснодарского края с разбивкой по муниципалитетам приведены в табл. 4.

По данным табл. 4 следует отметить, что практически во всех муниципальных образованиях, за исключением Успенского, Динского и

Таблица 4

## Естественный прирост (убыль) населения Краснодарского края [4]

Муниципальное образование	2013	2014	2015	2016	2017	Абсолютное отклонение, +/-	Темп роста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Всего по краю	-621	1584	3256	2739	1436	2057	-231
Абинский район	-216	-103	-227	-90	-204	12	94
Апшеронский район	-67	103	-18	-118	-279	-212	416
Белоглинский район	-163	-117	-149	-172	-102	61	63
Белореченский район	260	288	296	146	80	-180	31
Брюховецкий район	-26	-112	-87	-107	-161	-135	619
Выселковский район	-142	-107	-151	-37	-88	54	62
Гулькевичский район	-165	-238	-219	-312	-377	-212	228
Динской район	46	24	163	58	17	-29	37
Ейский район	-543	-700	-567	-769	-725	-182	134
Кавказский район	-199	-249	-206	-201	-286	-87	144
Калининский район	-41	38	-19	-47	-55	-14	134
Каневской район	-129	-73	-140	-243	-227	-98	176
Кореновский район	-91	-73	-100	-272	-190	-99	209
Красноармейский район	-67	-85	-69	-224	-357	-290	533
Крыловский район	-36	-39	-30	-118	-82	-46	228
Крымский район	-217	119	43	49	-118	99	54
Курганинский район	-189	-74	-106	-231	-239	-50	126
Куцеский район	-177	-240	-176	-191	-243	-66	137
Лабинский район	-178	-137	-49	-209	-116	62	65
Ленинградский район	-208	-216	-268	-289	-415	-207	200
Мостовский район	-134	-43	-137	-175	-212	-78	158
Новокубанский район	-140	-144	-2	-80	-111	29	79
Новопокровский район	-115	-91	-123	-106	-168	-53	146
Отрадненский район	-105	-34	-74	-106	-138	-33	131
Павловский район	-223	-238	-276	-276	-262	-39	117
Приморско-Ахтарский район	-316	-226	-225	-317	-386	-70	122
Северский район	-251	-72	-107	-169	-159	92	63
Славянский район	-36	-105	-168	-82	-213	-177	592
Староминский район	-59	-50	-60	-119	-103	-44	175
Тбилисский район	8	-53	-89	-89	-150	-158	-1875
Темрюкский район	-174	-236	-194	-239	-181	-7	104
Тимашевский район	-121	-122	-61	-24	-203	-82	168
Тихорецкий район	-344	-380	-340	-468	-578	-234	168
Туапсинский район	-41	7	68	-54	-159	-118	388
Успенский район	-4	11	17	11	36	40	-900
Усть-Лабинский район	-225	-225	-245	-195	-307	-82	136
Щербиновский район	-164	-108	-138	-182	-187	-23	114

Белореченского районов, наблюдается убыль населения.

Для дальнейшего организационно-экономического анализа развития сельских территорий Краснодарского края, основываясь на данных национального рейтингового агентства, были рассмотрены индексы, характеризующие различные аспекты развития исследуемых муниципальных образований [6].

Анализ средних значений индексов организационно-экономического развития сельских территорий позволил выявить основные проблемы сельских территорий [7], к которым относятся: низкая инвестиционная активность, незначительное развитие реального сектора экономики, низкий уровень развития системы здравоохранения, низкий уровень доходов населения и неудовлетворительное

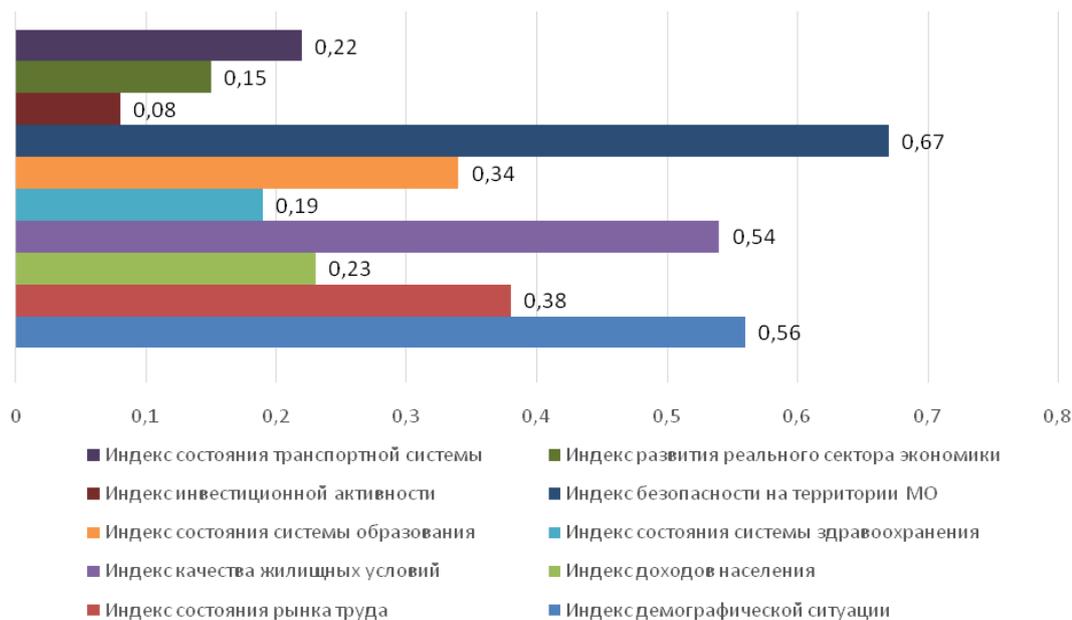


Рис. 1. Средние значения индексов, характеризующих различные аспекты социально-экономического развития сельских территорий Краснодарского края

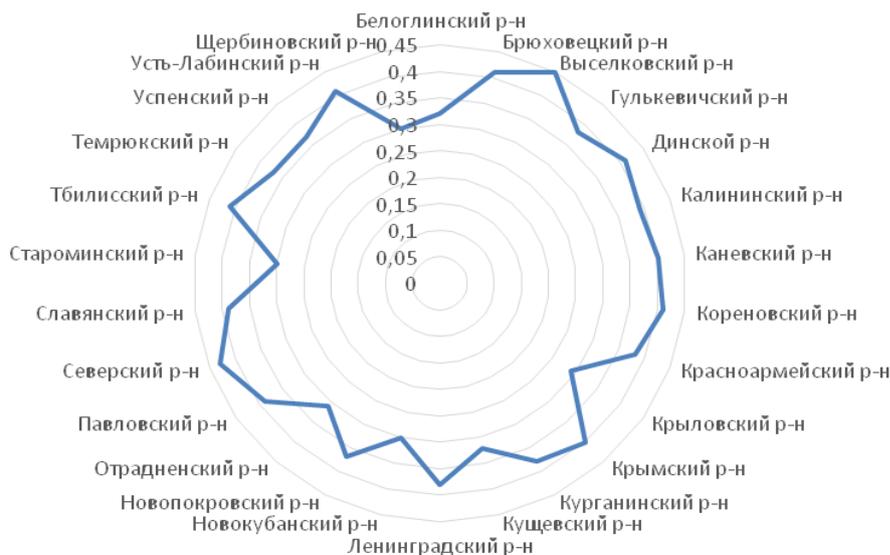


Рис. 2. Значения индекса комплексного социально-экономического развития сельских муниципальных районов Краснодарского края

состояние культурно-досугового сектора (рис. 1).

Высокими оказались средние значения индекса демографической ситуации, так как в сельских районах низкая младенческая смертность, а также большой миграционный прирост, поскольку Краснодарский край привлекателен для мигрантов.

Тем не менее, демографическая ситуация в сельских районах очень сложная. Связано это с массовым оттоком молодежи из сельской местности и структурой миграционного потока. Отток молодежи ведет к увеличению демографической нагрузки на работающее население и снижению трудового потенциала территории. Кроме того, без молодых трудовых ресурсов невозможно внедрение новых технологий, которые необходимы сельским предприятиям [8].

В структуре мигрантов последние годы начали преобладать представители неславянских национальностей. Особенно увеличился в сельскую местность края приток выходцев из Таджикистана, Узбекистана и Киргизии. Причем в ближайшее время эта тенденция усилится из-за упрощения получения гражданства для этих категорий мигрантов. Теперь будут приезжать не мужчины трудоспособного возраста на временную работу, а целые семьи, привыкшие к аграрному укладу, которые смогут приобретать в сельских районах края недорогое жилье. С их традиционной

многодетностью через 20-30 лет возможно обострение социальной напряженности на Кубани [3].

Таким образом, для сельских муниципальных образований в целом характерен низкий уровень социально-экономического развития (рис. 2).

Максимальное значение индекса комплексного социально-экономического развития составляет всего 0,46 (Выселковский район), а минимальный – 0,29 (Новокубанский и Крыловский районы).

На основании проведенного анализа организационно-экономического развития сельских районов их можно разделить на 3 группы.

К группе лидеров среди сельских территорий относятся: Выселковский, Северский, Тбилисский, Усть-Лабинский, Крымский, Кореновский и Брюховецкий районы.

В группу отстающих входят Крыловский, Новокубанский и Староминский районы. Остальные имеют средний уровень социально-экономического развития.

Таким образом, создание агрогородов в Краснодарском крае послужит импульсом развития аграрного производства, рынков сбыта продукции, позволит расширить возможности привлечения новых инвестиций, более эффективно использовать ресурсный, научно-технический и производственный потенциал, как муниципальных образований, так и региона в целом [9].

#### Примечания:

1. Концепция Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 12. С. 25-39.
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон от 24.10.2003 г. № 131-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // СПС КонсультантПлюс. М., 2018.
3. Коломыц О.Н., Дьяков Е.Н. Проблемы и перспективы развития сельских территорий аграрного региона // Экономика и управление в современных условиях: проблемы и перспективы // Сборник научных трудов по материалам IV Международной научно-практической конференции / под науч. ред. А.А. Тамова. 2017. С. 43-46.
4. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. URL: <http://www.krsdstat.ru>.

5. Прохорова В.В., Коломыц О.Н. Ранжирование агротерриторий Краснодарского края по типам с целью выявления агрозон интенсивного развития в хозяйственном пространстве региона // Вестник Адыгейского государственного университета, «Экономика». 2017. № 3 (205). С. 54-62.
6. Дагбаева О.Д., Гармаева Э.Ц. Стратегическое соответствие человеческого капитала как ведущего элемента в составе нематериальных активов региона // Вестник БГУ. Сер. 2, Право и экономика. 2015. С. 81-88.
7. Бгане Ю.К. Потенциал сферы потребительских услуг и ее место в системе общественного воспроизводства // Сфера услуг: инновации и качество. 2013. № 11. С. 1.
8. Prospects of the agro-industrial complex development: economic diversification, business development, mono-industry town strengthening and expansion / V.V. Prokhorova, E.N. Klochko, O.N. Kolomyts, A.V. Gladilin // International Review of Management and Marketing. 2016. T. 6, No. 6. Pp. 159-164.
9. Коломыц О.Н. Типологизация сельских муниципальных образований Краснодарского края по уровню ресурсного потенциала и интенсивности аграрного развития // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-4 (85-4). С. 253-257.

#### References:

1. The concept of the Federal target program "Sustainable development of rural areas for 2014-2017 and for the period up to 2020" // Economics of Agriculture of Russia. 2012. No. 12. Pp. 25-39.
2. On the general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation: feder. Law of October 10, 2003 No. 131-FZ (as amended on 10/30/2018) // ConsultantPlus. M., 2018.
3. Kolomyts ON, Dyakov E.N. Problems and prospects of development of rural areas of the agrarian region // Economy and management in modern conditions: problems and prospects // Collection of scientific papers based on the materials of the IV International Scientific and Practical Conference / under scientific. ed. A.A. Tamov. 2017. Pp. 43-46.
4. The official site of the territorial body of the Federal State Statistics Service for the Krasnodar Territory and the Republic of Adygea. URL: <http://www.krsdstat.ru>.
5. Prokhorova V.V., Kolomyts O.N. The ranking of agroterritories of the Krasnodar Territory by type in order to identify agrozone intensive development in the economic space of the region // Bulletin of the Adyghe State University, series "Economics". 2017. No. 3 (205). Pp. 54-62.
6. Dagbaeva, OD, Garmaeva, E.T. Strategic correspondence of human capital as a leading element in the composition of intangible assets of the region // Bulletin of BSU. Ser. 2, Law and Economics. 2015. Pp. 81-88.
7. Bгане Yu.K. Potential of consumer services and its place in the system of social reproduction // Services: innovation and quality. 2013. No.11. P. 1.
8. Prospects for the expansion and economic expansion of the economy. V.V. Prokhorova, E.N. Klochko, O.N. Kolomyts, A.V. Gladilin // International Review of Management and Marketing. 2016. V. 6, No. 6. Pp. 159-164.
9. Kolomyts O.N. Typologization of rural municipalities of the Krasnodar Territory by the level of resource potential and intensity of agrarian development // Economy and Entrepreneurship. 2017. No. 8-4 (85-4). Pp. 253-257.