РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

REGIONAL ECONOMY

УДК 332.146:330.322
ББК 65.049(2)
А 15

М.М. Абидоков,
аспирант департамента менеджмента Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Москва. Тел.: +7 (999) 974-09-09, e-mail: murik_93@mail.ru

ВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ РЕГИОНА

(Рецензирована)

Аннотация. Сегодня перед Россией стоит серьезная задача – переход на инновационный путь развития. Поэтому особую значимость приобретает вопрос: как влияют факторы инновационной активности на выпуск инновационных товаров и услуг в российских регионах. В статье рассматривается роль инноваций как основного источника экономического роста и конкурентоспособности региона. При этом исследованы основные проблемы перехода экономики на инновационный путь развития, смысл которого заключается в смене технологического уклада, в создании и развитии наукоемкого производства и ускоренной информатизации общества. Предложен ряд статистических показателей, отражающих уровень развития инновационной системы и инновационную деятельность регионов.

Ключевые слова: инновационная активность, инновации, регион, инновационное развитие, инновационные предприятия, экономический рост, современные технологии.

M.M. Abidokov,
Postgraduate student, Department of Management, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow. Ph.: +7 (999) 974-09-09, e-mail: murik_93@mail.ru

INFLUENCE OF INNOVATION ACTIVITY ON THE ECONOMIC GROWTH OF THE REGION

Abstract. Today, Russia faces a serious task – the transition to an innovative path of development. Therefore, the question of how important the factors of innovative activity affect the output of innovative goods and services in Russian regions is of particular importance. The article discusses the role of innovation as the main source of economic growth and competitiveness of the region. At the same time, the main problems of the transition of the economy to the innovative development path, the meaning of which is to change the technological structure, to create and develop high-tech production and accelerate the informatization of society, are investigated. A number of statistical indicators are proposed, reflecting the level of development of the innovation system and the innovation activity of the regions.

Keywords: innovative activity, innovations, region, innovative development, innovative enterprises, economic growth, modern technologies.

Одним из важных направленный современных экономических исследований является анализ факторов, оказывающих влияние на конкурентоспособность и

развитие национальных экономик. В частности, широкое распространение получила концепция интеллектуального капитала, рассматривающая человеческие ресурсы, знания и интеллект в качестве ключевых факторов экономического развития.

Указанная концепция возникла во второй половине XX в., однако усиление интереса научного сообщества, международных организаций, а также правительств национальных государств к исследованию активов, основанных на знаниях, произошло лишь в конце 1990-х – начале 2000-х гг. Причиной этому стал существенный скачок в развитии принципиально новых технологий, создание и использование которых снизило ценность традиционных факторов производства и их вклад в создание стоимости.

Российская Федерация в этом смысле не является исключением. Так, согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Концепция), одной из главных задач государственной социально-экономической политики является прорыв в повышении эффективности человеческого капитала, ускоренное распространение новых технологий в экономике и развитие высокотехнологичных производств [1].

Одним из целевых ориентиров в рамках Концепции является достижение к 2020 г. доли экономики знаний в ВВП не менее 17-20%. По оценкам на 2017 г., данный показатель остался на уровне 2008 г. и составил 11% [2]. В этой связи достижение целевого уровня по доле в экономике знаний к 2020 г. видится маловероятным.

Выполнение обозначенных в Концепции задач требует разработки соответствующего механизма управления национальным и региональным интеллектуальным капиталом, который бы позволил превратить его в движущий фактор инновационного развития. Управление интеллектуальным капиталом, в свою очередь, предполагает наличие инструментов для его анализа и оценки.

Инновационный путь развития страны предполагает создание и производство инновационных продуктов, ориентированных на реализацию потребностей населения, организаций, стратегических целей государства.

Теоретическое обоснование взаимосвязи инноваций и экономического роста приведено в работах И. Шумпетера, Р. Солоу, Дж. Кендрик, Э. Денисон, С. Кузнеца и других. Правительством Российской Федерации была утверждена 8 декабря 2011 г. (Распоряжение № 2227-р) «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». В ней определяется, что инновационный путь развития является единственным вариантом достижения высокого уровня благосостояния населения и закрепления роли страны как геополитического лидера.

Инновации оказывают влияние на формирование технологических укладов экономики. В настоящее время экономика развитых стран переходит на шестой технологический уклад, в то время как в России доминирует четвертый и пятый технологические уклады. По мнению исследователей, пятый технологический уклад еще не достиг пика своего развития. Многие производственные отрасли в агропромышленном комплексе и лесном секторе находятся только в третьем и четвертом технологическом укладах. Поэтому использование в них инновационных продуктов и инновационных технологий затруднено, а иногда и вовсе нецелесообразно.

Оценка инвестиционной привлекательности применяется относительно страны, отрасли, региона, предприятия и отдельного проекта. Привлекательность страны для инвестиций определяет степень привлекательности остальных уровней и зависит от совокупности экономических, политических, социально-культурных, географических, правовых факторов.

В 2017 г. в Российской Федерации наблюдалось снижение инвестиционной активности, хотя и невысокими темпами. По итогам трех кварталов 2017 г., объем инвестиций в основной капитал составил 97,7% от уровня 2016 г. Объем привлеченных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в первом полугодии 2017 г. также сократился, составив 90,4% от уровня 2016 г. Зарубежные инвесторы вложились в 201

проект в России (этот показатель оказался одним из самых высоких в стране за последнее десятилетие) [3].

Многие мировые рейтинговые агентства проводят исследования факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность (табл. 1).

По уровню инвестиционной привлекательности в 2017 г. Российская Федерация оказалась на 53 месте [4]. Это обусловлено факторами, приведенными выше, а также низким уровнем защиты инвесторов, нестабильной политической и экономической обстановкой, неравномерном развитии экономик регионов страны.

Региональная диспропорция инвестиционной привлекательности в 2017 г. усилилась. Самыми «привлекательными» для инвесторов остаются Москва, Санкт-Петербург и примыкающие к ним области, Тюменская, Томская области; комфортными институциональными условиями и благоприятным инвестиционным климатом также обладают Республика Татарстан, Калужская, Сахалинская и Белгородская области.

Государство на уровне регионов и страны в целом стремится к выравниванию сложившейся ситуации посредством создания механизмов поддержки

Таблица 1

Россия в международных рейтингах 2017 [4, 5]

Рейтинг	Позиция	Факторы
IMD World Competitiveness	45 (из 61)	Состояние экономики, эффективность правительства, деловая среда, состояние инфраструктуры
Index of Economic Freedom	153 (из 178)	Права собственности, свобода от коррупции, фискальная, монетарная, финансовая свобода, участие правительства, свобода предпринимательства, труда, торговли, инвестиций
Networked Readiness Index	41 (из 143)	Наличие условий для развития ИКТ, готовность и фактический уровень использования ИКТ бизнесом, гражданами и госорганами

инвесторов, защиты прав собственности, упрощения процедур регистрации и снижения административных барьеров.

Из 80 субъектов Российской Федерации, включенных в рейтинг по итогам 2017 г., 18 регионов ухудшили за год свои позиции в рейтинге, 9 регионов – улучшили, остальные 53 региона остаются на прежнем уровне [5].

Согласно данным Росстата, в 2017 г. в объеме выпущенной продукции растениеводства удельный вес инновационных продуктов в общем объеме товаров составлял 1,1%, а в продукции животноводства – 1,6%. В предыдущие годы (с 2011 г. по 2016 г.) инновационной продукции в растениеводстве и животноводстве не производилось. Уровень использования инновационных технологий в сельском хозяйстве является одним из самых низких среди прочих видов экономической деятельности России.

Наиболее активно инновационные продукты производятся в обрабатывающих производствах, доля которых в общем объеме производства в 2017 г. достигла около 11%. За период с 2011 г. по 2017 г. доля анализируемого показателя возросла на 4%.

Обратная тенденция наблюдается с деятельностью, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг сократилась на 9,6% (с 14,3% до 4,7%).

Многие отечественные специалисты, экономисты и политики отмечают эффективность инновационного пути развития экономики зарубежных стран и учитывают его при формировании государственной экономической политики. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г., разработанная на основе положений Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. с целью ускорения инновационного развития, задает также долгосрочные ориентиры финансирования сектора фундаментальной и прикладной

науки и поддержки коммерциализации разработок. В частности, Стратегия предписывает обеспечение инновационного развития за счет создания фондов прямых инвестиций, фондов венчурного финансирования в рамках деятельности Фонда содействия и фондов посевных инвестиций.

Венчурный бизнес ориентирован на практическое использование инноваций, технологических и технических новинок. В качестве венчурного инвестора может выступать не только венчурный фонд, но и частный инвестор или бизнес-ангел. С помощью последних на мировом рынке поднялись такие бренды, как Intel, Yahoo, Google, Amazon и другие.

В России в качестве бизнес-ангелов выступают частные инвесторы или инвесторы, представляющие крупные корпорации [6]. При этом инвестиции в проект составляют от 25 до 100 тысяч долл. в среднем, что на порядок ниже показателя в США и Европе [6].

Инвестируют преимущественно в сектор потребительских услуг (45%) и в здравоохранение (13%) [7]. Иностранные же инвесторы предпочитают вкладывать средства в обрабатывающую промышленность (19%), оптовую и розничную торговлю (17%), топливно-энергетические ресурсы (11 %) и страхование и финансовые операции (7%) [8].

Венчурным финансированием занимаются Российская венчурная компания (РВК), Российская ассоциация венчурного инвестирования (РАВИ), Российский фонд посевных инвестиций. Минэкономразвития РФ совместно с администрациями регионов в 2006-2013 гг. основал 22 региональных венчурных фонда инвестиций в МИПы (табл. 2). Общий объем капитала созданных закрытых паевых инвестиционных фондов (ЗПИФ) особо рискованных венчурных инвестиций составил 8,9 млрд руб. В настоящее время 5 фондов завершили свое функционирование в форме ЗИПФов и продолжают деятельность в виде фондов прямых инвестиций. Остальные ЗИПФы завершат срок действия к 2019 г. [9].

Инвестиционные фонды расположены в регионах с высоким производственным, инновационным и человеческим потенциалом, а также развитой или активно развивающейся инфраструктурой.

В 2017 г. отраслевая структура рынка для инвесторов оказалась следующей [5]:

– сектор IT составил 90% (увеличился, по сравнению с 2016 г., на 13%). Здесь преобладают подсектор облачных технологий и программного обеспечения, технологий в финансовом секторе и социальных сетей;

– сектор биотехнологий и промышленных технологий составил в сумме около 10% по совокупному объему инвестиций.

При этом в биотехнологии инвестировали преимущественно ЗПИФы и РВФы, иностранные инвесторы и бизнес-ангелы предпочли сектор IT.

Таким образом, реализация Стратегии дала свои результаты, улучшились показатели, влияющие на положение России в международных рейтингах. По заключению Bloomberg (самые инновационные страны), мы находимся на 12 месте; Москва повысила свой уровень с 74 до 63 позиции в

Таблица 2

Инвестиционные фонды в регионах России [9]

Закрытые паевые инвестиционные фонды (ЗПИФ) особо рискованных венчурных инвестиций (ОР(В)И)	Региональные венчурные фонды (РВФ) прямых инвестиций
ЗПИФ ОР(В)И города Москвы	РВФ Свердловской области
ЗПИФ ОР(В)И Калужской области	РВФ Томской области
ЗПИФ ОР(В)И Краснодарского края	РВФ Пермского края
ЗПИФ ОР(В)И Красноярского края	РВФ Ставропольского края
ЗПИФ ОР(В)И Московской области	РВФ Саратовской области
ЗПИФ ОР(В)И Новосибирской области	РВФ Нижегородской области
ЗПИФ ОР(В)И Республики Татарстан	РВФ Воронежской области
ЗПИФ ОР(В)И Самарской области	РВФ Республики Татарстан
ЗПИФ ОР(В)И Тверской области	РВФ Санкт-Петербурга
ЗПИФ ОР(В)И Челябинской области	
ЗПИФ ОР(В)И Чувашской республики	

рейтинге самых инновационных городов мира [10]. Однако по уровню конкурентоспособности наша страна все еще входит в группу стран, обеспечивающих свои позиции за счет эффективности производства.

По нашему мнению, к факторам, стимулирующим инновационную деятельность предприятий, относятся:

– наличие резерва, включая финансовые, материально-технические и передовые технологии, необходимые для экономической и научно-технической инфраструктуры;

– законодательные меры (в частности льготы), государственная поддержка инноваций;

– неосязаемая мотивация участников инновационного процесса, обеспечение возможностей самореализации и позитивного психологического климата в трудовом коллективе.

Также можно выделить следующие отрицательные факторы, препятствующие развитию инновационной активности российских предприятий:

– дефицит, который должен быть обеспечен финансированием инновационных проектов, низким уровнем материально-технической базы, нехваткой ресурсов, преобладанием требований текущего производства;

– юридические ограничения (налог, амортизация, патентование и лицензирование).

Для развития инновационной деятельности многие компании оказали влияние также на систему стимулирования работы работников, занятых в разработке и внедрении инноваций. Мотивация и стимулы являются одним из основных факторов влияния, которое лидеры используют для реализации целей и задач своих предприятий и управления инновациями. Инновации и развитие национальной инновационной инфраструктуры – это не только внутренние элементы предприятия (мотивы, стимулы, стиль руководства), но и задачи регулирования инновационной деятельности на уровне государств и регионов [11].

Одним из решений проблем российской инновации является создание так называемых бизнес-инкубаторов, которые разрабатывают и реализуют программы развития инновационного студенческого бизнеса [12].

Сегодня бизнес-инкубаторы функционируют практически во всех регионах России. По мнению экспертов, в нашей стране таких организаций создано около 200 (в Финляндии их около 150). Подчеркнем, что важной позицией является качество услуг этих организаций. Одной из основных целей создания бизнес-инкубаторов является помощь в поиске партнеров и инвесторов для компаний, начинающих и потенциальных предпринимателей. Приняв законодательство и создав эффективную банковскую и кредитную систему, наше правительство организует приоритетные условия для развития малого и среднего бизнеса. Бизнес-инкубаторы в наши дни решают многие социальные и экономические проблемы муниципалитетов. Например, бизнес-инкубаторы можно считать инновационным профилем организации, который открылся в бывших и нынешних городах российской науки [13, с. 49].

Согласимся с мнениями экспертов и аналитиков, распространение бизнес-инкубаторов тесно зависит от роста объема финансирования и прозрачности источников поступления средств. В настоящее время деятельность бизнес-инкубаторов России финансируется Государственным фондом содействия развитию малых предприятий в научно-технической сфере. Те организации и предприятия, которые находятся в бизнес-инкубаторах в зарубежных странах, также имеют доступ к различным европейским программам и грантам.

Исходя их представленных данных, это можно объяснить недостаточностью и неравномерностью инвестирования. Так, области с высоким уровнем инновационной активности обладают инвестиционной привлекательностью для вкладчиков, предпочитающих новейшие технологии в качестве объекта финансирования. В то же время, возможно, наличие инвестиционных фондов, в том числе венчурных, на территории Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Краснодарского края, Республики Татарстан позволило этим регионам интенсивно развиваться и возглавить рейтинги по стране.

Инвестиционный потенциал областей зависит от экономических,

социальных, природных факторов. В отраслевой структуре, однако, инновации, новейшие технологии преобладают по сравнению с природными ресурсами и основными средствами [14].

Несмотря на позитивные тенденции развития российской экономики, необходимо устранить некоторые проблемы и в области инноваций, и в области инвестиций. Невысокий процент частных инвесторов и бизнес-ангелов обусловлен недостатками в законодательной базе, низким уровнем подготовки проектов для венчурного финансирования, нежеланием отечественных инвесторов идти на риск и вкладывать средства в проекты с высоким лагом. Инновационная же составляющая страдает, в первую очередь, от отсутствия финансов и необходимой инфраструктуры, а также от недостаточного количества квалифицированных кадров [15].

Устранение указанных проблем приведет к выравниванию уровня развития регионов страны, повысит их инвестиционную привлекательность и инновационную активность, за счет чего увеличатся темпы экономического роста [16].

Таким образом, Россия имеет все предпосылки для перехода на инновационный путь развития за счет преодоления сдерживающих факторов и ограничений при использовании накопленного экономического и научного потенциала и имеющихся ресурсов. Развитие методов оценки инновационного развития регионов находится на начальном этапе. Пока еще существующие методы не позволяют решать весь круг необходимых задач. В целях разработки эффективных региональных стратегий необходимо и дальше вести работу в данном направлении.

Примечания:

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527.
2. Аганбегян А.Г. Человеческий капитал и его главная составляющая – сфера «экономики знаний» как основной источник экономического роста // Экономические стратегии. 2017. № 3. С. 66-79.
3. Дубина И.Н., Остащенко Т.В. Оценка интеллектуального капитала региона: задачи, методы, инструменты // Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. № 4. С. 140-149.
4. Ерохина Е.В. Инновационная активность региона: проблемы, оценка и возможности стимулирования // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 2. С. 22-28.
5. Национальный доклад об инвестициях в России 2017 / под ред. Е.Б. Кузнецова // Гайдаровский форум – 2017. URL: https://www.iep.ru/files/text/confer/forum-2017_puhlication.pdf.
6. Дубина И.Н., Мкртчян Г.М., Остащенко Т.В. Оценка интеллектуально-инновационной активности регионов СФО // Алтайский вестник Финансового университета. 2016. № 1. С. 9-19.
7. Угрюмова А.А., Медведева Е.И., Крошилин С.В. Инновационная экономика в региональном социуме: монография. Коломна, 2012. С. 581.
8. Капустина Л.М., Портнов Н.А. Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности страны для иностранных компаний // Известия УрГЭУ. Прикладная экономика. 2014. № 2. С. 35-41.
9. Басюк К.В. Оценка инвестиционной привлекательности российских регионов: методологический аспект // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2015. № 3 (81). С. 106-116.
10. Рейтинг инновационной активности регионов // Центр Межрегионального инновационного развития, 13.08.2018. URL: http://www.inno-mir.ru/russia/173-2015-08-13-13-55-55.
11. Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations.
12. Дубина И.Н., Остащенко Т.В. Региональный интеллектуальный капитал, интеллектуальный климат и интеллектуальный потенциал: вопросы определения,

оценки и управления // Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. № 5. С. 30-40.
13. Татаркин А. Конкурентная активность регионов и территорий Российской Федерации // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 6. С. 15.
14. Лазутина А.Ю., Трошина Т.В. Инновационный подход к региональному управлению в социально-экономических системах // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2016. № 3 (13). С. 150-156.
15. Гуманитарные технологии. URL: https://gtmarket.ru/ratings/knowledgeeconomy -index/knowledge-economy-index-info.
16. Дубина И.Н. Математико-статистические методы в эмпирических социально-экономических исследованиях. М.: Финансы и статистика. 2010. 416 с.

References:

1. The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82 134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527.
2. Aganbegyan A.G. Human capital and its main component – the sphere of "knowledge economy" as the main source of economic growth // Economic strategies. 2017. No. 3. Pp. 66-79.
3. Dubina I.N., Ostashchenko T.V. Assessment of the intellectual capital of the region: tasks, methods, tools // Economics and Management: problems, solutions. 2016. No. 4. Pp. 140-149.
4. Erokhina E.V. Innovative activity of the region: problems, evaluation and incentive opportunities // Society: politics, economics, law. 2015. No. 2. Pp. 22-28.
5. National Investment Report 2017 in Russia / ed. E.B. Kuznetsov // Gaidar Forum 2017. URL: https://www.iep.ru/files/text/confer/forum-2017_puhlication.pdf.
6. Dubina I.N., Mkrtchyan G.M., Ostashchenko T.V. Evaluation of intellectual and innovative activity of the regions of the Siberian Federal District // Altai Bulletin of the Financial University. 2016. No. 1. Pp. 9-19.
7. Ugryumova A.A., Medvedeva E.I., Kroshilin S.V. Innovative economy in regional society: monograph. Kolomna, 2012. P. 581.
8. Kapustina L.M., Portnov N.A. Methodical approaches to assessing the investment attractiveness of the country for foreign companies // Izvestiya of the USUE. Applied Economics. 2014. No. 2. Pp. 35-41.
9. Basyuk K.V. Evaluation of the investment attractiveness of Russian regions: a methodological aspect // Bulletin of the Russian Economic University named after G.V. Plekhanov. 2015. No. 3 (81). Pp. 106-116.
10. Rating of innovative activity of the regions // Center for Interregional Innovative Development, 13.08.2018. URL: http://www.inno-mir.ru/russia/173-2015-08-13-13-55-55.
11. Science and Innovations // Federal State Statistics Service. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations.
12. Dubina I.N., Ostashchenko T.V. Regional intellectual capital, intellectual climate and intellectual potential: issues of definition, assessment and management // Economics and Management: problems, solutions. 2016. No. 5. Pp. 30-40.
13. Tatarkin A. Competitive activity of the regions and territories of the Russian Federation // Problems of the theory and practice of management. 2013. No. 6. P. 15.
14. Lazutina A.Yu., Troshina T.V. Innovative approach to regional management in socio-economic systems // Innovative economy: prospects for development and improvement. 2016. № 3 (13). Pp. 150-156.
15. Humanitarian technologies. URL: https://gtmarket.ru/ratings/knowledgeeconomy-index /knowledge-economy-index-info.
16. Dubina I.N. Mathematical and statistical methods in empirical socio-economic research. M .: Finance and Statistics. 2010. 416 p.