

УДК 930:004

ББК 63.1

X98

Л.Р. Хут,

доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: +79094691385, e-mail: ludmila1302@mail.ru

А.К. Чеучева,

доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: +79182270993, e-mail: anjela.cheu4eva@yandex.ru

ЦИФРОВАЯ ИСТОРИЯ В ЭПОХУ АНТРОПОЦЕНА

(Рецензирована)

Аннотация. В статье предпринята попытка анализа перемен, происходящих с историческим знанием и исторической наукой в связи с процессом дигитализации (цифровизации) и появлением в современном тезаурусе историка понятия «цифровая история» («Digital History»). Авторы обосновывают мысль о том, что в эпоху антропоцена, идущую на смену голоцену, когда активность человека оказывает все большее влияние на изменение экосистемы Земли, а также на все области научного знания, включая знание историческое, профессиональные историки оказались перед «вызовами», требующими адекватных ответов в связи с искомым статусом научности исторической дисциплины. Один из самых серьезных «вызовов» подобного рода – процесс дигитализации и вхождения исторической науки и образования в цифровую эпоху. Утверждается, что профессиональное сообщество историков, используя глобальную сетевую инфраструктуру, успешно интегрируется в цифровое пространство. Анализируя исследовательские и образовательные практики историка в контекстах цифровой истории, авторы приходят к выводу о том, что новый инструментарий историка, связанный с процессом цифровизации, не меняет сущности исторического исследования, которую можно выразить словами «человек о человеке».

Ключевые слова: антропоцен, цифровая история, цифровая эпоха (Digital Age), историческая наука, цифровая история (Digital History).

L.R. Khut,

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the General History Department, Adyghe State University, Maikop, ph.: +79094691385, e-mail: ludmila1302@mail.ru

A.K. Cheucheva,

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the General History Department, Adyghe State University, Maikop, ph.: +79182270993, e-mail: anjela.cheu4eva@yandex.ru

DIGITAL HISTORY IN THE ANTHROPOCENE ERA

Abstract. The article attempts to analyze the changes taking place in historical knowledge and historical science in connection with the process of digitization (digitalization) and the emergence in the modern thesaurus of the concept of “Digital History”. In the era of the Anthropocene, replacing the Holocene, the human activity has an increasing impact on the change of the Earth’s ecosystem, as well as on all

areas of scientific knowledge, including the historical one. The authors justify the idea that in the era of the Anthropocene professional historians have found themselves facing “challenges” that require adequate answers whether or not historical discipline possesses the sought out status of scientificity. One of the most serious “challenges” of this kind is the process of digitization and entry of historical science and education into the digital age. The authors state that the professional community of historians, using a global network infrastructure, integrates successfully into the digital space. Analyzing the historian’s researches and educational experience in the contexts of digital history, the authors conclude that the historian’s new tool kit associated with the digitalization process does not change the essence of historical research, which can be expressed by the words: “man about man”.

Keywords: Anthropocene, Digital Age, historical science, Digital History.

Рождение геохронологического термина «антропоцен», используемого научным сообществом для обозначения новой, идущей на смену голоцену, геологической эпохи, в рамках которой «активность человека превратилась в один из ключевых факторов изменения экосистемы Земли» [1; 113], исследователи связывают с именами эколога Юджина Стормера и – в большей степени – специалиста по химии атмосферы, Нобелевского лауреата Пауля Крутцена. Иными словами, он родился в ходе оживленных дискуссий о роли влияния человека на планету совсем недавно [2]. По мнению адептов данного термина, человечество уже более 50 лет живет в новой геологической эпохе, а происходящие в ее рамках изменения оказывают серьезное влияние на все области научного знания, включая знание историческое, для которого уже привычной стала ситуация перманентных «вызовов», требующих адекватных ответов в соответствии с искомым статусом научности дисциплины. Одним из таких «вызовов» в эпоху антропоцена стала цифровизация (дигитализация) и связанное с ней вхождение исторической науки и образования в цифровую эпоху (Digital Age).

Цель настоящей статьи – анализ исследовательских и образовательных практик историка в эпоху антропоцена в контекстах цифровой истории (Digital History), включая предоставляемые цифровизацией каналы влияния на уровень исторической грамотности россиян.

Для того чтобы получить более объемное представление о переменных в отечественном историографическом ландшафте, связанных с процессом дигитализации, необходимо, на наш взгляд, хотя бы в общих чертах обозначить фон происходящих перемен. Поэтому немного истории, являющейся, по сути, нашей современностью. Лингвисты еще в 1950-1960-е гг. стали использовать то, что мы сейчас называем информационными технологиями. И уже тогда такие литературоведы, как Ю.М. Лотман, говорили, что нужно учиться у лингвистов делать цифровые исследования текстов. Параллельно в 1960-1970-е гг. активно развивалась историческая информатика, которая сегодня является сложившейся областью исторических исследований со своими традициями. В России она представлена ассоциацией «История и компьютер» во главе со своим президентом Л.И. Бородкиным, одним из основоположников российской школы клиометрики и исторической информатики [3].

Термин «цифровая история», родившийся несколько позже, стал использоваться для обозначения направления знания, в рамках которого рассматриваются «теоретические и методические вопросы перевода памятников историко-культурного наследия в цифровой формат и публикации результатов оцифровки в Интернете. По сути, цифровая история... отвечает за разработку теории и методики электронных публикаций и создания онлайн-ресурсов»

[4; 140]. Публикации в мировой и отечественной историографии по проблемам дигитализации исторического знания имеют говорящие заглавия [5, 6, 7, 8].

Цифровая история является частным случаем Digital Humanities – применения цифровых методов в гуманитарных науках, например, в филологии, истории или искусствоведении. Первые опыты компьютерного анализа культурных объектов относятся еще к середине XX в. Но именно в последние 10-15 лет Digital Humanities стали большой и популярной темой в академических кругах на Западе. Так, весной 2019 г. Гарвардский университет запустил онлайн-курс «Introduction to Digital Humanities» [9]. В России о Digital Humanities всерьез заговорили в последние 2-3 года. Российская ассоциация цифровых гуманитарных наук была основана в 2016 г. и сегодня объединяет исследователей и научные коллективы, которые занимаются исследованиями по спектру дисциплин, применяющих методы и технологии Digital Humanities. В перечне направлений ее работы – гуманитарные исследования с помощью средств цифровой коммуникации, создание, обслуживание и продвижение ресурсов в цифровых гуманитарных науках и т.д. [10]. Центр цифровых гуманитарных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) также был создан в 2016 г. как объединение специалистов в области Digital Humanities, которые работают на факультете гуманитарных наук на стыке компьютерных методов и гуманитарного знания. Особое внимание центр уделяет практике цифрового издания, методам сетевого анализа и геоинформационных систем, компьютерному анализу художественного текста, созданию жанровых корпусов и электронных инструментов для гуманитарных исследований [11]. 2019 г. оказался богатым на инфоповоды, связанные

с Digital Humanities. В феврале на факультете гуманитарных наук НИУ ВШЭ прошел первый в истории университета DH meet up – межкампусная конференция исследователей, применяющих цифровые методы в гуманитарных науках [12]. В марте в Москве состоялась конференция «Data & Science: цифровые методы в гуманитарных науках» [13]. В апреле на базе НИУ ВШЭ прошел обучающий семинар «Цифра в гуманитарном образовании: контент и технологии» [14], а в сентябре официально стартовала магистерская программа «Цифровые методы в гуманитарных науках» [15].

Столь плотное вхождение отечественной гуманитаристики и исторической науки в цифровое пространство стало возможным в связи со стремительным наступлением сетевой культуры, связанной с погружением человека в интернет-среду, и неуклонным ростом числа интернет-пользователей в России. Так, по данным ВЦИОМ, на сегодняшний день их доля довольно высока – 84% россиян с той или иной периодичностью пользуются Интернетом, в том числе ежедневно выходят в сеть 69%, несколько раз в неделю или месяц – 13%, крайне редко – всего лишь 2%. Наиболее активную аудиторию составляют 18-24-летние (99% пользуются Интернетом ежедневно), высокообразованные (78%) и материально обеспеченные (73%), москвичи и петербуржцы, а также жители городов-миллионников (по 78%). Ни к каким интернет-ресурсам не обращаются 16% опрошенных [16].

Сегодня в Рунете – русскоязычном сегменте Интернета – широко представлены сайты академических и образовательных учреждений, включая академических институтов в системе РАН, столичных и региональных вузов страны, имеющих в качестве своих структурных подразделений исторические факультеты. Информация, представленная на этих сайтах, весьма разнообразна и

позволяет судить о степени вхождения той или иной научной и образовательной институции в цифровое пространство. Что касается проблемы удаленного доступа к научным историческим журналам – мобильным источникам актуальной научной информации в мире историознания, то она в значительной мере и степени решена благодаря таким ресурсам, как eLIBRARY.RU – Научная электронная библиотека [17], «КиберЛенинка» [18] и др., которые позволяют получить доступ к электронным версиям журнальных публикаций. Все большую популярность в российском историографическом пространстве набирают электронные исторические журналы. Так, с 2010 г. функционирует электронный научно-образовательный журнал (ЭНОЖ) «История», издаваемый ИВИ РАН. Это сетевое периодическое издание, в котором собраны научные и учебно-методические статьи ведущих отечественных и зарубежных историков, отражающие результаты современных исследований. На сегодняшний день в свет вышло 80 номеров журнала [19]. С 2014 г. выходит профессиональный журнал исторического сообщества «Историческая экспертиза». Кроме бумажной версии журнала, существует интернет-версия, в которой все публикации размещаются раньше, чем на бумаге [20]. Несомненной удачей журнала мы считаем публикацию серии статей и интервью по резонансной не только в профессионально-исторической среде истории, связанной с нечистоплотной защитой диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук действующим министром культуры РФ В.Р. Мединским, известной как «казус Мединского» [21]. Лавинообразная реакция соцсетей была каким-то образом подытожена экспертной оценкой профессионального сообщества, которая может быть резюмирована словами одного из наших коллег: «Такого историка, как Владимир Мединский, нет. Такого

профессионала, как историк Мединский, – нет» [22].

Свой вклад в историческое просвещение россиян вносят такие цифровые проекты Рунета, как запущенный в 2012 г. проект «ПостНаука», ставящий перед собой задачу популяризации научных знаний, с хорошей подборкой материалов в разделе «История» [23]; просветительский проект Arzamas, функционирующий с 2015 г. и, в числе прочих, предлагающий перечень курсов по мировой [24] и отечественной истории [25].

Серьезные коммуникативные функции выполняют сегодня многочисленные социальные сети Интернета. По данным ВЦИОМ на февраль 2018 г., самой популярной среди российских пользователей является сеть «ВКонтакте» – среди всех опрошенных о ее ежедневном посещении сказали 28%, на втором месте – сеть «Одноклассники» (19%), на третьем – Instagram (14%); доля ежедневной аудитории Google+ – 7%, по 4% – у Facebook и «Мой мир», по 1% – у Twitter и «Живого Журнала» [26].

В Рунете функционируют специальные сети историков. Примерами такого рода сетей являются группы на платформе Facebook – «Историки России» [27], «Клуб друзей Вольного исторического общества» [28] и др. Многие российские историки сегодня имеют свои блоги в сети Facebook. Вообще субъективно складывается ощущение, что сюда постепенно перемещается та часть пользователей сетей, которую условно можно обозначить понятием «интеллектуалы цифровой эпохи». Весьма высокий уровень сетевой активности проявляют сегодня в Facebook наши коллеги – специалисты по отечественной и всемирной истории, этнологии, теории и методологии истории. Так, известный историк-американист и активный блогер, доктор исторических наук, профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге И.И. Курилла перенес свой

популярный блог «Хроники третьего тысячелетия», в течение ряда лет функционирующий на платформе «Живого Журнала» [29], в Facebook [30], где он постепенно размещает свой архив и продолжает публиковать посты, посвященные вопросам российско-американских отношений, текущей политики, проблемам исторической науки и образования. Страницка в Facebook Д.А. Гагариной – декана социально-гуманитарного факультета НИУ ВШЭ – Пермь, основателя портала «Занимательная робототехника» [31] – является источником информации о новостях в мире Digital Humanities, достижениях и проблемах российского образования в связи с вхождением в цифровую эру. Блог К.Ю. Ерусалимского – профессора кафедры истории и теории культуры Российского государственного гуманитарного университета, представителя среднего поколения московских историков-славистов, человека энциклопедических знаний, интересен, прежде всего, тем, что здесь часто разворачиваются нешуточные баталии с участием российских, украинских, белорусских, польских историков по проблемам истории славянского мира XVI–XVII вв. [32] Представители старшего поколения российских историков – сравнительно недавно ушедший из жизни выдающийся исследователь итальянского Возрождения, культуролог Л.М. Баткин [33] и этнолог, научный руководитель (до 2015 г. – директор) Института этнологии и антропологии РАН, акад. В.А. Тишков [34], освоив в зрелом возрасте IT, использовали интернет-площадки для презентации своих научных и общественно-политических взглядов, продвижения своих научных идей. Показательный во многих смыслах пример. В посмертно вышедшем четвертом томе избранных произведений Л.М. Баткина есть раздел, в котором собраны материалы интернет-дискуссий автора (на площадке Facebook) по актуальным

проблемам истории культуры [35]. Представляя такой нетипичный для научной книги материал будущим читателям, ученый писал: «Я отношусь с почтением к исконным, законным академическим обычаям и к следующему за ними подавляющему большинству моих достойных коллег. [...] Но форма бытования авторства, претендующего на научность, всегда исторически менялась. Интернет, как никогда, все перевернул, предоставив, в частности, абсолютно новое поле мыслительной активности, включая обмен научными гуманитарными мнениями» [35; 567-568].

Специалисты по истории исторической науки уже обратили внимание на блоги историков как на источники информации, проливающие свет на обстоятельства бытования исторического знания в различных слоях общества. Методологически значимой в данном контексте представляется мысль Л.П. Репиной о том, что «история историографии как часть интеллектуальной истории – это... прежде всего история исторической культуры, история исторического познания, сознания и мышления – история исторических представлений и концепций, образов прошлого и «идей истории», задающих интерпретационные модели и выступающих как мощный фактор личностной и групповой идентичности, общественно-политических размежеваний и идеологической борьбы» [36; 401]. Сторонники глобальной истории давно говорят и пишут о том, что в эпоху глобализации история приобретает выраженный сетевой характер, становится «перекрестной историей» («histoire croisée»), «связанной историей» («connected history») [36; 225], когда происходящее в разных уголках одной страны и даже мира оказывается тесно переплетенным незримыми, но осязаемыми нитями, клубок которых, в свою очередь, уходит в некий мировой контекст. В связи со сказанным, соглашусь с мнением

немецкого коллеги А. Буллера, что «понятие «провинциального историка» потеряло в наше время всякий смысл, потому что для глобальной сети «провинций» как таковых не существует. Интернет «уравнял» всех историков в их информационных правах, объединив их в одну мировую «сеть» – мировое сообщество историков» [37; 124].

Еще одна особенность сетевого общения историков состоит в том, что часто лицом к лицу при обсуждении той или иной проблемы оказываются представители различных исторических цехов – сотрудники академических институтов, вузовские преподаватели, школьные учителя истории. Интернет – это уникальная площадка, объединяющая людей, которые в реальной жизни, скорее всего, никогда не встретились бы. В условиях дигитализации исторического знания «история перестает быть привилегированным полем деятельности профессиональных историков или интеллектуальных элит. В результате процесса «демократизации» истории неакадемические знания, широко представленные онлайн, начинают в своей массе все больше перевешивать и заглушать голос профессионалов. Речь идет не просто об оцифровке источников и о массовой доступности архивов, а о роли Интернета в качестве площадки для интерпретации и рефлексии исторических фактов и сюжетов. Различные интернет-сообщества (в виде блогов, тем в социальных сетях и т.д.) создают собственные исторические миры с отличным от традиционного научного инструментария (правилами цитирования, нормами поведения и т.д.) [38]. В то же время «ученые в социальных сетях, при условии, что они хоть сколько-нибудь активны, обретают «человеческое лицо» [39]. Определяя социальные медиа как «своего рода meeting point пользователей, чьи ментальные установки, поведенческие практики соотносятся с разными ролями и статусами»,

Г.И. Зверева предлагает обратить внимание на то, как пользователи сети преобразовывают различные ресурсы в подвижные продукты, которые сочетают в себе черты обычного и специализированного знания, как они создают между этими двумя зонами колоссальное поле, в котором формируется т.н. «гибридное знание», как в подвижных цифровых форматах чаще всего соединяются сегменты обычного, повседневного знания и осколков специализированного, и как в этом сложном поле формируются позиции (само)идентификации рядовых пользователей социальных медиа [40]. Размышляя о соцсети как среде, нивелирующей различия между ученым и неученым, опрокидывающей модернистскую академическую парадигму с ее «знанием-властью» по Фуко, С.А. Медведев приходит к выводу, что «сеть создает коллаборативное знание между глубоким мнением эксперта и широким сетевым полем, превращает знание в постоянно фильтрующийся и ректифицирующийся поток, в котором мы все становимся коллективным ученым». Отвечая на вопрос, как ученые используют соцсети, он, полшутя, заявляет, что на самом деле все с точностью до наоборот и «the Matrix has you» [41].

Таким образом, «цифровая история» в эпоху антропоцена коренным образом меняет облик профессии историка. Дигитализация исторического знания многократно увеличивает объемы информации, которую историк должен переосмыслить, работая над той или иной проблемой. Уплотняется и ускоряется его рабочий ритм. Меняются способы репрезентации исторических знаний, носителем которых он является. Требуемые материалы историк сегодня может получить, не выходя за порог своего дома. Цифровая эпоха предоставляет историку уникальную возможность общения с коллегами в онлайн-режиме, идет ли речь о видеоконференциях или об обмене

мнениями по тому или иному вопросу в социальных сетях и форумах Интернета. Осваивая IT, историк, вольно или невольно, приобретает знания, весьма далекие от его профессиональной деятельности. В его лексиконе появляются новые понятия и термины. У историка появляются новые площадки выхода в публичную сферу. Историк, оставаясь проводником в прошлое, использует современную «экипировку», включающую новейшие виджеты и гаджеты. Его уже сложно представить в роли сосредоточенного летописца, работающего, пусть не в монастырской келье, но даже в тиши кабинета. Историк сегодня, погружаясь в прошлое, ни на минуту не теряет связи с настоящим. Он постоянно в глобальной сети, он слышит и видит идущие из сети импульсы внешнего мира, и они, безусловно, влияют на его письмо.

Присутствие историка в социальных сетях сегодня – это в том числе акт публичной истории. Наверное, пришла пора говорить о том, как в сетевом пространстве, в ходе обсуждения тех или иных постов профессиональных историков происходит перевод академического знания на язык публичных репрезентаций, когда в роли комментаторов выступают не только коллеги автора поста, но и люди, весьма от истории как дисциплинарной практики далекие. Общеизвестно, как полезен иногда бывает взгляд со стороны, как он позволяет по-новому взглянуть, казалось бы, на давно известный и изученный сюжет. Здесь на первый план выходит свежесть восприятия. При этом нельзя не обратить внимания на то, сколько во всемирной сети исторического «мусора» – непроверенной или откровенно ложной информации на исторические темы. Реакция на них профессионала вызывает у пользователей сети повышенный интерес: одно дело опубликовать на своей страничке нечто околоисторическое, и совсем другое – получить в комментариях

профессиональную верификацию историка со всеми сопутствующими процедурами «распознавания» конкретного текста. На своем опыте возьмем на себя смелость утверждать, что именно историки гораздо более осторожны в демонстрации доверия к каким бы то ни было текстам. Именно у историков автоматически начинает работать механизм критического осмысления того, что он читает (в случае с текстом) и видит (в случае с сопровождающей его визуализацией).

Велика в цифровую эпоху роль историков в производстве смыслов, связанных с практиками сохранения исторической памяти социума. Коммеморации в этом смысле весьма показательны. В значительной мере и степени общество черпает информацию о тех или иных стратегиях интерпретации прошлого не через тексты высоколобых, а участвуя в различного рода мемориальных мероприятиях или – все чаще – посредством визуализаций, которыми полна сеть, идет ли речь о ресурсах YouTube или фотодокументах, количество и качество которых стремительно растет.

Наверное, самое трудное для историка – научиться говорить на понятном непрофессиональной аудитории языке, «идти в народ», не изменяя при этом своей профессиональной идентичности. Историк вдруг «стал видимым» с самых разных сетевых площадок. Сетевое общество предъявляет ему счет за производство смыслов исторического прошлого, независимо от сферы его узкопрофессиональных интересов. Историк в сети «обязан» знать ответы на «все» вопросы, его мнение транслируется на еще более широкую аудиторию. Это очень сложно и ответственно, особенно в условиях, когда историку противостоит дискурс власти с формируемыми ею контекстами исторической политики. Цифровая эпоха – это вызов для историка еще и в том смысле, что не оставляет для профессионалов

практически никакой возможности спрятаться в свою «башню из слоновой кости». Новый инструментарий историка, связанный с процессом цифровизации, не меняет при этом сущности исторического исследования, которую можно выразить словами «человек о человеке».

Примечания:

1. Долгов А.Ю. Социальные и гуманитарные науки перед вызовами антропоцена (сводный реферат) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология. Реферативный журнал. 2017. № 3. С. 113-122.

2. Калп Э. Антропоцен исчерпан: три возможные концовки / пер. с англ. Д. Шалагинова, А. Арамяна // Новое литературное обозрение. 2019. № 4 (158). С. 79-102. URL: <https://magazines.gorky.media/nlo/2019/4/antropocen-ischerpan-tri-vozmozhnye-konczovki.html> (дата обращения: 24.10.2019).

3. Историческая информатика: журнал. URL: <http://aik-sng.ru/> (дата обращения: 01.05.2019).

4. Володин А.Ю. Цифровая история (Digital History): виртуальная реальность или исследовательская практика // Стены и мосты – II: междисциплинарные и полидисциплинарные исследования в истории: материалы Международной научной конференции, Москва, 13–14 июня 2013 г. / отв. ред. Г.Г. Ершова. М., 2014. С. 140-147.

5. Цифровая история в контексте цифровых гуманитарных наук // История: электронный научно-образовательный журнал. 2016. № 7 (51). URL: <https://history.jes.su/issue.2016.3.7.7-51/> (дата обращения: 01.05.2019).

6. «Цифровой поворот» и публичность исторического знания // История: электронный научно-образовательный журнал. 2017. Вып. 7 (61). URL: <https://history.jes.su/issue.2017.3.7.7-61/> (дата обращения: 01.05.2019).

7. History in the Digital Age / ed. by T. Weller. L.: Routledge, 2013. 212 p.

8. Writing History in The Digital Ade / eds. J. Dougherty, K. Nawrotzki. Ann Arbor, 2013. 283 p.

9. URL: https://online-learning.harvard.edu/course/introduction-digital-humanities?fbclid=IwAR3AvMBcjQP7pLVxYCdiU3_co-QUipPXyU_DRzhE2s1-oW-05AdRS_6VbOGU (дата обращения: 29.04.2019).

10. Российская ассоциация цифровых гуманитарных услуг. URL: <http://dhrussia.ru/> (дата обращения: 29.04.2019).

11. Центр цифровых гуманитарных исследований НИУ ВШЭ. URL: <https://hum.hse.ru/digital/> (дата обращения: 29.04.2019).

12. Цифровой гуманитарный фьюжн. URL: <https://hum.hse.ru/digital/news/251759561.html?fbclid=IwAR2pRRPrSlXycaG4VZZ2lIzKKtkvDaJwR5A80n-6Hw9a3gFETIwHEugeQeQI> (дата обращения: 29.04.2019).

13. Новые возможности сервиса визуализации и анализа данных в Яндекс.Облаке. URL: <https://events.yandex.ru/events/ds/02-mar-2019/?fbclid=IwAR0fvG9Zxx-rfv93bNOtEpHa2ToTOxytfWzZyL3s5LSLZYuVfRNxRJwJdJkw> (дата обращения: 29.04.2019).

14. Цифра в гуманитарном образовании: контент и технологии. URL: https://kc.hse.ru/kc_event/digital_humanities/ (дата обращения: 29.04.2019).

15. Мир до вас дорастет: запущена первая ДН-магистратура в Москве. URL: <https://www.hse.ru/ma/dh/news/306308077.html> (дата обращения: 25.10.2019).

16. Жизнь без Интернета: рай или апокалипсис? // Пресс-выпуск ВЦИОМ № 3948 от 6 мая 2019 г. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9681> (дата обращения: 25.10.2019).

17. Научная электронная библиотека. URL: <http://elibrary.ru> (дата обращения: 03.05.2019).

18. КиберЛенинка. URL: <http://cyberleninka.ru> (дата обращения: 03.05.2019).

19. История: электронный научный журнал. URL: <https://history.jes.su/> (дата обращения: 29.04.2019).
20. Историческая перспектива: профессиональный журнал. URL: https://istorex.ru/page/o_zhurnale (дата обращения: 25.10.2019).
21. Казус Мединского // Историческая экспертиза. 2018. № 1. С. 266-336.
22. Ерусалимский К.Ю. «Такого историка, как Владимир Мединский, нет»: интервью. URL: http://istorex.ru/page/erusalimskiy_kyu_takogo_istorika_kak_vladimir_medinskiy_net (дата обращения: 25.10.2019).
23. ПостНаука. URL: <http://postnauka.ru/themes/istoriya> (дата обращения: 03.05.2019).
24. Арзамас: курсы. URL: <https://arzamas.academy/courses#history> (дата обращения: 02.05.2019).
25. Арзамас: курсы. URL: <https://arzamas.academy/courses#motherland> (дата обращения: 02.05.2019).
26. Каждому возрасту – свои сети // Пресс-выпуск ВЦИОМ № 3577 от 12 февраля 2018 г. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8936> (дата обращения: 29.04.2019).
27. Историки России. URL: <https://www.facebook.com/historians.ru/> (дата обращения: 07.07.2016).
28. Круг друзей Вольного исторического общества. URL: <https://www.facebook.com/groups/volisto/?fref=ts> (дата обращения: 07.07.2016).
29. Хроники третьего тысячелетия. URL: <http://alliruk.livejournal.com/> (дата обращения: 21.06.2016).
30. Иван Курилла. URL: <https://www.facebook.com/ivan.kurilla.9?fref=ts> (дата обращения: 03.07.2016).
31. Динара Гагарина. URL: <https://www.facebook.com/dinara.gagarina> (дата обращения: 29.04.2019).
32. Konstantin Jerusalemky. URL: <https://www.facebook.com/konstantin.jerusalimsky> (дата обращения: 03.05.2019).
33. Leonid Mihailovich Batkin. URL: <https://www.facebook.com/leonid.batkin> (дата обращения: 03.05.2019).
34. Валерий Тишков. URL: <https://www.facebook.com/ValeryTishkovRAN> (дата обращения: 03.05.2019).
35. Баткин Л.М. Споры в Интернете. Апрель-май 2016 года // Баткин Л.М. Избранные труды: в 6 т. Т. 4: Пристрастия. Избранные статьи и эссе о культуре. М., 2018. С. 567-604.
36. Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М.: Кругъ, 2011. 560 с.
37. Буллер А. Historiker.net // Люди и тексты. Исторический альманах. Информационное пространство истории / отв. ред. М.С. Бобкова. М., 2014. С. 121-128.
38. Секиринский Д.С., Липкин М.А. История и киберпространство: расцвет цифровой культуры или «конец истории»? // История: электронный научно-образовательный журнал. 2015. Вып. 5 (38). URL: <http://history.jes.su/s207987840001179-5-1> (дата обращения: 24.07.2015).
39. Ученые в соцсетях: философ Александр Павлов // Academic Forum: приложение к информационному бюллетеню «Окна роста». 2015. 26 ноября, № 08 (18). URL: <https://okna.hse.ru/news/166774503.html> (дата обращения: 03.07.2016).
40. Зверева Г.И. Я онлайн: одиночество в Сети, или как мы себя ведем в социальных медиа. URL: <http://theoryandpractice.ru/posts/12597-ya-drugoi> (дата обращения: 02.07.2016).
41. Ученые в соцсетях: политолог Сергей Медведев // Academic Forum: приложение к информационному бюллетеню «Окна роста». 2015. 26 ноября, № 08 (18). URL: <https://okna.hse.ru/news/166774503.html> (дата обращения: 03.07.2016).

References:

1. Dolgov A.Yu. Social and human sciences before the challenges of the anthropocene (summary) // *Social and human sciences. Domestic and foreign literature. Series 11: Sociology. Abstract journal.* 2017. No. 3. P. 113-122.
2. Kalp E. Anthropocene is exhausted: three possible endings (transl. from English by D. Shalaginov, A. Aramyan) // *New Literary Review.* 2019. No. 4 (158). P. 79-102. URL: <https://magazines.gorky.media/nlo/2019/4/antropoczen-ischerpantri-vozhnozhnye-konczovki.html> (access date: 24.10.2019)
3. Historical Informatics: URL: <http://aik-sng.ru/> (access date: 01.05.2019).
4. Volodin A.Yu. Digital History: virtual reality or research practice // *Walls and Bridges – II: interdisciplinary and multidisciplinary research in history: proceedings of the International Scientific Conference, Moscow, June 13-14, 2013* / ex. ed. by G.G. Ershova. M., 2014. P. 140-147.
5. Digital history in the context of digital humanities // *History: an electronic scientific and educational journal.* 2016. No. 7 (51). URL: <https://history.jes.su/issue.2016.3.7.7-51/> (access date: 01.05.2019).
6. “A Digital Turn” and the publicity of historical knowledge // *History: an electronic scientific and educational journal.* 2017. Iss. 7 (61). URL: <https://history.jes.su/issue.2017.3.7.7-61/> (access date: 01.05.2019).
7. *History in the Digital Age* / ed. by T. Weller. London: Routledge, 2013. 212 pp.
8. *Writing History in the Digital Age* / ed. by Dougherty J., Nawrotzki K. Ann Arbor, 2013. 283 pp.
9. URL: https://online-learning.harvard.edu/course/introduction-digital-humanities?fbclid=IwAR3AvMBcjQp7pLVxYCdIU3_co-QUipPXYU_DRzhE2s1-oW-05AdRS_6VbOGU (access date: 29.04.2019)
10. Russian Association of digital humanitarian services. URL: <http://dhrussia.ru/> (access date: 29.04.2019).
11. The center for digital Humanitarian research at the NIU BShE. URL: <https://hum.hse.ru/digital/> (access date: 29.04.2019)
12. Digital humanitarian fusion. URL: <https://hum.hse.ru/digital/news/251759561.html?fbclid=IwAR2pRRPrSlXycaG4VZZ2lIzKKtkvDaJwR5A80n-6Hw9a3gFETIwHEugeQeQI> (access date: 29.04.2019).
13. New features of the service of data visualization and analysis in Yandex. Cloud. URL: <https://events.yandex.ru/events/ds/02-mar-2019/?fbclid=IwAR0fvG-9Zxxrfv93bNOtEpHa2ToTOxytfWzZyL3s5LSLZYuVfRNxRJuJdJkw> (access date: 29.04.2019)
14. Figure in Humanitarian education: content and technology. URL: https://kc.hse.ru/kc_event/digital_humanities/ (access date: 29.04.2019)
15. The world will grow up to you: the first DH-master’s program has been launched in Moscow. URL: <https://www.hse.ru/ma/dh/news/306308077.html> (access date: 25.10.2019).
16. Life without the Internet: paradise or apocalypse? // Press release of VTsIOM No. 3948 dated May 6, 2019. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9681> (access date: 25.10.2019)
17. Scientific electronic library. URL: <http://elibrary.ru> (access date: 03.05.2019).
18. Cyberleninka. URL: <http://cyberleninka.ru> (access date: 03.05.2019).
19. *History: electronic scientific journal.* URL: <https://history.jes.su/> (access date: 29.04.2019)
20. *Historical perspective: a professional magazine.* URL: https://istorex.ru/page/o_zhurnale (access date: 25.10.2019).
21. The Incident of Medinsky // *Historical expertise.* 2018. No. 1. P. 266-336.
22. Erusalimsky K.Yu. “There isn’t such a historian as Vladimir Medinsky”: an interview URL: http://istorex.ru/page/erusalimskiy_kyu_takogo_istorika_kak_vladimir_medinskiy_net (access date: 25.10.2019)

23. PosScience. URL: <http://postnauka.ru/themes/istoriya> (access date: 03.05.2019).

24. Arzamas: courses. URL: <https://arzamas.academy/courses#history> (access date: 02.05.2019)

25. Arzamas: courses. URL: <https://arzamas.academy/courses#motherland> (access date: 02.05.2019).

26. Each age has its own network // Press release of VTsIOM No. 3577 dated February 12, 2018. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8936> (access date: 29.04.2019).

27. Historians of Russia. URL: <https://www.facebook.com/historians.ru/> (access date: 07.07.2016).

28. Circle of friends of the Free historical society. URL: <https://www.facebook.com/groups/volisto/?fref=ts> (access date: 07.07.2016).

29. Chronicles of the third Millennium. URL: <http://alliruk.livejournal.com/> (access date: 21.06.2016).

30. Ivan Kurilla. URL: <https://www.facebook.com/ivan.kurilla.9?fref=ts> (access date: 03.07.2016).

31. Dinara Gagarina. URL: <https://www.facebook.com/dinara.gagarina> (access date: 29.04.2019)

32. Konstantin Jerusalimsky. URL: <https://www.facebook.com/konstantin.jerusalimsky> (access date: 03.05.2019).

33. Leonid Mihailovich Batkin. URL: <https://www.facebook.com/leonid.batkin> (access date: 03.05.2019).

34. Valery Tishkov. URL: <https://www.facebook.com/ValeryTishkovRAN> (access date: 03.05.2019).

35. Batkin L.M. Disputes on the Internet. April-May 2016 // Batkin L.M. Selected Works: in 6 vol. Vol. 4. Addictions. Selected articles and essays about culture. M., 2018. P. 567-604.

36. Repina L.P. Historical science at the turn of the 20th-21st centuries: social theories and historiographic practice. M.: Krug, 2011. 560 pp.

37. Buller A. Historiker.net // People and Texts. Historical almanac. Information space of history / ex. ed. by M.S. Bobkova. M., 2014. P. 121-128.

38. Sekirinsky D.S., Lipkin M.A. History and cyberspace: triumph of digital culture or the “end of history”? // History: electronic scientific and educational journal. 2015. Iss. 5 (38). URL: <http://history.jes.su/s207987840001179-5-1> (access date: 24.07.2015).

39. Scientists in social networks: Alexander Pavlov, a philosopher // Academic Forum: an appendix to the newsletter “Windows of Growth”. 2015. November 26. No. 08 (18). URL: <https://okna.hse.ru/news/166774503.html> (access date: 03.07.2016).

40. Zvereva G.I. I am online: loneliness on the Web, or how we behave in social media. URL: <http://theoryandpractice.ru/posts/12597-ya-drugoi> (date of access: 02.07.2016).

41. Scientists in social networks: Sergey Medvedev, a political scientist // Academic Forum: an appendix to the newsletter “Windows of Growth”. 2015. November 26. No. 08 (18). URL: <https://okna.hse.ru/news/166774503.html> (access date: 03.07.2016).