

УДК 332.012.334(470.620)

ББК 65.44(2Рос)

Г 44

К.В. Гетманцев,

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры организации и планирования местного развития Кубанского государственного университета, г. Краснодар. Тел.: 8 (861) 233-98-87, e-mail: kot34@mail.ru

А.В. Родин,

кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой организации и планирования местного развития Кубанского государственного университета, г. Краснодар. Тел.: 8 (861) 233-98-87, e-mail: mailteor@mail.ru

М.К. Тамова,

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и управления персоналом Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: +7 (906) 438-69-90, e-mail: tamova.mk@mail.ru

ПРОЦЕССЫ ЛОКАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА В ЗОНАХ ВЛИЯНИЯ КРУПНЫХ ГОРОДОВ

(Рецензирована)

Аннотация. Одним из основных и наиболее выраженных процессов изменений в региональном экономическом пространстве является процесс формирования локальных зон экономического развития вокруг крупных городов. Обеспечивая концентрацию производств, трудовых ресурсов и финансов, города выступают важнейшими экономическими точками развития региональной экономики. При этом собственное экономическое развитие городов оказывает разнонаправленное воздействие на развитие окружающих их территорий, обуславливая формирование субрегиональных экономических зон, имеющих разный профиль и вектор экономического развития. В статье на материалах Динского района Краснодарского края рассматриваются вопросы изменения регионального экономического пространства и его локализации в сельских территориях, испытывающих воздействие со стороны крупного города (Краснодара). Выделенные и описанные в статье изменения в локальной экономике сельского района свидетельствуют только о частичном вовлечении сельской территории в орбиту экономического развития города, а также о многочисленных внутренних трансформациях сельской экономики, что ставит вопрос об оценке происходящих процессов локализации экономического пространства в зонах влияния крупных городов.

Ключевые слова: экономическое пространство, процессы развития экономического пространства, развитие агломераций, развитие сельского района, экономическое взаимодействие города и села.

K. V. Getmantsev,

Candidate of Economic Sciences, Associated Professor, Associated Professor of Local Development Organization and Planning Department, Kuban State University, Krasnodar. Ph.: 8 (861) 233-98-87, e-mail: kot34@mail.ru

A. V. Rodin,

Candidate of Economic Sciences, Associated Professor, Head of Local Development Organization and Planning Department, Kuban State University, Krasnodar. Ph.: 8 (861) 233-98-87, e-mail: mailteor@mail.ru

M. K. Tamova,

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Economic Theory and Personnel Management Department, Adyghe State University, Maikop. Ph.: +7 (906) 438-69-90, e-mail: tamova.mk@mail.ru

PROCESSES OF LOCALIZATION OF ECONOMIC SPACE IN THE ZONES OF INFLUENCE OF LARGE CITIES

Abstract. One of the main and most pronounced processes of changes in the regional economic space is the process of formation of local zones of economic development around large cities. Providing a concentration of production, labor resources and finance, cities are the most important economic points for the development of the regional economy. At the same time, the own economic development of cities has a multidirectional impact on the development of the surrounding territories, causing the formation of sub regional economic zones with a different profile and vector of economic development. The article, based on materials from the Dinskoy District of the Krasnodar Territory, examines the issues of changing the regional economic space and its localization in rural areas affected by a large city (Krasnodar). The changes identified and described in the article in the local economy of a rural area indicate only the partial involvement of rural areas in the orbit of the economic development of the city, as well as numerous internal transformations of the rural economy, which raises the question of assessing the ongoing processes of localization of economic space in the zones of influence of large cities.

Keywords: economic space, processes of development of economic space, development of agglomerations, development of a rural area, economic interaction between cities and villages.

Одной из актуальных проблем развития экономического пространства является его трансформация в зонах влияния крупных городов. Экономика традиционных сельских территорий, ориентированная на аграрное производство, «традиционный уклад» жизни, оказываясь в зоне влияния крупных городов, начинает трансформироваться, постепенно встраиваясь в систему социально-экономических отношений города. Меняется структура локальных экономик, появляются новые, ориентированные на город предприятия, изменяется качественный состав трудовых ресурсов и т.д.

В свою очередь, для города, хронически испытывающего дефицит пространства, окружающие его

сельские территории становятся зонами развития. В одних случаях речь идет о жилищной застройке, в других – о переносе части городских производств и деловых центров на периферию, в-третьих – о создании в селе зон рекреации для горожан, возможны и другие сценарии развития [1]. В то же время сельские территории способны по-разному реагировать на близость городов.

Исследование влияния, а точнее взаимного влияния, оказываемого городом и окружающими его сельскими территориями, а также определение подхода для построения собственной политики развития сельской территории, ориентированной на использование потенциала города, и будет являться целью данной работы.

Агломерационный подход к исследованию систем расселения был введен французским географом М. Руже, согласно которому агломерация возникает тогда, когда концентрация городских видов деятельности выходит за пределы административных границ и распространяется на соседние населенные пункты [2]. По мнению российских ученых Г. Лаппо и П. Поляна, главными критериями формирования и развития агломерационных образований являются: наличие ядра с населением не менее 250 тыс. чел., наличие около ядра не менее двух городских населенных пунктов, маятниковая миграция, транспортная доступность третьего пояса 1,5 часа, а также высокая развитость городской инфраструктуры [3].

Используя в качестве основного критерия транспортную доступность, а также такие критерии, как численность населения, сложившиеся производственные связи, наличие территорий, имеющих рекреационный потенциал, можно определить структуру Краснодарской городской агломерации: город Краснодар – ядро агломерации, Динской район, Красноармейский район, Северский район, Усть-Лабинский район, город Горячий Ключ [4].

Например, Динской район расположен в центральной зоне Краснодарского края, в 30 км на северо-восток от г. Краснодар. Динской район граничит в большей мере с территорией городского округа Краснодар, помимо этого имеется граница с пятью районами Краснодарского края – Усть-Лабинским, Кореновским, Тимашевским, Калининским и Красноармейским. Общая площадь района – 135196 га, что составляет 1,8% от общей площади Краснодарского края [5].

В Динской район входят 10 сельских поселений: Динское, Новотитаровское, Васюринское, Нововеличковское, Старомышастовское, Пластуновское, Первореченское,

Мичуринское, Южно-Кубанское, Красносельское. Всего в районе находится 27 населенных пунктов: ст. Васюринская, пос. Северо-Кавказской зональной опытной станции ВНИИЛР, пос. Железнодорожного разъезда Редутский, пос. Железнодорожной станции Васюринская, ст. Динская, пос. Украинский, с. Красносельское, пос. Агроном, пос. Зарождение, пос. Кочетинский, пос. Янтарный, пос. Вишняки, ст. Нововеличковская, ст. Воронцовская, пос. Найдорф, пос. Дальний, ст. Новотитаровская, х. Карла Маркса, х. Примаки, х. Осечки, с. Первореченское, ст. Пластуновская, ст. Старомышастовская, х. Восточный, х. Горлачивка, х. Новый, пос. Южный. Районным центром является станица Динская. Общая численность населения района составляет 141,4 тыс. человек [5].

Транспортная доступность каждого населенного пункта, входящего в Динской район, и близость расположения к крупным автодорогам являются одним из факторов, которые влияют на уровень численности населения и общую картину расселения, а также на привлекательность населенного пункта для проживания с точки зрения граждан.

Рассматривая наиболее активно заселяемые населенные пункты, можно отметить, что наиболее близкорасположенные к транспортным магистралям и дорогам высокого дорожного сообщения станицы и поселки, такие как ст. Динская, пос. Южный, пос. Агроном, ст. Пластуновская, ст. Новотитаровская, имеют постоянно высокий прирост населения [6].

Можно сделать вывод о том, что преимущественно развитию подлежат в основном те сельские населенные пункты, которые имеют стабильное транспортное сообщение с городом. Также большое значение для населения имеет наличие прямых маршрутов общественного транспорта местного

и пригородного сообщения [6]. Маршрутами местного и пригородного сообщения в основном обеспечены крупные населенные пункты и станции, являющиеся центрами сельских поселений. В то же время в значительной части населенных пунктов Динского района нет возможности совершать поездки на маршрутах местного и пригородного сообщения ввиду их отсутствия.

Проведем оценку воздействия транспортного фактора на развитие сельских территорий в зоне влияния города Краснодар. Оценив транспортную доступность сельских населенных пунктов Динского района, можно выделить три пояса транспортной доступности города Краснодар для данных населенных пунктов.

К первому, «ближнему», поясу относятся сельские населенные пункты, расстояние до которых составляет 10-21 км [7], среднее время пути – 17-25 мин., без учета возможных заторов. Это – пос. Южный, пос. Агроном, х. Примачки, пос. Янтарный, пос. Вишняки, пос. Зарождение, ст. Новотитаровская, х. Карла Маркса.

Ко второму, «среднему», поясу относятся сельские населенные пункты, расстояние до которых составляет 22-33 км [7], среднее время пути – 27-40 мин., без учета заторов: ст. Васюринская, пос. Северо-Кавказской зональной опытной станции ВНИИЛР, пос. Железнодорожной станции Васюринская, ст. Воронцовская, ст. Динская, с. Красносельское, пос. Кочетинский, ст. Нововеличковская, х. Осечки, с. Первореченское, ст. Пластуновская, ст. Старомышастовская, х. Горлачивка, х. Новый.

Расстояние до третьего, «дальнего», пояса составляет 34-46 км [7], среднее время пути – 45-60 мин., без учета заторов, и к нему относятся пос. Железнодорожного разъезда Редутский, пос. Дальний, х. Восточный, пос. Украинский, пос. Найдорф.

В этих условиях происходят изменения в системе расселения сельских территорий в зоне влияния крупного города. Если рассматривать более подробно, развитие населенных пунктов Динского района характеризуется как активными процессами их освоения и расселения населения, так и уменьшением населения в малых населенных пунктах района, находящихся в удалении от центров сельских поселений, районного центра, города Краснодар. Данный процесс протекает в сельских населенных пунктах неравномерно, что позволяет предположить их разную привлекательность с точки зрения проживания в них и, в частности, наличие определенных условий, способствующих притоку жителей.

Общее представление о происходящих процессах расселения в Динском районе дает табл. 1 [8].

Оценивая полученные результаты, можно сказать, что в абсолютных показателях наибольший прирост населения за последние 5 лет произошел в ст. Динской – 2999 человек, ст. Новотитаровской – 2261 человек, пос. Южном – 1771 человек, ст. Пластуновской – 1669 человек. Данные населенные пункты являются центрами самых крупных сельских поселений Динского района.

Средний прирост населения наблюдается в следующих населенных пунктах района: ст. Нововеличковская – 990 человек, ст. Васюринская – 964 человека, пос. Агроном – 625 человек, ст. Старомышастовская – 610 человек, с. Красносельское – 425 человек, пос. Украинский – 324 человека, х. Карла Маркса – 123 человека.

Менее значительный прирост имеют следующие населенные пункты: пос. Янтарный – 70 человек, пос. Вишняки – 67 человек, пос. Кочетинский – 41 человек, пос. Железнодорожной станции Васюринская – 12 человек, х. Горлачивка

Таблица 1

Динамика численности населения Динского района за последние 5 лет, человек

Населенные пункты	2014	2015	2016	2017	2018	Отклонение
ст. Васюринская	13246	13615	13733	14045	14210	964
пос. Северо-Кавказской зональной опытной станции ВНИИЛР	66	69	66	67	65	-1
пос. Железнодорожного разъезда Редутский	29	34	31	30	29	0
пос. Железнодорожной станции Васюринская	100	117	113	110	112	12
ст. Динская	35220	35425	35938	37539	38219	2999
пос. Украинский	1685	1769	1838	1910	2009	324
с. Красносельское	3417	3504	3559	3652	3842	425
пос. Агроном	3892	3906	3966	4424	4517	625
пос. Зарождение	859	866	779	712	653	-206
пос. Кочетинский	568	574	584	603	609	41
пос. Янтарный	440	443	484	501	510	70
пос. Вишняки	631	646	677	692	698	67
ст. Нововеличковская	9109	9130	9118	9883	10099	990
ст. Воронцовская	1409	1442	1364	1345	1310	-99
пос. Найдорф	1154	1102	1110	1117	1129	-25
пос. Дальний	204	204	202	200	191	-13
ст. Новотитаровская	25333	25359	25360	27285	27594	2261
х. Карла Маркса	1287	1290	1291	1368	1410	123
х. Примаки	229	232	232	231	232	3
х. Осечки	235	232	234	233	235	0
с. Первореченское	3211	3218	3211	3009	3067	-144
ст. Пластуновская	10217	10360	11288	11544	11886	1669
ст. Старомышастовская	10742	10742	10742	11205	11352	610
х. Восточный	51	49	49	50	50	-1
х. Горлачивка	62	64	64	65	67	5
х. Новый	36	37	37	38	40	4
пос. Южный	5536	5686	6183	6748	7307	1771

– 5 человек, х. Новый – 4 человека, х. Примаки – 3 человека.

Нулевую динамику показали: пос. Железнодорожного разъезда Редутский, х. Осечки. Отрицательную – следующие населенные пункты: пос. Северо-Кавказской зональной опытной станции ВНИИЛР (-1 человек), х. Восточный (-1 человек), пос. Дальний (-13 человек),

пос. Найдорф (-25 человек), ст. Воронцовская (-99 человек), с. Первореченское (-144 человека), пос. Зарождение (-206 человек).

Согласно оценке динамики естественного прироста населения, наибольший прирост населения за последние 5 лет произошел в 2016 г. – 163 человека. В целом динамика прироста имеет положительный

характер, что говорит о благоприятной демографической ситуации и социально-экономическом положении района.

Рассматривая динамику миграционного прироста населения Динского района, можно сказать, что данные показатели высоки. Самый наибольший миграционный прирост населения произошел в 2016 г. – 2685 человек и в 2018 г. – 2683 человека. Сравнивая показатели естественного и миграционного прироста населения Динского района, можно сделать вывод о том, что прирост населения как в отдельных населенных пунктах (ст. Динской, ст. Новотитаровской, пос. Южном, ст. Пластуновской и др.), так и по району в целом, по большей части происходит за счет миграционного притока населения и в значительно меньшей мере за счет естественного прироста населения. Причем наиболее привлекательными для проживания с точки зрения населения являются: ст. Новотитаровская, пос. Южный и пос. Агроном, ст. Динская, ст. Пластуновская, ст. Нововеличковская, ст. Васюринская, ст. Старомышастовская, с. Красносельское, пос. Украинский. В свою очередь, данные населенные пункты являются в подавляющем большинстве центрами сельских поселений, что говорит о растущем развитии преимущественно именно таких поселений.

Рассматривая процессы концентрации промышленного производства и предприятий других отраслей на территории сельских районов, следует подчеркнуть, что, как отмечают В.Н. Лексин и А.Н. Швецов, способность концентрировать на своей территории разные виды предприятий является одним из важнейших качеств городских агломераций [9]. Особенности развития получают эти процессы в условиях цифровой трансформации экономики [10]. Не являются исключением здесь и предприятия социальной сферы. Так, современная Краснодарская агломерация является крупнейшим в регионе центром образовательных услуг. На территории агломерации сосредоточены крупнейшие вузы края, десятки колледжей и общеобразовательных школ, детских садов (табл. 2) [11].

Краснодарская городская агломерация является абсолютным лидером в регионе по концентрации образовательных учреждений и числу обучающихся в них. Так, на долю Краснодарской агломерации приходится до 87% всех студентов вузов Краснодарского края, 43% всех студентов ссузов и колледжей, до 48% всех дошколят региона [11].

Уровень концентрации образовательных учреждений ставит вопрос о наличии в Краснодарской агломерации образовательного

Таблица 2

**Число и состав учреждений образования всех типов
в Краснодарской городской агломерации, 2018 год**

Вид учебного заведения	Количество учебных заведений, ед.	Число работников, чел.	Число обучающихся, чел.
вузы, включая филиалы	21	11725	94722
ссузы, включая филиалы	12	7302	43822
общеобразовательные учреждения	107	5861	112938
дошкольные учреждения	144	8433	129811

кластера. По мнению экспертов AV-Group, ведущей разработку Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края, основу образовательного кластера Краснодарской агломерации образуют три вуза: Кубанский государственный аграрный университет (18,5 тыс. студентов), Кубанский государственный

технологический университет (18,4 тыс. студентов) и Кубанский государственный университет (8,1 тыс. студентов) [4].

Особенно нужно отметить сферу здравоохранения. Дело в том, что в Краснодарской городской агломерации сосредоточены важнейшие медицинские учреждения региона (табл. 3) [4].

Таблица 3

Число и состав учреждений здравоохранения всех типов в Краснодарской городской агломерации, 2018 год

Вид учреждения здравоохранения	Количество учреждений здравоохранения, ед.	Число медперсонала, чел.	Число больничных коек, ед.
поликлиники	65	721	–
больницы	24	3158	2517
диспансеры	5	587	318
санатории	8	124	514
родильные дома	12	412	277

В целом, подводя итог изложенному материалу, можно отметить, что современное развитие городов и окружающих их сельских территорий происходит достаточно противоречиво. Выполняя роль традиционного экономического центра региона, сегодня крупные города, при накоплении внутренних проблем и их переносе на периферию, создают условия для трансформации регионального экономического пространства и формирования новых ядер экономической деятельности на периферии [12]. Для

сельских территорий такой процесс перемещения экономической активности из центра создает условия развития собственной экономики и одновременно ставит задачу выработки индивидуальной экономической политики реагирования на возникающие вызовы. Кроме того, отсутствие внимания к этим процессам на региональном уровне со стороны региональных администраций ведет к стихийным процессам развития регионального экономического пространства и создает угрозу его целостности.

Примечания:

1. Родин А.В. Институциональные условия обеспечения активации межсекторного сотрудничества в развитии территории // *Modern Economy Success: международный научный журнал*. 2018. № 4. С. 15-20. URL: http://www.modernscience-journal.org/release/2018/MES_2018_4.pdf (дата обращения: 19.05.2020).

2. Гетманцев К.В. Развитие отношений межмуниципального сотрудничества в системе «город-село» на примере городов Краснодарского края // *Сборник научных трудов / КРИА ДПО ФГБОУ ВПО Кубанский ГАУ*. Краснодар, 2016. С. 191-198.

3. Лаппо Г.М., Полян П.М., Селиванова Т.И. Городские агломерации России // *Вопросы местного самоуправления*. 2010. № 4. С. 15-23.

4. Зайцева Е.А., Гетманцев К.В. Агломерация как центр регионального социально-экономического развития // *Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов Юга России: сб. науч. тр. по материалам VI Всерос.*

науч.-практ. конф. / под науч. ред. А.А. Тамова. Майкоп: Электронные издательские технологии, 2020. С. 78-84.

5. Сайт администрации Динского сельского поселения. URL: <http://www.dinskoeposelenie.ru> (дата обращения: 14.05.2020).

6. Гетманцев К.В., Крылова Е.М. Пространственная структура размещения малых городов и её воздействие на региональное экономическое развитие: опыт Краснодарского края // Экономика и предпринимательство. 2016. № 3-1 (68). С. 335-339.

7. Киселев С.В. Сельская экономика. М.: ИНФРА-М, 2010. 572 с.

8. Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Краснодарского края: стат. сб. Краснодар, 2019. 512 с.

9. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Муниципальная Россия: социально-экономическая ситуация, право, статистика. М.: Едиториал УРСС, 2001. 992 с.

10. Родин А.В., Будко А.С. Межсекторное взаимодействие в условиях цифровизации экономики региона // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования: науч.-практ. журнал. Курск, 2018. Т. 1, № 7 (33). С. 58-63.

11. Рахманин И.С., Гетманцев К.В. Городские агломерации как центры регионального развития // Региональная экономическая стратегия: вопросы выбора технологии практической реализации: материалы научного семинара / под ред. К.В. Гетманцева, Т.А. Мясниковой. Краснодар, 2018. С. 223-228.

12. Тамов А.А., Родин А.В., Бабичев К.Н. Краснодарская агломерация: проблемы интеграции и связанности с учетом особенностей территориально-административного районирования Краснодарского края и Республики Адыгея // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. 2019. Вып. 4 (250). С. 60-68.

References:

1. Rodin A.V. Institutional conditions for ensuring the activation of intersectoral cooperation in the development of the territory // Modern Economy Success: international scientific journal. 2018. No. 4. Pp. 15-20. URL: http://www.modernsciencejournal.org/release/2018/MES_2018_4.pdf (date accessed: 19.05.2020).

2. Getmantsev K.V. Development of relations of intermunicipal cooperation in the "city-village" system on the example of the cities of the Krasnodar Territory // Collection of scientific works / Kuban SAU. Krasnodar, 2016. Pp. 191-198.

3. Lappo G.M., Polyani P.M., Selivanova T.I. Urban agglomerations of Russia // Questions of local government. 2010. No. 4. Pp. 15-23.

4. Zaitseva E.A., Getmantsev K.V. Agglomeration as a center of regional socio-economic development // Problems and prospects of socio-economic development of the regions of the South of Russia: a collection of scientific papers based on the materials of the VI All-Russian scientific and practical conference / edited by A.A. Tamov. Maikop: Electronic Publishing Technologies, 2020. Pp. 78-84.

5. Website of the administration of the Dinskoe rural settlement. URL: <http://www.dinskoeposelenie.ru> (date accessed: 14.05.2020).

6. Getmantsev K.V., Krylova E.M. The spatial structure of the location of small towns and its impact on regional economic development: the experience of the Krasnodar Territory // Economy and Entrepreneurship. 2016. No. 3-1 (68). Pp. 335-339.

7. Kiselev S.V. Rural economy. M.: INFRA-M, 2010. 572 pp.

8. Socio-economic situation of urban districts and municipal districts of Krasnodar Territory: statistical collection. Krasnodar, 2019. 512 pp.

9. Leksin V.N., Shvetsov A.N. Municipal Russia: socio-economic situation, law, statistics. M.: Editorial URSS, 2001. 992 pp.

10. Rodin A.V., Budko A.S. Intersectoral interaction in the context of digitalization of the regional economy // Innovative economy: prospects for development

and improvement: scientific and practical journal. Kursk, 2018. Vol. 1, No. 7 (33). Pp. 58-63.

11. Rakhmanin I.S., Getmantsev K.V. Urban agglomerations as centers of regional development // Regional economic strategy: the choice of technology for practical implementation: materials of a scientific seminar / ed. K.V. Getmantsev, T.A. Myasnikova. Krasnodar, 2018. Pp. 223-228.

12. Tamov A.A., Rodin A.V., Babichev K.N. Krasnodar agglomeration: problems of integration and connectivity, taking into account the peculiarities of territorial-administrative zoning of the Krasnodar Territory and the Republic of Adygea // Bulletin of the Adyghe State University. Ser. 5, Economics. 2019. Issue. 4 (250). Pp. 60-68.