УДК 332.135(470.6)
ББК 65.049(235.7)
Т 17

А.А. Тамов,
доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета, заведующий кафедрой экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: +7 (960) 499-33-00, e-mail: tamov@mail.ru

М.Г. Коваленко,
кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры управления в спорте и образовании Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма, г. Краснодар. Тел.: +7 (918) 319-09-26, e-mail: katrin0667@mail.ru

МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО КАК ФАКТОР ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ РЕГИОНОВ ЮГА РОССИИ И ИХ ТЕРРИТОРИЙ

(Рецензирована)

Аннотация. В статье на примере Республики Адыгея и Краснодарского края рассмотрены малоисследованные аспекты взаимовыгодного экономического сотрудничества малых бюджетно-дефицитных и крупных бюджетно-обеспеченных регионов Юга России. Выявлены и систематизированы критерии и стратегические цели и задачи экономического сотрудничества регионов указанных типов, определяющие повышенную заинтересованность в нем малых бюджетно-дефицитных регионов. На примере Республики Адыгея как малого региона рассмотрены результаты многолетнего эффективного межрегионального сотрудничества с экономически развитым Краснодарским краем, выразившиеся и в опережающем социально-экономическом развитии Адыгеи, и в динамичном развитии отдельных ее территорий. Особое внимание уделено факторам, ограничивающим потенциал сотрудничества малых и крупных регионов Юга России, а также инструментам стратегического управления, системное использование которых позволит успешно снять указанные ограничения.

Ключевые слова: межрегиональное сотрудничество, малый регион, крупный регион, Южный макрорегион, валовой региональный продукт, внутрирегиональная неоднородность, факторы, инструменты, региональная стратегия, приоритеты.

A.A. Tamov,
Doctor of Economics, Professor, Dean of Economics Faculty, Head of Economics and Management Department, Adyghe State University, Maikop. Ph.: +7 (960) 499-33-00, e-mail: tamov@mail.ru

M.G. Kovalenko,
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Sports and Education Management, Kuban State University of Physical Culture, Sports and Tourism, Krasnodar. Ph.: +7 (918) 319-09-26, e-mail: katrin0667@mail.ru

INTERREGIONAL ECONOMIC COOPERATION AS A FACTOR OF THE ADVANCED DEVELOPMENT OF SMALL REGIONS OF THE SOUTH OF RUSSIA AND THEIR TERRITORIES

Abstract. On the example of the Republic of Adygea and the Krasnodar Territory, the article examines little-studied aspects of mutually beneficial economic cooperation between small budget-deficit and large budget-secured regions of the South of Russia. Criteria and strategic goals and objectives of economic cooperation of the regions of these types are identified and systematized, which determine the increased interest in it of small budget-deficit regions. On the example of the Republic of Adygea, as a small region, the results of long-term effective interregional cooperation with the economically developed Krasnodar Territory are considered, expressed both in the advanced socio-economic development of Adygea, and in the dynamic development of its individual territories. Particular attention is paid to the factors limiting the potential for cooperation between small and large regions of the South of Russia, as well as strategic management tools, the systematic use of which will successfully remove these restrictions.

Keywords: interregional cooperation, small region, large region, Southern macroregion, gross regional product, intraregional heterogeneity, factors, instruments, regional strategy, priorities.

Практика рыночных трансформаций заставила региональные администрации находить все новых партнеров для эффективного взаимодействия, создавать на разных уровнях новые каналы межрегиональных экономических связей на рыночной основе. При этом постепенно произошла децентрализация экономических отношений, а центр тяжести в экономических взаимосвязях переместился с федерального уровня управления на региональный уровень.

В основе межрегиональных связей – взаимный товарообмен, научно-техническое сотрудничество, совместная инвестиционная и инновационная деятельность, производственно-технологические связи и кооперация, взаимодействие в сфере финансов и кредита, перераспределение трудовых ресурсов, совместное освоение природных ресурсов, транспортное сотрудничество, сотрудничестве в других сферах.

Побудительным мотивом экономического сотрудничества регионов являются объективные региональные интересы. Региональные интересы как принципиальные взаимосвязанные направления развития в рыночных условиях трансформируются в региональные цели и задачи, т.е. в такие формы, которые доступны для практических действий региональных властей. Эти интересы проявляются во взаимодействии с экономическими интересами населения и хозяйствующих субъектов региона в процессе создания и потребления материальных благ и услуг.

В той степени, в какой региональные интересы осознанно ориентируют регион, включая региональную администрацию, муниципальные власти, хозяйствующие субъекты, местное население, на сотрудничество с другими регионами, проявляются и метарегиональные интересы этого региона. Именно такого рода интересы, имеющие место со стороны двух или нескольких регионов, в конечном счете, и служат объективной основой для межрегионального экономического сотрудничества.

Межрегиональное сотрудничество осуществляется между органами власти, бизнес-структурами, населением и государственным сектором различных регионов. Оно

может носить и стратегический, и оперативно-тактический характер. При определении характера такого взаимодействия следует учитывать специфику задач, на решение которых будет направлено межрегиональное сотрудничество [1].

Стратегическая нацеленность на межрегиональное сотрудничество в современных кризисных условиях отечественной экономики особенно востребована для малых регионов Юга России, поскольку возможности федерального центра по ресурсной поддержке этих регионов значительно превосходят их реальные потребности. Поэтому указанные регионы, традиционно замыкающие общероссийский рейтинг инвестиционной привлекательности, должны всемерно задействовать имеющиеся факторы развития, сделав акцент на факторах активизации межрегионального сотрудничества.

В экономическом пространстве каждого макрорегиона наличие общих интересов у взаимодействующих смежных регионов ориентирует их на взаимовыгодное сотрудничество. Но степень заинтересованности взаимодействующих регионов во взаимовыгодном сотрудничестве может быть разной. И чем больше различий сотрудничающих регионов по своим масштабам и экономическому потенциалу, тем сильнее может различаться степень их взаимной заинтересованности.

Особенности пространственного развития Российской Федерации таковы, что большинство малых регионов страны граничат с крупными регионами, значительно превосходящими по своему уровню и потенциалу развития.

При этом из 10 субъектов РФ с наименьшим уровнем развития, граничащих с крупными регионами, половина – из Южного макрорегиона. К ним и относится Республика Адыгея. При этом указанные малые регионы практически на порядок отстают по ключевым показателям от соседних более крупных и развитых регионов (табл. 1).

Для малых бюджетно-дефицитных регионов Юга России активизация с мощными соседними регионами взаимовыгодного сотрудничества, нацеленного на достижение сопоставимого по объемам ввоза-вывоза капитала, товаров и услуг, – задача первостепенной важности. Наличие же кратных различий между регионами по потенциалу, как правило, делает равноправное межрегиональное взаимодействие затруднительным, сводит его к торговле, эпизодическому ввозу и вывозу капиталов, услуг, перемещению рабочей силы между обособленными друг от друга региональными системами [2].

Говоря о характере сотрудничества малых и крупных смежных регионов Юга России, следует также иметь в виду, что оно, как и при сотрудничестве других регионов, носит конкурентный характер. Причем конкуренция и сотрудничество не исключают, а взаимодополняют друг друга. И роль

Таблица 1

Суммарные доли 10 регионов РФ с наименьшим уровнем развития и смежных с ними 10 более развитых регионов в российских показателях социально-экономического развития в 2018 г., в %

Показатели	Малые регионы	Развитые смежные регионы
Население	3,0	19,4
ВРП	1,1	13,6
Денежные доходы населения	1,8	16,3
Платежи в бюджетную систему РФ	0,8	11,9
Инвестиции в основной капитал	1,2	15,0

межрегионального конкурентного сотрудничества все более возрастает в условиях высокой неопределенности внешних условий функционирования и развития регионов [3].

В то же время во взаимовыгодном конкурентном сотрудничестве малых и крупных регионов объективно более заинтересованы малые регионы, что можно объяснить следующими причинами (табл. 2).

Реализация повышенной заинтересованности малых регионов в сотрудничестве с крупными смежными регионами на деле может способствовать опережающему развитию малых регионов и, как следствие, постепенному сокращению их отставания от крупных регионов. Хотя это и довольно редкое явление в новейшей истории пространственного развития российской экономики, но примеры все же есть (рис. 1).

За неполные 15 лет среднегодовые темпы прироста ВРП в Республике Адыгея превысили более чем на треть значение аналогичного показателя Краснодарского края и более чем в 1,5 раза – Южного федерального округа.

Конечно, даже при сохранении существенной опережающей динамики Республика Адыгея еще долго будет догонять Краснодарский край по такому ключевому показателю, как производство ВРП на душу населения, потому что сами темпы прироста у рассматриваемых регионов крайне низкие (1-3%), тогда как отставание исследуемого малого региона от крупного смежного региона в 2018 году составляла почти 45%.

Тем не менее, это для Республики Адыгея – знаковое событие, которое в значительной степени объясняется динамично развивающимся ее сотрудничеством с Краснодарским краем.

Повышенная заинтересованность малых регионов в экономическом сотрудничестве с крупным соседними регионами позволяет в случае ее продуманной реализации решать еще одну крайне важную для малых регионов стратегическую задачу – это снижение внутрирегиональной социально-экономической неоднородности.

Для малых регионах Юга России характерна не только

Таблица 2

Критерии и стратегические цели и задачи сотрудничества с крупными бюджетно-обеспеченными регионами малых бюджетно-дефицитных регионов, определяющие их повышенную заинтересованность в таком сотрудничестве

№ п/п	Критерии	Стратегические цели и задачи межрегионального взаимодействия
1.	С позиции повышения темпов и качества экономического роста малых регионов	Более эффективное использование ресурсов малых регионов и достижение синергетического эффекта от взаимодействия с имеющими различную специализацию территориями крупных соседних регионов
2.	С позиции повышения бюджетной обеспеченности малых регионов	Привлечение инорегиональных инвесторов для реализации на территории малых регионов крупных проектов
3.	С позиции повышения уровня занятости трудоспособного населения малых регионов	Расширение возможностей рынка труда малых регионов за счет взаимодействия с крупными соседними регионами
4.	С позиции расширения инновационной составляющей развития малых регионов	Содействие созданию в малом регионе благоприятного инновационного климата на основе совместного использования производственных факторов, активизации вовлечения научно-технологических и образовательных факторов и др.

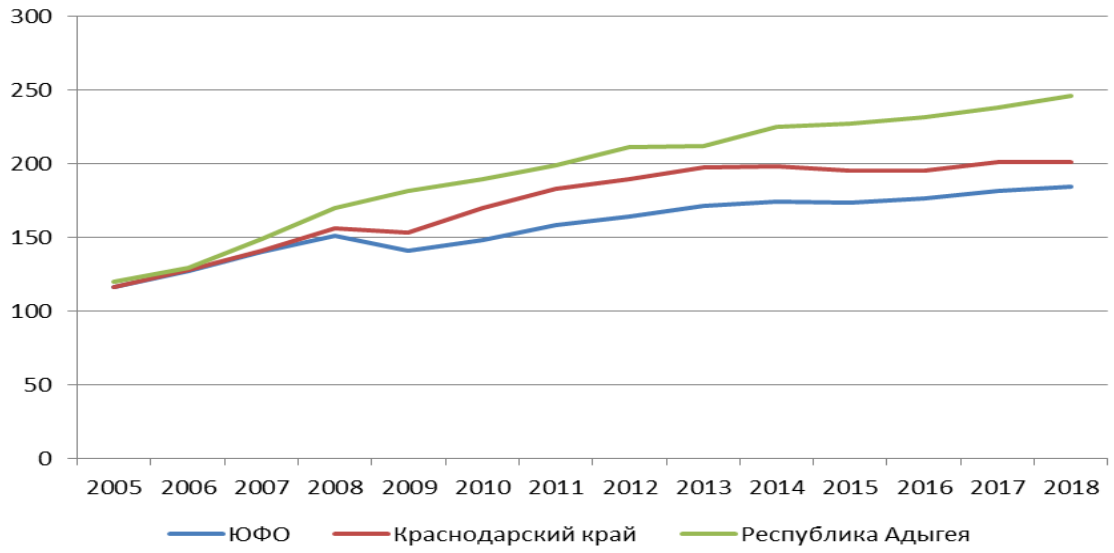

Рис. 1. ***Динамика физического объема валового регионального продукта ЮФО, Краснодарского края и Республики Адыгея в 2005-2018 гг., в постоянных ценах, в %***

общерегиональная высокая дотационность, варьирующаяся по этим регионам от 40 до 65%. Проблема еще в том, что большинство муниципальных образований в этих регионах относятся к категории сильно дотационных, еще точнее – хронически и почти безнадежно дотационных, когда дотационность превышает 75-80%. В таких муниципальных образованиях у администраций теряется мотивация саморазвития, крайне высоки иждивенческие настроения, поскольку муниципальные власти понимают, что при сегодняшнем бюджетном устройстве они все равно будут поддерживаться региональными властями [4].

В случаях же, когда малый регион выстраивает стратегически верный курс экономического сотрудничества с крупным соседним регионом, получаются весьма обнадеживающие результаты опережающего развития отдельных территорий малых регионов.

Продемонстрируем это на примере трех муниципальных образований Республики Адыгея (города Адыгейска, Тахтамукайского и Теучежского районов), граничащих с городом Краснодаром (табл. 3).

Таблица 3

Изменение удельного веса трех муниципальных образований (города Адыгейска, Тахтамукайского и Теучежского районов) в региональных показателях социально-экономического развития Республики Адыгея в 2012 и 2018 гг., в %

Показатели	Удельный вес трех муниципальных образований в показателях социально-экономического развития региона	
	2012	2018
Численность населения	24,0	26,6
Среднегодовая численность занятых	21,0	23,5
Доля в миграционном приросте населения РА	44,3	63,0
Розничный товарооборот	44,8	77,3
Строительство жилья	58,8	73,4

Таблица 4

Факторы, ограничивающие межрегиональное сотрудничество Республики Адыгея и Краснодарского края

№ п/п	Виды факторов	Ограничения
1.	Экономические	конкуренция смежных регионов между собой; высокие входные барьеры на рынок соседнего крупного развитого региона; отсутствие оценки влияния межрегионального взаимодействия на экономическое развитие региона
2.	Социальные	низкий уровень информированности о ресурсах и социальном потенциале взаимодействующих регионов
3.	Государственного управления	недостаток статистических данных о межрегиональном взаимодействии; отсутствие организационно-оформленной подсистемы управления межрегиональными проектами
4.	Инфраструктурные	низкий уровень развития инфраструктуры партнерства; малое число инновационных комплексов

Благодаря тесному взаимодействию администраций Краснодарского края и Республики Адыгея, указанные муниципальные образования все более активно вовлекаются в развитие Краснодарского мегаполиса.

В середине текущего десятилетия доля этих трех районов доходила почти до половины от регионального объема инвестиций в основной капитал, хотя за последние два-три года она определенно уменьшилась.

Внутрирегиональное выравнивание крайне важно для социальной стабильности в малом регионе. К тому же опережающее развитие указанных территорий Республики Адыгея дает возможность перераспределять финансовую помощь социально-перегруженного регионального бюджета в пользу других отстающих сельских районов.

На практике имеется достаточно значимых факторов, ограничивающих динамику и эффективность межрегионального сотрудничества (табл. 4).

На преодоление этих ограничений и более эффективное вовлечение стимулирующих сотрудничество факторов и нацелены Стратегии социально-экономического развития обоих регионов до 2030 года. В этих документах в качестве первоочередной задачи стартового этапа еще в 2018 году предполагалось формирование единого центра принятия решений и мониторинга реализации мероприятий, касающихся системы расселения, транспортной инфраструктуры, экологических вопросов, обеспечения безопасности жизнедеятельности, сотрудничества в сфере туризма. Но такой центр еще предстоит создать. Он позволит координировать усилия обоих регионов по реализации системного подхода к интеграционному взаимодействию.

Важным шагом в обеспечении возможности пространственного развития указанных выше муниципальных образований Республики Адыгея может стать реализация достигнутой договоренности ее Правительства и Администрации Краснодарского края о строительстве моста через реку Кубань. В то же время вопросы взаимодействия, подлежащие институализации на уровне Краснодарского края и Республики Адыгея, существенно шире и должны включать механизмы межрегионального и межмуниципального (двух субъектов Федерации) сотрудничества [5].

В целом можно отметить, что, по сравнению с предыдущими стратегиями развития Краснодарского края и Республики Адыгея, в новых стратегиях этих смежных регионов проблематика межрегионального сотрудничества отражена на качественно более высоком уровне.

Примечания:

1. Тамова Б.А. Межрегиональное экономическое взаимодействие как фактор регионального стратегического развития // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Экономика. 2016. Вып. 4. С. 130-133.

2. Тамов А.А., Тамова М.К., Шалатов В.В. Особенности экономического взаимодействия крупных бюджетно-обеспеченных и малых проблемных регионов Юга России // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Экономика. 2017. Вып. 1. С. 42-49.

3. Бакуменко О.А. Развитие подходов к оценке эффективности функционирования региональных туристских кластеров // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 46. С. 41-50.

4. Коваленко М.Г. Стратегия диверсификации экономики региона как средства обеспечения однородности его социально-экономической среды и инструменты ее реализации // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Экономика. 2013. Вып. 1. С. 55-59.

5. Тамов А.А., Родин А.В., Бабичев К.Н. Краснодарская агломерация: проблемы интеграции и связанности с учетом особенностей территориально-административного районирования Краснодарского края и Республики Адыгея // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Экономика. 2019. Вып. 4. С. 60-68.

References:

1. Tamova B.A. Interregional economic interaction as a factor of regional strategic development // Bulletin of the Adyghe State University. Ser.: Economics. 2016. Issue. 4. Pp. 130-133.

2. Tamov A.A., Tamova M.K., Shalatov V.V. Features of economic interaction of large budget-secured and small problem regions of the South of Russia // Bulletin of the Adyghe State University. Ser.: Economics. 2017. Issue. 1. Pp. 42-49.

3. Bakumenko O.A. Development of approaches to assessing the effectiveness of the functioning of regional tourist clusters // Regional economy: theory and practice. 2013. No. 46. Pp. 41-50.

4. Kovalenko M.G. Strategy for diversification of the region's economy as a means of ensuring the homogeneity of its socio-economic environment and tools for its implementation // Bulletin of the Adyghe State University. Ser.: Economics. 2013. Issue. 1. Pp. 55-59.

5. Tamov A.A., Rodin A.V., Babichev K.N. Krasnodar agglomeration: problems of integration and connectivity, taking into account the peculiarities of territorial-administrative zoning of the Krasnodar Territory and the Republic of Adygea // Bulletin of the Adyghe State University. Ser.: Economics. 2019. Issue. 4. Pp. 60-68.