

Научная статья

УДК 316.346.32-053.6:316.752

ББК 60.542.15

Т 49

DOI: 10.53598 / 2410-3691-2021-3-284-110-121

**СМЫСЛОВЫЕ КОМПОНЕНТЫ ОТНОШЕНИЯ
К РОДИНЕ В КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ
МОЛОДЁЖИ**

(Рецензирована)

Олег Владимирович Сорокин

*Институт социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Высшая школа современных социальных наук Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия
ov.sorokin@gmail.com*

Аннотация. В статье анализируются смысловые значения отношения к Родине в культурном пространстве российской молодёжи. Большая часть смысловых компонентов отношения к Родине связаны с историей российского народа и находят своё выражение в национальном характере в форме духовно-нравственных ценностей. Данные базовые компоненты отражены в нормативных документах, регулирующих процесс воспитания подрастающего поколения. В роли таких ценностей выступает исполнение нравственного долга перед Отечеством в форме служения ему и готовности его защищать.

Другая часть смысловых компонентов отношения к Родине формируется в рамках молодёжных субкультур. Данные смыслы рождаются в процессе переосмысления молодыми людьми своего отношения к феномену «Родина». Результатом этого процесса становится переконструирование социальной реальности молодёжными группами в соответствии с их символическими универсумами.

Анализируются данные, полученные в ходе проведенного социологического исследования, о связи ментальных и современных черт национального характера с отклоняющимся смыслом образа Родины в культурном пространстве молодёжи. Отмечается, что современные черты в большей степени связаны с отклоняющимся смыслом формирования отношения к Родине, чем с ментальными чертами.

Ключевые слова: молодёжь, культурное пространство молодёжи, отношение к Родине, смыслы, социальная реальность.

Для цитирования: Сорокин О.В. Смысловые компоненты отношения к Родине в культурном пространстве молодёжи // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». 2021. Вып. 3 (284). С. 110-121. DOI: 10.53598 / 2410-3691-2021-3-284-110-121

Original Research Paper

SEMANTIC COMPONENTS OF ATTITUDES TOWARDS THE HOMELAND IN THE CULTURAL SPACE OF YOUNG PEOPLE

Oleg V. Sorokin

Institute of Socio-Political Research – Branch of the Federal Research Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation, Higher School of Contemporary Social Sciences, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, ov.sorokin@gmail.com

Abstract. The paper analyzes the meanings of attitudes towards the Homeland in the cultural space of Russian youth. Some of the semantic components of the relationship to the Motherland are largely associated with the history of the Russian people and find their expression in the national character in the form of spiritual and moral values. These basic components are reflected in the normative documents governing the upbringing of the younger generation. The role of such values is the fulfillment of moral duty to the Motherland in the form of service to it and readiness to defend it.

Another part of the semantic components of attitudes towards the Motherland is formed within the framework of youth subcultures. These meanings are born in the process of young people's reconsideration of their attitude to this phenomenon. The result of this process is a reconstruction of social reality by youth groups according to their symbolic universes.

The publication analyzes the data obtained during sociological study on the relationship between mental and modern traits of national character with the deviant meaning of the image of the Motherland in the cultural space of young people. The research shows that contemporary traits are connected with the deviant meaning of forming attitudes towards the Homeland rather than with mental traits.

Keywords: youth, cultural space of youth, attitudes towards the Homeland, meanings, social reality.

For citation: Sorokin O.V. Semantic components of attitudes towards the Homeland in the cultural space of young people // Bulletin of Adyghe State University. Series "Regional Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Science, Cultural Studies". 2021. No.3 (284). P. 110 – 121 (in Russian). DOI: 10.53598 / 2410-3691-2021-3-284-110-121

Исследование отношения к Родине как объекту социальной реальности строится на методологическом подходе, разработанном В.И. Чупровым, Ю.А. Зубок и Н.А. Романович и развиваемом в Центре социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН. Согласно этому подходу, под «отношением» понимается «система сложившихся индивидуальных, групповых представлений, понятий, суждений о социальном объекте, явлении, возникающих вследствие эмоционально-чувственного отражения в индивидуальном или групповом сознании социальной реальности в

форме интериоризированного опыта взаимодействий с другими людьми, познания её природы и сущности, выраженных в социальной позиции индивида, группы» [1; 67]. Отношение к объектам социальной реальности отражается в массовом сознании в виде образа, но только в той мере, подчеркивают авторы, в которой эти объекты удовлетворяют массовые потребности, вызывают массовый интерес, являются ценностью, разделяемой в массах, и соответствуют идеалам.

Отношение отражает сущностное представление об объекте, то

есть его смысл, и без такового существовать не может. Смыслы формируются в повседневных коммуникациях молодёжи, воспринимаются в процессе групповых взаимодействий и по мере обретения молодыми людьми собственного жизненного опыта и знаний о реальности закрепляются в сознании и жизненных практиках. Под влиянием новых социокультурных условий и трендов они частично или полностью изменяются. Тогда объекты реальности переосмысливаются и приобретают иные значения. При этом именно традиционные смыслы часто наделяются статусом нормативности и становятся своеобразным институционализированным критерием социально одобряемого отношения, а их переосмысленные конфигурации воспринимаются скорее как отклонения.

Отношение к Родине в этой концепции отражает совокупность когнитивных и эмоциональных установок молодых людей с особенностями восприятия ими страны рождения и проживания. Установки могут быть направлены на выражение готовности жертвовать своими витальными и экзистенциальными потребностями [2] ради своей страны, и тогда это характеризуется как патриотизм. Либо иметь иной вектор, связанный с рациональным восприятием страны, лишенным безусловного трепета, а обусловленным инструментальными мотивами. В русской социально-философской мысли этот аспект понимания Родины раскрывается в трудах В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина и многих других. Так, Н.А. Бердяев в своих работах обращает особое внимание на бескорыстное служение своей Родине, а в попытках низведения отношения к Родине через призму торга (политического или экономического) усматривает первопричины разрушения целостного восприятия образа Родины [3; 345].

Развивая свой подход, В.И. Чупров, Ю.А. Зубок и Н.А. Романович отмечают, что не всё в восприятии объектов реальности оказывается фактом сознания, частично оставаясь на его периферии и даже за его пределами, существуя в бессознательных, неотрефлексированных формах в качестве множественного, но не осознанного опыта. Неосознанное отношение, продолжают исследователи, переживается на индивидуально-личностном уровне как отождествление себя с объектами реальности через идентификацию, сопереживание и сопричастность. Можно, не осознавая всей совокупности характеристик объекта, ощущать эмоциональную близость с ним, равно как и с другими людьми, причастными к этому объекту. Или, наоборот, не чувствовать связи. Этот механизм в полной мере действует в отношении к Родине. Идентификация молодых людей с Родиной может проявляться как эмоционально ощущаемая, но не осмысливаемая близость, как по отношению к стране, так и к своим соотечественникам.

Формируемое с раннего детства отношение к Родине как объекту социальной реальности основывается на бессознательных структурах психики – архетипах и ментальности. Исторический опыт, отражаясь в архетипических и ментальных структурах, влияет на содержание смысловых ценностей [4; 164]. Целостность менталитета обеспечивается благодаря образной форме мышления представителей одной культуры [1; 199].

Архетипические и ментальные образцы выполняют регулятивную функцию, наполняя смысловым содержанием отношение к Родине в рамках конкретной национальной культуры. Поэтому они находят своё отражение в национальном характере, отражающем воспроизводство доминирующего обобщенного типа поведения в рамках определённой культуры, который, в свою очередь,

воспроизводится в жизненных ситуациях [1; 190]. Как отмечает социолог В.Ф. Чеснокова, известная под псевдонимом Ксения Касьянова, национальный характер – это есть «общество внутри нас», существующее в виде однотипных для людей одной и той же культуры реакций на привычные ситуации в форме чувств и состояний [5; 28]. Вместе с типом поведения воспроизводится и отношение к объектам социальной реальности. Так закладываются базовые аспекты образа Родины, которые являются ключевыми основаниями смысловой саморегуляции отношения к ней в молодёжной среде.

Поскольку отношение к Родине является одним из стратегических элементов сохранения целостности государства, то неудивительно, что его формирование является предметом особой заботы и частью воспитательного процесса как целенаправленного социального регулирования. В российском обществе базовые смысловые компоненты образа Родины находят воплощение в его механизмах, закрепляются в нормативных документах и реализуются как часть молодёжной политики. В культурном пространстве с помощью нормативно-санкционирующих и контролирующих механизмов конструируются основания, регламентирующие отношение к Родине, и воспитательные практики, направленные на его формирование [6; 19]. В Российской Федерации с 1 января 2021 г. реализуется федеральный проект «Патриотическое воспитание» в рамках национального проекта «Образование». Проект направлен на «воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций» [7]. Согласно «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года», приоритетной задачей Российской

Федерации в сфере воспитания детей является развитие высоко-нравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины [8]. В Стратегии отмечается, что причастность к историко-культурной общности российского народа и судьбе России является одним из приоритетов государственной политики в области воспитания в нашей стране, а исполнение нравственного долга перед своим Отечеством является одной из базовых духовно-нравственных ценностей, сложившихся в процессе культурного развития России. В «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» № 400 от 2 июля 2021 г. отмечается, что «к традиционным российским духовно-нравственным ценностям относятся жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России» [9; 35]. В Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования отмечается, что приоритетной задачей образования является «формирование российской гражданской идентичности обучающихся как составляющей их социальной идентичности, представляющей осознание индивидом принадлежности к общности граждан Российской Федерации...» [10; 2].

Таким образом, в нормативных документах сформулированы смысловые установки институционально

одобряемого отношения к Родине, связанные с принятием духовно-нравственных ценностей, исполнения нравственного долга перед Отечеством в форме служения ему и готовности его защищать. Тем самым делается попытка институционального регулирования этих процессов.

В культурном пространстве молодёжи, помимо нормативных образцов, регулирующих отношение к Родине, действуют множественные образцы, спонтанно формирующиеся в пространстве молодёжных субкультур, или так называемых «культурных сцен» [11]. Во взаимодействие с ними молодой человек вступает на определенной стадии социализации. По мере своего взросления молодёжь аккумулирует, наравне с институциональными, эти субкультурные смыслы, проецируя их на собственные жизненные практики.

Находясь под влиянием современных глобальных культурных трендов, именно эта часть культурного пространства становится ареной переосмысления или, в терминологии В.А. Лукова, переконструирования реальности в соответствии со своим символическим универсумом [12; 396]. При этом смысловое ядро ориентационного комплекса продолжает удерживать часть ценностей базовой культуры, а субкультура расширяет его современными смыслами. Поэтому объекты социальной реальности осмысливаются молодёжью не только с позиций базовой и нормативной культуры, но и с позиций современных представлений, распространенных в молодёжной среде. Взаимодействуя в интересубъективных взаимодействиях с современными смыслами, молодёжь изменяет представления о Родине, наделяя её иными смыслами и значениями.

По мере своего становления как личности молодой человек изменяет представления о самом себе и об

объектах, с которыми взаимодействует, соотнося их функции с собственными ожиданиями благодаря рефлексии собственного жизненного опыта, а также опыта окружения и значимых других знаний, накопленных в процессе социализации и непосредственных взаимодействий с объектами реальности [1; 215]. Поэтому определяющую роль в осмыслении и переосмыслении отношения молодых людей к Родине как объекту реальности играет понимание ими своей роли и места в обществе - социального статуса и структуры возможностей.

Опыт проживания в стране и его переосмысление через призму восприятия значимых других расширяет представление о Родине, наполняет его новыми живыми впечатлениями и смыслами. Конкретный жизненный опыт - свой или осмысленный чужой - способен существенно корректировать образ Родины, усиливая или ослабляя его смысловые черты. Совпадение опыта и оценок молодого человека с опытом и оценками окружающих ведет к закреплению соответствующих компонентов образа и его легитимации. Позитивный опыт вследствие высокой степени совпадения ожидаемого и реальности укрепляет базовый образ Родины, а их рассогласование способствует переосмыслению, т.е. отклонению от базовых смыслов. Такое отклонение можно трактовать как отступление, несовпадение с тем, что принимается за эталонный образец.

В рассматриваемом случае за эталонный образец примем то понимание смысла Родины, которое отражено в базовой культуре и закреплено в нормативной части стратегии воспитания. Отклонение от этой нормы будем рассматривать как свидетельство переосмысления молодёжью нравственно поощряемого образца. При этом степень отклонения может различаться: от незначительных изменений до формирования

так называемой смысловой оппозиции – несогласия и противопоставления своих взглядов каким-либо другим взглядам.

Смысловой оппозицией в данном случае станет противопоставление двух смысловых полюсов: нормативно санкционированных смысловых компонентов образа Родины, связанных с традиционной культурой, и современных, формирующихся вследствие изменения в системе ценностей и рационализации как одного из проявлений современности. В традиционных смыслах, согласно теории М. Вебера, отражается ритуальное сохранение и воспроизводство закрепленных в культуре образцов, а в современных – их рациональное переосмысление. В этом контексте рационализация смыслов отражает прагматичную оптимизацию молодым поколением режима взаимодействия с объектами реальности. Поиск оптимального подчинен преимущественно ситуативным соображениям выгоды и целесообразности. Поэтому в смысловых основаниях отношения к Родине акцентируются признаки ситуативной целесообразности, символизирующей прагматичный обмен. В то время как в одних молодёжных группах сохраняется безусловная привязанность к Родине, к Отчеству, в других - формируется такая модель отношений, в которой на передний план выдвигаются критерии выгоды, комфорта, расчета; отношения выстраиваются на основе чёткого определения взаимных ожиданий и функционально-ролевых отношений. Если в первом случае логика отношений основывается если не на полном бескорыстии, то на примате долга перед Родиной и подчинении собственных ожиданий, то во втором - критерием отношения к Родине становится собственный комфорт («Родина там, где хорошо»). Рационализация сознания – процесс, интенсивно развивающийся на протяжении всего постсоветского

периода, ставший одной из особенностей современного российского общества. В известном смысле, рациональный подход – это новая норма выстраивания социальных связей и отношений в молодёжной среде. При этом в каждой сфере жизнедеятельности он проявляется по-своему.

Для более детального анализа нормативных и отклоняющихся смыслов в отношении к Родине обратимся к результатам фокусированных интервью, проведенных в студенческой среде. Это исследование стало частью более общего проекта, направленного на изучение смысловых оснований саморегуляции молодёжи. Его целью являлось углубленное изучение механизмов смыслообразования в молодёжной среде¹. Участникам предлагались несколько высказываний, в ходе обсуждения которых выявлялось восприятие ими смысловых оснований образа Родины – «нормативных» и «отклоняющихся».

Индикатором современного смысла, отклоняющегося от базового, традиционного и нормативно санкционированного, в данном исследовании послужило согласие молодых людей с суждением «*Родина там, где комфортно жить*». Отклонение состоит в том, что принцип отношений, основанный на реализации бескорыстного долга перед Родиной, заменяется инструментальным отношением, при котором на первое место выходит современное ожидание - способность страны

1 Автором статьи проведено 7 фокусированных интервью со студентами первых-третьих курсов бакалавриата. В интервью приняли участие 50 студентов из следующих учебных заведений: РЭУ им. Г.В. Плеханова, ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет сервиса». Участники фокусированных интервью представляли разные направления подготовки: «Информатика», «Социология», «Экономики и менеджмент в управлении», «Реклама и связь с общественностью», «Организация работы с молодёжью», «Инженерное дело», «Архитектура». Период проведения - май 2021.

создать комфортные условия для проживания. Согласно результатам ранее проведенного количественного исследования², свое согласие с этим суждением выразила половина (49,3%) опрошенных молодых людей, что свидетельствует, во-первых, о высокой распространённости этого смысла, а во-вторых, о сформировавшейся оппозиции смысловых конструкций образа Родины в культурном пространстве российской молодёжи (разделение опрошенных пополам).

В ходе фокусированных интервью участники сформулировали собственное понимание Родины, определив его так: «Место, где ты родился» (20 лет, г. Тюмень, м., ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»), «Есть Родина в широком смысле, а есть малая. Деревня моя, например. А большая Родина - это страна» (18 лет, г. Тюмень, м., ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»), «Родина – это, как бы так сказать, где ты родился, где находится мой дом, где меня ждет моя семья – вот, наверное, что такое Родина для меня. Как стих прямо получился» (18 лет, г. Тольятти, ж., ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет сервиса»), «Родина у меня всплывает только в ключе патриотического воспитания, в том плане, что если нападут, нужно защищать. Когда меня воспитывали, у меня не спрашивали, хорошо ли мне здесь, тебе нравится наш город, наша страна. Родина - это место, где ты родился и где тебя воспитали. Родину не выбирают, как и мать» (20 лет, г. Тюмень, м., ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»). Приведенные суждения молодых людей отражают в целом традиционное,

² Используются результаты исследования, проведенного Центром социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН в 2020 г. в десяти субъектах РФ, в 36 населенных пунктах. Выборка молодёжи в возрасте 15-29 лет составила 1155 человек. Опрос проводился методом личного интервью по месту жительства респондентов. Руководитель исследования - Ю.А. Зубок.

нормативное отношение к Родине, которое сформировалось под влиянием институтов социализации и официально поддерживается.

Однако другие участники интервью полагают, что связывать понятие Родины с конкретной географической локацией не стоит: «Как таковой Родины не было, нет и быть не может. Это всего лишь точка в пространстве... что указано в паспорте. Не более... Да, это понятие (национальной идентичности) будет упразднено постепенно, когда умрут старики» (21 год, г. Тюмень, м., ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»), «Я считаю, что это все зависит от человека. Например, очень часто человеку может быть некомфортно на своей Родине, его могут унижать. Он может находиться в контакте с плохими людьми. Потом он переезжает в другую страну, в другой город и там находит друзей. Часто переезжают целыми семьями. И тогда Родиной может стать страна, в которую ты переехала. Мне кажется, Родина - это там, где тебе комфортно; там, где тебя любят; там, где тебя принимают» (18 лет, г. Москва, ж., РЭУ им. Плеханова), «Если, например, на данный момент тебе нравится вот то место, где ты родился, возможно, ты просто, например, мало знаешь о других странах, и если ты узнаешь что-то больше, то тебе понравится в других странах, где, например, еще не бывал. Я считаю, что необязательно, что только то место, где ты родился, может быть твоей Родиной. Я считаю, что Родиной вообще может быть все. И это может быть не только страна, город, материк. Это может быть твоя семья, и я считаю, что это очень такое философское размышление... это может быть твое эмоциональное состояние: ты можешь побывать в какой-то стране и подумать: «Вот моя Родина», - просто потому, что тебе комфортно в своих мыслях. Это просто может быть в твоей голове; а можешь то же самое почувствовать с каким-то человеком; можешь

то же самое почувствовать сама с собой наедине. Это (Родина) вообще не зависит от физического твоего нахождения. Это вообще не про территорию» (18 лет, г. Владимир, ж., РЭУ им. Плеханова). Некоторые ребята выражали частично свое согласие с суждением, что «Родина там, где комфортно жить»: «Мы - люди, мы приспособляемся» (18 лет, г. Тюмень, м., ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»), «Да, я соглашусь, и я бы хотела добавить, что человек - это не дерево и, разумеется, может менять свое местонахождение и может адаптироваться к новой ситуации и к новому месту. Поэтому необязательно, что только место, где он родился, будет для человека родным. Он может переехать в более комфортное место, и это место станет его родным. Я согласна с тем, что сейчас молодёжь не привязывает понятие Родины к какой-то конкретной географической точке. Это сейчас более общее понятие, и абсолютно любая страна, в которой вам хорошо, в которой вы освоились, может стать вашей Родиной» (18 лет, г. Москва, ж., РЭУ им. Плеханова), «...Я замечаю, как у окружающих меня людей уменьшается любовь к Родине и уважение к ней» (18 лет, 1 курс, г. Тюмень, м., ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»), «Главное, чтобы человеку было там комфортно, чтобы он влился в этот социум и понимал менталитет, традиции, устройство этой новой страны. И чтобы все сказанное не противоречило его внутреннему мироустройству, чтобы человек полностью, так скажем, влился в среду. И когда ему будет комфортно, он может считать это место своей Родиной. Необязательно, что Родина - это что-то географическое, это более широкое, философское понятие» (18 лет, г. Москва, ж., РЭУ им. Плеханова).

Некоторые участники обсуждений, придерживающиеся тезиса о Родине как комфортном месте пребывания, обосновывают свою

позицию социально-экономическими мотивами: «Я согласна с этим (с утверждением – прим. автора). Допустим, если мы рассматриваем конкретную Россию, то это страна, которая очень сильно отстает от западных стран (в отношении к свободным отношениям, ЛГБТ-сообществам), но молодёжь идет впереди опять-таки из-за развития Интернета. Я думаю, переезд за границу, где им будет многое доступно и им будет комфортно, для них будет приятнее, чем жизнь, где они родились (где многое запрещено даже той же Конституцией)» (18 лет, Ростовская область, РП Глубокий, ж., Южный федеральный университет), «Да, я бы сказала, что это современная тенденция, потому что, например, во времена СССР большинство не могли в принципе выезжать из страны. Идет такая тенденция, что молодые люди могут сами выбирать место, где им комфортно жить. Это выражение сейчас набирает актуальность» (18 лет, Ростовская обл., г. Белая Калитва, ж., Южный федеральный университет).

Участники интервью отмечали, что в том месте, где они родились, их могут не принимать, не любить, но при этом они будут считать это место Родиной: «После училища я решил пойти во все тяжкие. Купил себе кожаную куртку, приехал в свою родную область, деревню, где из десяти человек девять обо мне что-то говорили. И только один из десяти показал палец вверх (разг. «рад был меня видеть» - прим. автора). Независимо от того, что окружающие люди не принимали меня таким, каким я приехал, в этом регионе находились близкие мне люди, с которыми я жил, которые меня воспитывали. И даже сейчас, когда я переехал оттуда, я понимаю, что я вернусь. Моя Родина - моя страна, и я возвращаюсь к своим родным людям, чтобы увидеть их» (18 лет, г. Тюмень, м., ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»), «На Родине не всегда может быть комфортно. Ты

можешь уехать, но всё равно Родина одна. Были случаи, что различные люди уезжали за границу из-за того, что их здесь угнетали, но тем не менее они продолжали любить свою Родину» (20 лет, г. Тюмень, м., ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»).

Среди причин, лежащих в основе современной рациональной позиции «Родина там, где комфортно жить», участники интервью называли следующие: «Есть тенденция такая, наверное, среди тех, кто до 20 лет, кому еще нет 20, ну или до 25, что хотели бы забыть о том, что жили в России, то есть переехать в более такую страну, где более комфортные условия для жизни, существования вообще, и как-то забыть о том, что родились в Тольятти. Ой, господи, в России» (19 лет, Тольятти, ж.), «Раньше Родина во всех сочинениях, во всех книгах, в принципе, в таком более прошлом Родина – это было что-то такое патриотичное. Люди гордились, люди шли за этим – все такое, Родина, у меня тут род, у меня тут дом, я люблю свою Родину. Сейчас все, возможно, это убила политика. То есть люди просто недовольны, и им уже не важно – Родина, не Родина, им просто хочется нормальных условий, просто... да, просто нечем гордиться (*смеется*). Да, у нас есть самобытность в России, вот та - и ее многие люди за это любят. Да, но это не значит, что за самобытностью можно нормально жить, правильно?» (19 лет, ж., Тольятти), «Я думаю, что одной из причин можно сейчас назвать своего рода протест среди молодежи против тех советских установок. Они хотят показать, что можно жить лучше и по-другому, если ты будешь более мобильным, не будешь прирастать к одному месту. Это будет в некоторой мере как вызов общественному сознанию. Даже если посмотреть по опросу: большой процент молодежи хотят уехать из страны» (18 лет, Краснодарский край, станица

Старошербиновская, ж., Южный федеральный университет).

Примечательно то, что одни студенты поддерживают тезис «Родина там, где комфортно жить» и связывают это преимущественно с возможностями путешествий, новых впечатлений. Другие - акцентируют внимание преимущественно на экономических и политических аспектах образа Родины, объясняя поддержку данного тезиса нежеланием мириться с тем, что происходит в их стране.

Образцы базового отношения молодежи к Родине во многом связаны с ментальными чертами национального характера российского народа. В ментальных структурах молодых россиян эти черты представлены следующими показателями: «любовь к своему Отечеству», «милосердие, проявляющееся в готовности помогать другим», «честь, достоинство», «любовь к ближнему» и «подозрительность в отношении к иностранцам»³.

Рассмотрим взаимосвязь между ментальными и современными чертами в культурном пространстве молодежи с отклоняющимся смыслом образа Родины «Родина там, где комфортно жить» (таблица 1)⁴.

Представленные в таблице данные свидетельствуют о связи ментальных черт национального характера с отклоняющимся смыслом образа Родины в культурном пространстве молодежи. В наибольшей степени связь с отклоняющимся смыслом «Родина так, где комфортно жить» проявляется во влиянии

3 Более подробное обоснование показателей содержится в книге Чупров В.И., Зубок Ю.А., Романович Н.А. «Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства».

4 Используются результаты исследования, проведенного Центром социологии молодежи ИСПИ ФНИСЦ РАН в 2020 г. в десяти субъектах РФ, в 36 населенных пунктах. Выборка молодежи в возрасте 15-29 лет составила 1155 человек. Опрос проводился методом личного интервью по месту жительства респондентов. Руководитель исследования - Ю.А. Зубок.

Таблица 1

Связь ментальных и современных черт со смыслом Родины как места для комфортной жизни в культурном пространстве российской молодёжи

Отклоняющийся смысл	Ментальные черты национального характера, в %					Современные черты, в %				
	Любовь к своему Отечеству	Милосердие	Честь, достоинство	Любовь к ближнему	Подозрительность по отношению к лицам другой культуры	Отношение к стране как к месту проживания	Жалостливость	Стремление отстаивать права человека	Рационализм	Открытость ко всему иностранному
Родина там, где комфортно жить	26,8	28,8	30,2	30,9	35,9	37,8	28,9	32,0	30,4	38,6

таких ментальных черт, как «подозрительность по отношению к лицам другой культуры» (35,9%), «любовь к ближнему» (30,9%) и «честь, достоинство» (30,2%), в меньшей степени - таких смысловых компонентов, как «милосердие» (28,8%) и «любовь к своему Отечеству» (26,8%). Из полученных данных следует, что те молодые люди, которые разделяют отклоняющийся смысл отношения к Родине, считают комфортным то место проживания, где в большей степени присутствуют представители родной культуры, где существует взаимопомощь между людьми, уважаются высшие моральные принципы.

Современные черты в большей степени связаны с отклоняющимся смыслом формирования отношения к Родине, чем с ментальными чертами. При этом такие черты, как «открытость ко всему иностранному» (38,6%), «отношение к стране как к месту проживания» (37,8%), «стремление отстаивать права человека» (32,0%) в большей степени взаимосвязаны с данным смыслом, а «жалостливость», выражающаяся в стремлении продемонстрировать свое сочувствие (28,9%), тоже выступает значимым смысловым компонентом. Это свидетельствует о

том, что в формировании отношения к Родине в культурном пространстве молодёжи значимую роль играют исторические и ментальные основания развития российского народа, однако постепенно субкультурные смысловые компоненты тоже начинают участвовать в регулировании этого процесса. Тот факт, что современная черта «рационализм» для каждого третьего молодого россиянина связана с отклоняющимся смыслом отношения к Родине, позволяет судить о том, что данная связь несет в себе в большей степени инструментальную составляющую. В тех молодёжных группах, в которых поддерживается отклоняющийся смысл отношения к Родине, складывается инструментальное отношение к данному феномену. При этом институты, осуществляющие молодёжную политику в вопросах воспитания, ориентируются на формирование терминального отношения в молодёжной среде к Родине.

Итак, в культурном пространстве молодёжи выделяются две ключевых смысловых проекции: традиционная и современная. Взаимодействуя в сознании молодого поколения, они формируют полноту образа Родины и отношения к ней. Однако конкретные проявления

отношения постепенно приобретают вариативно-ситуационный характер, отражая нарастающую рационализацию в молодёжной среде. Нормативные образцы при этом соседствуют с отклоняющимися, создавая гибридные смысловые конструкции в сознании не только разных групп молодёжи, но и в сознании одного отдельного индивида. Это говорит о необходимости взвешенного подхода к выбору целенаправленных стратегий саморегуляции в молодёжной среде.

Примечания:

1. Чупров В.И., Zubok Ю.А., Романович Н.А. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства: монография. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2014. 352 с.

2. Патриотизм. Определение. URL: https://elenph.org/vivo/individual?uri=https%3A%2F%2Fflitvinovg.pro%2Ftext_structures%23elenphExcerpt%2Fw2phtml_pavlov_patriotizm1 (дата обращения: 10.08.2021).

3. Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. Москва, 1995. 383 с.

4. Zubok Ю.А., Чупров В.И. Саморегуляция смысложизненных ценностей в культурном пространстве молодёжи // Вестник Института социологии. 2019. Т. 10, № 4. С. 164-186.

5. Касьянова К.О. русском национальном характере. Москва: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2003. 560 с.

6. Zubok Ю.А., Сорокин О.В. Институциональные и саморегуляционные механизмы формирования политического сознания молодёжи // Наука. Культура. Общество. 2010. № 1. С. 18-29.

7. Федеральный проект «Патриотическое воспитание». URL: <https://edu.gov.ru/national-project/projects/patriot/> (дата обращения: 10.08.2021).

8. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 года № 996-р. URL: <https://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.08.2021).

9. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: утверждена Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. URL: <https://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.08.2021).

10. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования: утвержден Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 287. URL: <https://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.08.2021).

11. Омельченко Е.Л., Поляков С.И. Концепт культурной сцены как теоретическая перспектива и инструмент анализа городских молодёжных сообществ // Социологическое обозрение. 2017. Т. 16, № 2. С. 111-132.

12. Луков В.А. Теории молодёжи: Междисциплинарный анализ: науч. монография / В.А. Луков. Москва: Канон+, 2012. 528 с.

References:

1. Chuprov, V.I. Attitude to social reality in the Russian society: sociocultural mechanism of formation and reproduction: monograph / V.I. Chuprov, Yu.A. Zubok, N.A. Romanovich. M.: Norma: INFRA-M, 2014. 352 pp.

2. Patriotism. Definition // URL: https://elenph.org/vivo/individual?uri=https%3A%2F%2Fflitvinovg.pro%2Ftext_structures%23elenphExcerpt%2Fw2phtml_pavlov_patriotizm1 (date of access: 10.08.2021).

3. Berdyaev N.A. The kingdom of spirit and the kingdom of caesar. M., 1995. 345 pp.

4. Zubok Yu.A., Chuprov V.I. Self-regulation of life-purpose values in youth cultural space // Bulletin of the Institute of Sociology. 2019. Vol. 10. No. 4. P. 164-186.

5. Kasyanova K. On Russian national character. M.: Academic Project; Ekaterinburg: Delovaya kniga, 2003. 560 pp.

6. Zubok Yu.A., Sorokin O.V. Institutional and self-regulatory mechanisms of formation of political consciousness of youth // Science. Culture. Society. 2010. No. 1. P. 18-29.

7. Federal project of «Patriotic Education» // URL: <https://edu.gov.ru/national-project/projects/patriot/> (date of access: 10.08.2021).

8. Strategy for the Development of Education in the Russian Federation for the Period up to 2025. Approved by the Order of the Government of the Russian Federation of 29 May 2015. No. 996-r. URL: <https://publication.pravo.gov.ru> (date of access: 11.08.2021).

9. National Security Strategy of the Russian Federation. Approved by the Decree of the President of the Russian Federation on July 2, 2021. No. 400. URL: <https://publication.pravo.gov.ru> (date of access: 06.08.2021).

10. Federal State Educational Standard of Basic General Education. Approved by Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 287 on May 31, 2021. No. 287. URL: <https://publication.pravo.gov.ru> (date of access: 14.08.2021).

11. Omelchenko E.L., Polyakov S.I. The concept of cultural scene as a theoretical perspective and tool for the analysis of urban youth communities // Sociological Review, 2017. Vol. 16. No. 2. P. 111-132.

12. Lukov Val.A. Theories of Youth: Interdisciplinary Analysis: scientific monograph / Val.A. Lukov. M.: Canon+, Rehabilitation ROOI, 2012. 528 pp.

Статья поступила в редакцию 13.08.2021; одобрена после рецензирования 20.08.2021; принята к публикации 26.08.2021.

The paper was submitted 13.08.2021; approved after reviewing 20.08.2021; accepted for publication 26.08.2021.

© О.В. Сорокин, 2021