

Научная статья

УДК [94:316](470)“09/11”

ББК 63.3(2)41

И 86

DOI: 10.53598 / 2410-3691-2021-3-284-25-29

СОЦИАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО ДРЕВНЕЙ РУСИ

(Рецензирована)

Алена Владимировна Искрина

Сочинский государственный университет, г. Сочи, Россия

alena_iskrina@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются особенности формирования социальной стратификации Древней Руси на раннем этапе развития, этапы появления различных страт в зависимости от социально-политических событий с X по XII вв. Предметом исследования является процесс образования социальных страт в древнерусском государстве. Цель статьи - рассмотреть социальное устройство Древней Руси, определить и описать стратификацию и взаимодействие страт между собой, историю изучения данного вопроса, политические события, влияющие на данные процессы. Основным вопросом исследования явились исторические события, оказавшие влияние на формирование социальных страт с X по XII вв., появление социальных страт в данный исторический период и формы их взаимодействия. Отвечая на данный вопрос, автор приходит к выводу, что разложение патриархально-общинного строя, формирование феодального вассалитета, принципа майората, княжеской дружины и другие внутривнутриполитические события повлияли на формирование социальных страт государства. В связи с данными историческими событиями удается проследить этапы происхождения социальных слоев населения, их состав, социальные функции в обществе и государстве.

Ключевые слова: социально-политическое устройство, майорат, княжеская дружина, вече, бенефиции.

Для цитирования: Искрина А.В. Социальное устройство Древней Руси // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». 2021. Вып. 3 (284). С. 25-29. DOI: 10.53598 / 2410-3691-2021-3-284-25-29

Original Research Paper

SOCIAL STRUCTURE OF ANCIENT RUSSIA

Alena V. Iskrina

Sochi State University, Sochi, Russia

alena_iskrina@mail.ru

Abstract. The paper examines the features of the social stratification of the Ancient system at an early stage of development, the stages of the emergence of various strata depending on political events from the 10th to the 12th centuries. The

subject of this research is the process of the formation of social strata in the ancient European state. The purpose of the publication is to consider the social structure of Ancient Rus, to determine and describe the stratification and interaction of strata with each other, to study this issue, political events that affect these processes. The main research issue was the historical events that influenced the formation of social strata from the 10th to the 12th centuries, the emergence of social strata in a given historical period and the forms of their interaction. Answering this question, the author arrives at the conclusion that the disintegration of the patriarchal-communal system, the formation of a feudal vassalage, the principle of primacy, the princely squad and other internal political events influenced the formation of social strata of the state. In connection with these historical events, it is possible to trace the stages of the origin of social strata of the population, their composition, social functions in society and the state.

Keywords: socio-political structure, primacy, princely squad, veche, benefit.

For citation: Iskrina A.V. Social structure of Ancient Russia // Bulletin of Adyghe State University. Series "Regional Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Science, Cultural Studies". 2021. No.3 (284). P. 25 - 29 (in Russian). DOI: 10.53598 / 2410-3691-2021-3-284-25-29

Любое общество для успешного развития нуждается в модели, которую оно выбрало для себя в соответствии со своими традициями, ценностями, нормами. Социальные взаимоотношения играют значимую роль в устройстве государства.

Отношения между стратами регулируют внутреннее формирование государства, его внешнюю политику и роль в мировом пространстве. Социальная стратификация Древней Руси сыграла важное значение в дальнейшем развитии и устройстве современной России.

По сей день идут споры о том, что представляло собой в социальном плане древнерусское государство в период своего формирования. Остается неопределенным вопрос о том, было ли рабство на Руси или же, пропустив эту стадию, государство погрузилось в феодализм. В 1939 г. состоялась дискуссия об общественно-социальном строе Древней Руси. Участники дискуссии отстаивали различные мнения. Так, профессор А.В. Шестаков и И.И. Смирнов утверждали, что на раннем этапе Русь была рабовладельческим государством [1]. Их оппоненты, профессор Б.Д. Греков и поддержавшие его профессор С.В. Бахрушин, А.Н. Насонов, Б.А. Рыбаков утверждали,

что Древняя Русь миновала рабовладельческую стадию и из первобытно-общинного строя возник феодальный способ производства [2]. В 1970-е гг. профессор И.Я. Фроянов не исключал наличие рабства у восточных славян. Он полагал, что Древняя Русь имела специфическую социально-экономическую организацию, которую нельзя отнести ни к феодальной, ни к рабовладельческой, и называл ее переходной. Характерной особенностью для неё были длительное сохранение как общины, так и общинной собственности и наличие незначительной частной собственности. Тем не менее, в течение многих лет продолжают споры об устройстве Древней Руси. Именно позиция профессора Б.Д. Грекова и его последователей остается господствующей по сегодняшний день.

В отличие от европейских стран Древняя Русь прошла два этапа в развитии социально-политического устройства. Первым этапом стал институт феодального вассалитета - с середины X по XI вв., распространённый на владение бенефицией (передача прав управления землями) Рюриковичами. Вторым этапом пришелся на середину XI в. до монгольской эпохи, где киевский князь

выступал главным сюзереном, а васалами выступали младшие братья, сыновья, старшая дружина. Так являются не только бенефиции, но и права владеть аллодиальной землей.

По общему мнению, на вершине социальной лестницы находились князья во главе с великим киевским князем. Современные ученые говорят о том, что киевские князья не были самодержавными монархами, их власть во многом была ограничена сначала советом старейшин, а потом боярской думой. На раннем этапе существования этого института власти князь выступал в роли военного предводителя дружины, с которой он ходил в походы, был «первым среди равных», поровну нес все тяготы военных походов, поровну делил добычу, выполнял внешнеполитические функции. Совет старейшин выполнял важную социальную роль – общение князя с населением. По мере того как рос княжеский авторитет, на первое место стали выходить другие социально-политические функции, такие как: глава государства, глава феодальной иерархии, законодатель, верховный судья, адресат дани и военный предводитель. В первые два столетия существования киевского княжества не было принципа передачи власти по наследству, права на власть и собственность. Принцип майората был закреплен лишь в 1097 г. на любечском съезде князей. С середины XI в. на Руси появляются удельные княжества — «отчины» отдельных удельных князей. Это, например, Черниговское, Переяславское, Смоленское и другие княжества. «Отчины» были собственностью всего княжеского рода, имеющие полусамостоятельный статус. Этот статус не позволял великому князю по своему усмотрению ею распоряжаться, смещать или перемещать князей с одной волости в другую. Таким образом, отчины наследовались в соответствии с «очередью».

Значимое место в социальной лестнице занимала княжеская

дружина. Термином «княжеская дружина» обозначали довольно небольшую, узкую социальную группу профессиональных воинов, которые служили своему князю. Дружина способствовала возвышению социальной значимости князя. Она принимала активное участие в организации военных походов; защите своих территорий; помогала в управлении государством, занималась сбором податей и налогов; содействовала решению дипломатических вопросов и т.д. На первых этапах существования Древнерусского государства княжеская дружина представляла собой корпорацию. Эта корпорация была разновозрастная и полиэтническая. Здесь действовал не родовой принцип, а принцип личной преданности своему князю.

По мнению большинства ученых, дружина делилась на старшую и младшую. В исторических источниках старшую дружину называли бояре, княжие мужи либо крили. Это были люди, активно принимавшие участие в военных походах, а также выполнявшие гражданские функции, т.е. наместников волостей, сборщиков подати и дани. Из числа старшей княжеской дружины стал формироваться высший социальный слой - боярская аристократия.

Младшую дружину называли «детские отроки» или «пасынки», куда входили боярские дети и отроки, дворовая прислуга. Дружинники участвовали в военных походах, дипломатических миссиях, выполняли отдельные поручения князя, собирали денежные штрафы с провинившихся и выступали в качестве судебных исполнителей, но в Совет князя не входили.

К середине XI века и второй половине XII в. начался процесс разложения дружины как военной корпорации и оседания её на землю. Они получают землю в виде частной вотчины с зависимым населением или землю в виде феода. Феод являлся частным, но отчуждаемым имуществом, выделяемым

как из государственного фонда, так и из личной земли князя, который жаловал её за службу [3; 41]. В начальный период, пока существовали нормы родоплеменного строя, формирующаяся сословная структура была достаточно мягкой. Переход в более привилегированное сословие, за исключением княжеского, за личные заслуги был обычным делом. Со временем сословная структура становилась все более жесткой.

Часть членов старшей дружины, представители городов, иногда духовенство входили в Боярскую думу. Боярская дума решала важнейшие вопросы - избрание князя, объявление войны и мира, издание законов, заключение договоров, рассмотрение ряда судебных и финансовых дел. Боярская дума обладала правом «вето» [4; 17].

Огромную социально-политическую роль в жизни Древней Руси выполняло вече, или народное собрание. Вече возникло из племенных собраний славян. Вече имело широкие полномочия и политическую силу. Народ в силу социальной сплоченности на вечевых собраниях решал вопросы войны и мира, признания и изгнания князей, выборов и смещения посадников, заключения договоров с соседними землями и княжествами, принятия законов. В них участвовало все население, включая знать [5; 426]. Вечевые собрания созывались по звону вечевого колокола по инициативе представителей власти или самого населения.

Кроме того, существовало зависимое население страны, делившееся на категории: смерды, холопы, закупы и изгои. Смерды считались самой крупной зависимой категорией населения. Академик Б.Д. Греков делил смердов на смердов-общинников и

смердов-страдников [6; 208, 290]. Смерды-общинники – сельское население, которое было не зависимым от частных общинников. Они платили государству подать в виде дани или полюдий. Смерды-страдники платили не только государству, но и в пользу своих господ в виде оброка. Следующей зависимой категорией были холопы. Считалось, что холопы были самой бесправной прослойкой Древней Руси. Б.Д. Греков делил холопов на обильных и полных. Обильные холопы не вели самостоятельного хозяйства и принадлежали хозяину. Полные холопы (набиты) – свободные люди, но попавшие в зависимость за долги, которые после полной выплаты могли вернуться в свое хозяйство [6; 220]. Зависимой категорией считались закупы. Это свободные общинники, которые через получение определенной денежной ссуды попадали в зависимость от феодалов и выходили из неё путем полной уплаты.

Меньше всего изучена такая социальная категория, как изгой. Считается, что к изгоям относили представителей разных социальных страт, которые в силу обстоятельств были изгнаны из своего круга, или лиц, потерявших связь со своей общиной. Забота об изгоях ложилась на представителей духовенства.

Рассмотрев разложение патриархально-общинного строя у славянских племен, мы прослеживаем этапы происхождения социальных слоев населения, их состав, социальные функции в обществе и государстве. Формированием описанной социальной структуры завершилось образование устойчивой социальной стратификации на ранних этапах становления Древнерусского государства с центром в городе Киеве.

Примечания:

1. Шестаков А.В. К вопросу об общественном строе Киевской Руси // Учительская газета. 1939. 21 мая.
2. Греков Б.Д., Бахрушин С.В., Панкратова А.М. Была ли Киевская Русь обществом рабовладельческим? // Учительская газета. 1939. 3 июня.
3. Карамзин Н. История государства Российского. Москва, 2018. Т. I. С. 41.

4. Кривошеев М.В., Ходяков М.В. История России. Москва: Юрайт, 2007. 252 с.
5. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. Москва, 1982.
6. Греков Б.Д. Киевская Русь. Москва, 2004. 292 с.

References:

1. Shestakov A.V. On the problem of the social structure of Kievan Rus // Uchitelskaya Gazeta. 1939. May 21.
2. Grekov B.D., Bakhrushin S.V., Pankratova A.M. Was Kievan Rus a slave-owning society? // Uchitelskaya Gazeta. 1939. June 3.
3. Karamzin N. History of the Russian State. M., 2018. Vol. I. P.41.
4. Krivosheev M.V., Khodyakov M.V. History of Russia. M.: Urait, 2007. 252 pp.
5. Rybakov B.A. Kievan Rus and Russian principalities of the 12th –13th centuries. M., 1982.
6. Grekov B.D. Kievan Rus. M., 2004. 292 pp.

Статья поступила в редакцию 03.08.2021; одобрена после рецензирования 09.08.2021; принята к публикации 12.08.2021.

The paper was submitted 03.08.2021; approved after reviewing 09.08.2021; accepted for publication 12.08.2021.

© А.В. Искрина, 2021